

حق کا پی راسخ نمونہ ہے۔ جو اہانت کوئی نہ بھاپے

قَالَ اللَّهُ تَبَّانَ وَيَتَعَالَى سَمَاءُ قُلُوبَنَا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا
 اے خدا تعالیٰ! ہمارے دل کی بلندیوں پر تیرا کھڑا ہونا اور تیرا ہونا خدا تعالیٰ کے پاس
 عزا اہانت میں تصنیف نہ بدستگیر
 رئیس الدارین مولانا سید خواجہ سید میر بہر علی شاہ صاحب دکن مرثیہ



بِحَقِّهِ اللَّهُ الْبَالِغَةُ عَلَى الشَّمْسِ الْبَازِغَةُ وَصَلَّاحُ الْفَضْلِ
 کا کمال لایع ایتھوا السواد الاعظم فانہ من شد شد فی الناس
 معدن صدق و صفا غزنی علم خیر یاد حضرت پر غلام محی الدین شاہ صاحب دکن مرثیہ

باتمام حنت صاحبزادہ غلام معین الدین شاہ صاحب دکن مرثیہ

قیمت چار روپے

دارچشم سہارا، تھانہ، ۱۹۰۰ء

حق کوئی راست نہیں ہے۔ جو اجازت کوئی نہ چھاپے

قَالَ اللَّهُ تَبَّخًا وَقَالَ سَاقَاؤُهُ لَقَيْنَا بِل رَقْعَةِ اللَّهِ إِلَيْهِ وَمَكَانَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ حَقًّا
 هذه الهامة من تصنيف فريدة المستقر
 رئيس العارفین مولانا حضرت خواجہ میر عبد علی شاہ صاحب کدیں سفر



بِحَقِّهِ اللَّهُ الْبَاقِعَةُ عَلَى الشَّيْءِ الْبَاقِعَةُ وَصَلَّحَ الْفَصْلُ
 كَمَا جَاءَ فِي الْبَقِيَّةِ السَّوَادِ الْأَعْظَمِ فَا مِنْ شَرِّ شَذَفِ الشَّائِئِ
 مَعْلُومَاتٍ وَمَا فَرَزَ الْمُرِيدُ مِنْ حَضْرَتِ غِلَامِ الْحَمْدِ شَاحِبِ الْبَقِيَّةِ الْكَبِيرِ

باتمام حضرت صاحبزادہ غلام معین الدین شاہ صاحب کدیں سفر

تعارف

واضح ہو کہ حضرت قبلہ عالم گولڑی رضی اللہ عنہ اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے مابین بحث اور خط و کتابت کی تفصیل اس وقت کے مشہور اسلامی اخبارات مثلاً ”پیغمبر اخبار لاہور“ ”سیاست“ لاہور اور ”چودھویں صدی“ راولپنڈی وغیرہ میں شائع ہوئی تھی۔ اور اسکے ساتھ روئداد مناظرہ لاہور کے نام سے بھی ایک ٹریکٹ انجمن لاہور نے شائع کرایا تھا۔ جو کہ اب نایاب ہو چکے ہیں۔ البتہ رسالہ ”راست بیانی بر شکست قادیانی“ میں اُس بحث کے بعض مضامین تفصیل مذکور ہیں۔ جو کہ اب بھی آستانہ عالیہ گولڑہ شریف سے دستیاب ہو سکتا ہے۔

نیز اس مباحثہ کے متعلق بعض اہم تحریرات اس کتاب کے آخر میں بطور ضمیمہ لاحق کر دی گئی ہیں۔ جن سے اس قلمی جہاد کی حقیقت زیادہ واضح ہو جاتی ہے۔ چونکہ اس سلسلہ میں حضرت قبلہ عالم کا ایک تحریری بیان بعنوان (قابل توجہ اہل اسلام) خاص اہمیت رکھتا ہے۔ جس سے مرناثیت کے خلاف آپ کے تمام مسامحی کا اجمالی نقشہ سامنے آجاتا ہے۔ اور یہ بھی واضح ہو جاتا ہے۔ کہ اس میدان میں قدم رکھنے سے آپ کا مقصد محض اسلام اور ایمان اسلام کو اس تحریک کے خطرناک اثرات سے بچانا تھا۔ جس کے شیخ العرب والعجم حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے مکہ شریف میں آپ کو ان الفاظ میں متنبہ فرمایا تھا۔ (کہ آپ ضرور واپس ہندوستان تشریف لے جائیں۔ کیونکہ وہاں ایک زہریلی ہوا چلنے والی ہے۔ جس کے لئے آپ کا وجود سدباب ہوگا) لہذا تبرکاً سے اول انجناب کے بیان مذکور کو نقل کیا جاتا ہے۔

نیا زمند در گاہ مہر یہ فیض احمد عفی عنہ صدر مدرس جامعہ غوثیہ آستانہ عالیہ گولڑہ شریف
مرفوعہ ۸۳ م ۱۳

قابل توجہ اہل اسلام

اس پیچیدہ خوش چہین علمائے کرام کو مطابق قول السلامة فی الوجدان گوشہ نشینی پسند رہی ہے۔ تصنیف اور تالیف کا شوق نہیں۔ کیونکہ یہ امور یا تو بغرض شہرت و نام آوری اور یا بغرض حصول دولت کئے جاتے ہیں۔ سو اس خاکسار کو ان دونوں امور سے نفرت ہے۔ آج کل کے بنائے زمان اُن کمالات کو پسند کرتے ہیں۔ جو منجملہ تعلیمات یورپ کے ہیں۔ اور جس سے یہ عاجز ناواقف ہے۔ اُس طرز قدیم کو جس پر زمانہ سلف کے بزرگان دین تصنیف و تالیف کرتے آئے ہیں۔ اور جس سے اس پیچیدہ کو قدرے موانعت ہے نفرت رکھتے ہیں۔ باوجود ان موانعت کے چند احباب کے اصرار پر رسالہ "شمس الہدایت" لکھا گیا تھا۔ جس سے مراد نہ تو طلب شہرت اور نہ حصول دولت تھی بلکہ اصل غرض یہ تھی کہ اعلا کلمۃ الحق میں کوتاہی نہ ہو۔ اور قیامت میں باز پرس سے بچ جاؤں۔ اور اگر ان اوراق کی تصنیف سے گم کردہ راہ رو براہ آجاویں۔ یا منزلزل الاعتقاد و گمراہ ہونے سے بچ جاویں۔ تو عند اللہ مستحق ثواب کھڑوں۔ اس رسالہ کے شائع ہونے سے کچھ مدت بعد مرزا صاحب قادیانی اور اس کے مریدوں کی طرف سے بجائے کسی جواب کے مباحثہ کے لئے اشتہار شائع ہونے شروع ہوئے۔ ہر چند مباحثہ کے لئے کل شرائط مرزا قادیانی نے خود ہی تجویز کئے تھے۔ اس طرف سے نہ تو کوئی شرط پیش ہوئی اور نہ کسی شرط کی ترمیم کی

درخواست کی گئی۔ اور یہ خادم الفقراء مع علمائے کرام و مشائخ عظام تاریخ
مقررہ پر لاہور پہنچ کر کئی روز تک محمد لال انجن اسلامیہ پنجاب
لاہور میں بغرض انتظار مرزا صاحب قادیانی کے کھڑا رہا۔ مگر مرزائے
قادیانی قادیان سے باہر نہ نکلا۔ اس تمام واقعہ کی عوام نے بلامیری
اطلاع کے تشہیر بھی کر دی تھی۔ اس لئے اب اس کی تشریح
کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس کے بہت دیر بعد شمس الہدایت
کے جواب میں مرزا قادیانی کے امروہی مرید نے شمس بازغہ لکھا
اور مرزا نے تفسیر فاتحہ چھپوائی۔ تو دوبارہ اہل اسلام اور میرے احباب
نے مجھے مجبور کیا۔ کہ اس کے جواب میں قلم قرسانی کروں۔ گو بہت
کچھ انکار کیا گیا۔ اور کہا گیا ہے

آنکس کہ بقراءت و خبر زونہ ہی بہ آنست جوابش کہ جوابش نہ دہی
لیکن پھر بھی سوال پیش آیا۔ کہ مرزا قادیانی اور اس کے مریدوں سے
کیا غرض ہے۔ عوام مسلمانان ہند و پنجاب کے قائدے کے لئے
ہی سہی۔ لہذا مجبوراً یہ چند اوراق لکھ کر مولوی محمد غازی صاحب
کے حوالہ بغرض طبع کر دئے۔ کہ وہ اسے کتاب کی صورت
میں چھپوا کر میرے پاس لائیں۔ تاکہ یہ علماء کرام و معززین اسلام
میں بدستور سابق مفت تقسیم کی جائے۔ کیونکہ مجھے اس کی
اشاعت سے مقصود نفع اہل اسلام ہے نہ کہ تجارت۔

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ

محمد الفقراء
محمد علی شاہ عفی عنہ

اے شاہی مسجد لاہور کے جلسے کا حوالہ دیا گیا جس میں جملہ علمائے کرام و موفیائے عظام نے آئندہ مرزا کو
مخاطب کرنے سے منع فرمایا تھا ۱۷۱۷ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسله مبشرين ومنذرين وختهم من انزل فيه لى رسول الله وخاتم النبيين نزل عليه قرآن عربيا غير ذي عوج بآيات واضمحج لواجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن العجز واعن الايتان بمشيل اقصر سورة منه مع الحق لان واشهد ان لا اله الا هو اله العالمين واشهد ان محمدا عبده ورسوله وحبيبه وخليفه خاتم النبيين عليه وعلى آله من الصلوة اسناها عدا دعلمه ومن التسليمات اركها ملا حله وعلى صحبه الذين اودنصوا والذين اتبعوهم باحسان الى يوم الدين سيما محمد بن دينه المتين الهازمين المتنبئ القاديا في فالقاطعين عن ملة الوتين اللهم انصر من نصر دين محمد صلى الله عليه وسلم واجعلنا منهم واخذل من خذل دين محمد صلى الله عليه وسلم ولا تجعل مثله مثل الذين قلت فيهم لو اذلخنا الله ميتا الذي ين اولوا لكتاب لتبينته للناس ولا تكتمونه قنبد ولاء ظهورهم واشتروا به ثمنا قليلا فبئس ما اشتروا به وايرضات الذين يشارون بعهدك الله وايمانهم ثمنا قليلا اولئك اخلاق لهم في الاخرة ولا يكلمهم الله ولا ينظر اليهم يوم القيمة ولا ينظر اليهم ولهم عذاب اليمه

اما بعد فيقول لفقير الملحق الى الله الغني به عمن سواه عبده وابن عبده

مهر علی شاه الحسني نسباً المحقق مذهباً الجيشت النطاشي والقادر على الهي
 مسلكات اسقى ما يرغب فيه ويشرف عليه وابهى ما تمتد اعناق الهمم
 اليه هو علم الكتاب والسنة قال الله تعالى **أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانُوا مِنْ
 بَيْنِ عَمَلِ اللَّهِ كَوْنًا وَآيَةً اخْتَلَفًا كَثِيرًا** وقال الله تعالى **كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ
 لِيَذَّبَ بُرُوءَ آيَاتِهِ وَلِيُذَكِّرَ أَكْثَرَ أُولَئِكَ الْبَاطِلِ** وقال تعالى **أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى
 قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا** وقال صلى الله عليه وآله وسلم لا وافي أوتيت القرآن ومثله
 معه فعلمهما من أهم ما تشد بحال لقصد اليه وأعظم ما تناه مطايا
 الطلب لديه ومن أوكد ما لاجله ترك الخواصي والعوادي الى العمرات والبوادي
 ومن أشد ما يجتدي له فمعرفة العوادي من الأهاضيب الشوادي كما قال
 عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه **وَالَّذِي لَا إِلَهَ غَيْرُهُ** ما نزلت آية من كتاب
 الله إلا أنا أعلم فممن نزلت وأين نزلت ولوا علم أحد أعلم بكتاب الله مني
 تناله المطايا لا يتته. فالواجب علينا معشر المسلمين تعلمهما ممن هو أهل لذلك
 ويقدم تفسير القرآن بالقرآن على حيله للغة العربية وعلى طبق ما فسرته
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الله تعالى **إِنَّا عَلَيْنَا جَمْعُهُ وَقُرْآنُهُ
 فَإِذَا قُرِئْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ** وقال الله تعالى **إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ**

سنة فهو رضي الله عنه وعن أسلافه بن السيد سريته بن السيد غلام شاه بن السيد سريته بن السيد
 عبد الرحمن نوري بن السيد غياث الدين بن السيد غياث علي بن السيد فتح الله بن السيد اسد الله بن السيد نور الدين
 بن السيد لسان بن السيد درگاهي بن السيد جمال علي بن السيد محمد جلال بن السيد محمد بن ميرزا سيد محمد كلان
 بن ميرزا شاه قادر قميص السندوقي في نواحي السهارة وفور و مشايخ كلير بن السيد أبي الحيات بن السيد
 تاج الدين بن السيد بهاء الدين بن السيد جلال الدين بن السيد داود بن السيد علي بن السيد أبي صالح النفر
 بن السيد عبد الرزاق بن السيد عبد القادر جيلاني الحسني الحسيني رضي الله عنه وعن أولاده وأحفاده
 الى يوم القيامة ١٢ -
 حرمه المرحوم غفور به محمد غانمي مقیم آستانه عالیہ

إِلَيْكَ بِالْحَقِّ لِنَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِعِينَ حَصِيماً وَ أَيْضاً
وَمَا أَتَيْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا تَنْبِيْناً لَهُمْ الذِّكْرِ اِخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً
لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ وَ أَيْضاً قَالَ تَعَالَى وَ أَتَيْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لَتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا
تُرِكَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ هـ وَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا دَانِي أَوْتِيَتْ الْقُرْآنَ
وَمِثْلُهُ مَعَهُ فَنَفْسِي رَضِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ بِكَ وَالْقَوَادِي وَنَجْم الدَّادِي وَاقْدَم
مِنْ كُلِّ شَيْءٍ لَا تَسُوغُ مَخَالَفَتَهُ لِمُسْلِمٍ قَطَّ عَلَى رِغْمٍ مَا نَعَمَ الْمُتَنَبِّئُ الْقَادِيَانِي وَحَزْبُهُ
فَانْتَهَمُوا فِي التَّفْسِيرِ كُلَّ مُضَادٍّ وَالضُّوَادِي فَجَعَلُوهُ مَرْجِعاً وَاصِلًا لِنَفْسِ
الرَّسُولِ وَلَوْ تَأَوَّلَ تَجَمُّهُ الْعُقُولُ كَمَا فِي أَحَادِيثِ التَّرْوِيلِ ثُمَّ تَفْسِيرُ عُلَمَاءِ الصَّحَابَةِ
أَذْهَمُوا دَرِي بِذَلِكَ لِمَا شَافَهُوا مِنَ الْقُرْآنِ وَالْأَحْوَالِ الْعَيْنِيَّةِ عَلَى فَهْمِ الْمُرَادِ
مِنْ نَيْلِ سَعَادَةِ السَّمَاءِ وَالتَّعَلُّمِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ أَبِي مَسْعُودٍ
قَالَ كَانَ الرَّجُلُ مِمَّا إِذَا تَعَلَّمَ عَشْرَ آيَاتٍ لَمْ يَجِدْ وَزَهَقَ حَتَّى يَعْرِفَ مَعَانِيَهُنَّ وَالْعَمَلِ
بِهِنَّ وَقَالَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّمِيُّ حَدَّثَنَا الَّذِينَ كَانُوا يَقْرَأُونَ أَنَّهُمْ كَانُوا
يَسْتَقْرِئُونَ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانُوا إِذَا تَعَلَّمُوا عَشْرَ آيَاتٍ لَمْ يَخْلُقُوا هَا
حَتَّى يَعْلَمَ بِمَا فِيهَا مِنَ الْعَمَلِ فَتَعَلَّمْنَا الْقُرْآنَ وَالْعَمَلِ جَمِيعاً وَبِالْجُمْلَةِ تَفْسِيرَ الصَّحَابَةِ
مُقَدِّمٌ عَلَى رَأْيٍ غَيْرِهِ لِأَكْثَرِ عَمَتِ الْمَرْثَايَةِ فَانْهَاطَ ثُلَّةٌ أَشْرَبَتْ فِي قُلُوبِهَا
نُبُوَّةُ الْقَادِيَانِي وَرِسَالَةُ تَفْسِيرِ الْقُرْآنِ بِرَأْيِهَا تَفْسِيرُ الْقُرْآنِ لِنُبُوَّتِهِ بَانَ تَجَمُّعُ
هَذَا الْمَطْلُوبِ مُتَبَوِّعاً وَالتَّفْسِيرُ تَابَعَالَهُ فَتَوَدَّ إِلَيْهِ بَأْيَ طَرِيقٍ أَمَكْنَ وَأَنْ كَانَ
مُضْعِيفاً أَوْ تَحْقِيقاً أَوْ خِطَاباً فَسُودَ الْكُرَارِيسُ الْعَدِيدُ لَا شَبَابَاتٍ أَنْ
غَلَاماً مُحَمَّدُ الْقَادِيَانِي شَبِي وَرَسُولٌ فَمِنْ لَمْ يَأْوَ مِنْ بِنُبُوَّتِهِ فَهُوَ أَحَدُ
الْكُفَرَةِ الَّذِينَ أَذْكَرُوا رِسَالَةَ الرَّسْلِ خَارِجٌ عَنِ الْإِسْلَامِ
وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ فَضَرُّوا جَهْدَهُمْ وَمَا زَالَ الْمَقْصُودُ يَضُرُّ وَيَذَلُّوا أَنْفُسَهُمْ
وَالْمَطْلُوبُ يَعْزُضُ وَيَنْحَرِفُ فَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى مَا أَنْصَرَمْتُ عَرُفِي أَمَّا لَهُمْ عَنِ الْفُوزِ
بِمَا فِي خِيَالِهِمْ وَابْنُ الْحَضِيضِ مِنَ السَّمَاءِ وَالثَّرِيَاءُ مِنَ الثَّرَى

ولنعم ما قيل في الهندية ثريا پدی اور کیا پدی کا شوربا اُٹھ مایا لُ القُرُونُ الْاُولٰئِیَہِ
 کیف ادعی المسیلمة وغیرہ ممن تنبی قد سحر وا فی اعین عدۃ من الجھلۃ و یحبونہم
 کحب اللہ فإذ بالذلة مع الاعوان فی الآخرة والاوّلی واللہ در علماء الاسلام
 حیث صنفوا کتبا و رسائل الطغاء لفتنة القادیانی و امتہم قد ہدی اللہ بہا
 کثیرا من المزیات فی اکثر البلدان و تابوا توبۃ نصوحا والحمد للہ علی ذلک
 و طالما یلقی فی روعی ان اکتب کتابا یوضح سبیل المؤمنین الذین انعم
 اللہ علیہم من السلف الصالحین و یجتنب طریق المبتدعین الذین نبذوا
 الکتاب والسنة و لا شہم ظہریا مقتفین یا ثارا صحابہ ارسطالہا الیس محرضین
 عما علیہ ابای التوامیس فحال بینی و بین ما کنت اوم تراکم الاشتغال
 و تراحم الهموم حتی الخ علی و اظہر الفقر لدی من لا یسعی الاسعاف
 ما املہ و انما ح ما سئلہ فہا انا اشرع فی المقصود عجیبا عما قال المولوی محمد
 احسن امر وہی واخوتہ من المعتضین علی رسالتی المسماة بشمول لہدایۃ
 و مصلحہا لتقوۃ بہ القادیانی فی تحریف سورۃ الفاتحۃ و مبطل لدعویہ
 اعجازہ فی تفسیر سورۃ الشافیۃ معتمد علی فضل اللہ متشبتا بذیل رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعدم المتیع منعی و نعم الشفیق شفیعی بابی و ارحمی
 ہو و ما بین اضلعی قال فی خطبۃ رسالۃ المسماة بالشمس البانغة

شعر

وَأُولُوا الْعِلْمِ كُلُّهُمْ شُهَدَا۟ إِنَّہٗ لَا إِلَہَ إِلَّا ہُوَ
 ثُمَّ قَالَ الرَّسُولُ قُولُوا مَعِیَ إِنَّہٗ لَا إِلَہَ إِلَّا ہُوَ

سے کلمہ کلمہ کل بوجہ مرفعان ہونے کے معنی کی طرف مجموعہ اجزاء کا اعادہ دیتا ہے جو یہاں پڑھنے
 نہیں لائنہ لایصح ایراد ثم فی ہذا المقام بکلام احتمالیہ لان الکلام السابق علی العموم ۱۲ منہ
 سے وزن میں احتمال ہے۔ ۱۲ محمد غازی عفی اللہ عنہ۔

خَيْرُ مَا قُلْتُهُ وَقَالَ بِهِ قَبْلَنَا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
مَا عَدَلَ الْإِنْسَ كُلُّهُمْ شَهِدُوا أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

صفحہ ۱۱، قولہ واشہد ان محمدًا خاتم النبیین لا نبی بعدہ۔ اقول
يَقُولُونَ يَا قَوْمِ هَهِمَّ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ اُورَنِيْزْ قَالُوا لَنَشْهَدَنَّ اِنَّكَ
لَرَسُولُ اللّٰهِ مِیْن اِیْسِیْ هِیْ شَہَادَاتِ کَا بَیَانِ هِیْ۔ آپ اگر آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاذب
کیوں نہیں سمجھا جاتا۔ کیا اُس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا اور بذریعہ اشتہار و موزنہ
۵ نومبر ۱۹۷۷ء کے جس کا عنوان (ایک غلطی کا ازالہ) جلی قلم سے لکھا ہوا ہے۔ لکار کر
نہیں پکارا کہ میں نبی اور رسول ہوں۔

سوالی۔ خاتم النبیین اور ایسا ہی لا نبی بعدہ میں مراد نبی سے وہ انبیاء ہیں
جن کی نبوت اصالتاً ہو نہ یہ کہ بسبب کامل اتباع کے ظلی طور پر اُن کو رسول اور نبی کا
لقب دیا جاسے۔ اور غلام احمد قادیانی ظلی طور پر نبوت و رسالت کا مدعی
ہے۔ نہ اصالتاً۔

جواب۔ قادیانی نے گو کہ بظاہر ظلیت اور بروز اور فنا فی الرسول کے الفاظ کو سپر
بنارکھا ہے۔ مگر فی الحقیقت نبوت اصلیت کا مدعی ہے۔ اور بر تقدیر تسلیم فنا فی الرسول
ہونے اُس کے پھر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی و رسول کہلوانے کا حجاب
نہیں ہو سکتا۔ کما سنینہ ۛ

نبوتِ اصلیت کے مدعی ہونیکا ثبوت اور اُسکی تردید

دیکھو اشتہار مذکور صفحہ ۱۱، سطر ۱۳) چنانچہ وہ مکالمات الہیہ جو بہائیین احمدیہ میں شائع
ہو چکی ہیں۔ اُن میں سے ایک یہ وحی اللہ ہے۔ ہوالذی ارسل
لہ عہد والجن مثل الانس وانکار الجن انکار النصوص القاطعة فتحقیص الانس بالاستثناء لیس بصحیح ۱۳
لکھنؤ پر بھی مابقی کی طرح اضافہ کل میں افادہ غیر مقصود کا ہے ۛ ۱۲ محمد غازی۔

رسولہ بالحمد للہ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کتلہ دیکھو صفحہ ۴۸

براہین احمدیہ اس میں صاف طور پر اس عاجز کو رسول کر کے پکارا گیا ہے۔

اقول۔ یہ آیت سورہ فتح کے رکوع اخیر میں موجود ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت اور آپ کے دین پاک کے غالب کر دینے کا ذکر ہے۔ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں یا بیداری میں آیت مذکورہ سنائی دے جیسا کہ اکثر حفاظ اور شاغبین کو کثرت استعمال و خیال کے سبب ایسا ہوا کرتا ہے۔ فرض کیا بذریعہ الہام ہی تھی۔ تو کیا وہ شخص بشہادت اس آیت کے رسول کہلوانے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ ورنہ محمد رسول اللہ والذین معہ اشدا علی الکفار رحماء بینہم کے سننے سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اور اصحاب کبار بھی ہر ایک سننے والا کیوں نہ ہو۔ جبکہ (رسولہ) کے سننے سے رسول بن گیا تو محمد رسول اللہ کے سننے سے محمد رسول اللہ۔ اور (والذین معہ) کے سننے سے اصحاب کبار اور (الکفار) کے سننے سے کفار کیوں نہیں بن سکتا۔ ایسا ہی (اقیموا الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ) کے سننے سے کوئی دعویٰ کر سکتا ہے کہ میں نبی و رسول ہوں اور نبی نماز و زکوٰۃ کا حکم میرے پر نازل ہوا ہے۔ ہرگز نہیں۔ اگر یہ نہیں کر سکتا تو پھر آیت ازل رسلوٰۃ یا لہدے کے الہام ہونے سے برونی رسالت کو (رسولہ) کے لفظ سے کس طرح مراد لے سکتا ہے۔ بینوا واللہ فعابہ الغرض بر تقدیر سلیم الہام یا آیت مذکورہ کا دینی کو استحقاق (رسول) کہلوانے کا ہرگز نہیں بچتا بفرض محال اگر آیت مذکورہ کے سننے سے (رسول) کہلوانے کے مستحق بنیں تو اسی معنی سے رسول ہوں گے۔ جو معنی آیت مذکورہ میں مراد ہے۔ یعنی رسول صلی۔ ورنہ دلیل دعویٰ پر منطبق نہ ہوگی۔ کیونکہ دعویٰ میں رسول ظلی اور دلیل یعنی (ارسل رسولہ) میں رسول صلی۔

یہ بین تفاوت راہ از کجاست تا بجا

اوزیر رسولہ سے رسول ظلی مراد لینے کی تقدیر پر تحریف معنوی کلام الہی میں لازم آدیتی۔ لہذا استدلال بآیت مسطورہ بلند آواز سے پکار رہا ہے کہ کا دینی رسول صلی ہونے کا دعویٰ ہے چنانچہ اس کا لکار کر کہلوانا بھی اس پر شاہد ہے کیونکہ صرف فانی الرسول ہوتا اس کا مقتضی نہیں۔

پھر اسی اشتہار میں متصل عبارت منقولہ بالا کے لکھتے ہیں۔ ”پھر اس کے بعد اسی کتاب میں میری نسبت یہ وحی اللہ ہے (جری اللہ فی حمل الانبیاء) یعنی خدا کا رسول نبیوں کے حنوں میں۔ دیکھو بابین صفحہ ۵۰۴“

اقول۔ یہ نئی لغت ہے جری اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

پھر اسی اشتہار میں لکھتے ہیں کہ :- پھر اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب ہے۔ ”یہ وحی اللہ ہے محمد رسول اللہ والدین معہ اشتداء علی الکفار وحماء بینہم اس وحی الہی میں میرا نام عمر رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔“

اقول۔ اس وحی الہی میں الکفار کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس کو آپ نے نہیں لیا۔ تذاک اذا قمتہ ضیضی هل هذا بھتان اولما یخولیا فتوبۃ نصوحا والذی لعل اللہ یھدی او یھب الشفاء ینجی من ذی الذل اھیۃ الدلایا لکنہ من دون التصدیق بما جاء بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الماشی، لم یطقی لیس مما یرجى وان دکت الارض دکا وتقطر السموات العلی۔

پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲، سطر ۷ پر لکھتے ہیں۔ ”ایہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں۔ جو فرمایا کہ (وکن رسول اللہ وخالقہ التبیین اور اس آیت میں ایک بیشنگونی ہے جس کی ہم اسے مخالفوں کو خبر نہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بیشنگویوں کے دروازے قیامت تک بند کر دئے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی رسمی مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے۔ نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے۔ یعنی فنا فی الرسول کی۔ پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اُس پر ظلی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے۔ جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لئے اس کا نبی ہونا غیت کی جگہ نہیں۔“ الخ

اقول۔ بر تقدیر تقسیم رام کے کہ مضمون مذکور (وکن رسول اللہ وخالقہ التبیین)

کا مدلول ہے۔ صرف دو ہی سوال جواب طلب معروض کئے جاتے ہیں +

دافانی الرسول ہونے کا معیار اتباع کامل ہوتا ہے۔ دیکھو سیرت صدیقی فاروق عثمانی
مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات
نبوت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو رہنے دیجئے۔ صرف زہد اور فقر وفاقہ اور
تفسیر دانی کے بارہ میں اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے ہی قلب سے اللہ شہادت لیجئے
اِنَّا نَحْمَدُكَ وَنُفَسِّسُ لَكَ صِدَاقًا تَقِيًّا۔ یا انا متزید و محترف کالقب ملتہے چنانچہ ہر جگہ
تحریف ثابت ہو رہی ہے کیا ایسے ہی استنباط من القرآن کا مالک و ارث النبی کہلا سکتا
ہے ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کے لئے صدیقی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ و مہارت قرآن میں
چاہیئے جس سے صرف و ارث النبی کہلانی کا مستحق ہوگا نہ یہ کہ نبی و رسول کما قال صلی اللہ
علیہ وسلم لعنوا الا انہ لا نبوۃ بعدی۔ مسلم۔ وقال علی فداک بن عبد اللہ
حیرت انگیز مقام ہے۔ کہ جس شخص کو شب و روز بذریعہ شہادت کے بلکہ کئی جیلوں سے
حتیٰ کہ تحصیل محرمات سے بھی زد و کیم کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ سوچھے معہذا پھر سزا پاک
نبی افضل الانبیاء میں فانی ہونے کا دعویٰ کرے جسکی یہ شان ہے۔

وَلَا دَنَیَ الْجِبَالُ الشَّامُ مِنْ ذَهَبٍ ۖ عَنْ فَدَاکَ ذُلُّهَا اِیْمًا شَرِّمْ
وَاَدَّتْ زَهْدًا فِیْهَا ضَرُورَتُهُ ۖ اِنَّ الضَّرُورَةَ لَا تَقْدِرُ وَتَطْلُو مَعْمُ
وَكَيْفَ تَدْعُو اِلَی الدُّنْیَا ضَرُورَةً مِنْ ۖ لَوْلَا لَمْ تَخْرُجْ اِلَی الدُّنْیَا مِنْ الْعَدَامِ
یہاں تو پلاؤ۔ قورمہ۔ زردہ۔ مٹک۔ غنبر یا قوتین مفرجات کے بغیر گذرتی ہی نہیں۔ اور پلا
بریت نبوت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں کیفیت تھی۔ جو احادیث مفصلہ ذیل سے
پائی جاتی ہے۔ نون عائشۃ ثلاث ما شبع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثۃ ايام من
خبز بربتہ لبعّا حتی مضی بسبیلہ و عنہا قالت کنا ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم میرباہلال
والہلال والہلال ما نو قد نارا لظعم اہل اللہ التمر و الماء الا انہ سونا اھل دورینہ لانصار
فیہم من اھل کل دار بحریۃ بقریۃ شاتھم الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن ان المہاجر اخرجاہ فی الصبح یومئذ قال انس ما را رسول اللہ صلی اللہ علیہ
مہاجر یہاں رہتا حتیٰ حق باللہ وہ ری شاة سمیطاً بعینہ قط صحیح البخار سے

وعن انس ما اكل رسول الله صلى الله عليه وسلم على خوان ولا في سكرجة
 ولا حبره مرقق فقبل له على ما كانوا ياكلون قال علي السقري صحيح البخاري
 وعن عمر بن الخطاب انه خطب وذكر فتح على الناس فقال لقد رايت رسول
 الله صلى الله عليه وسلم يتاوى يومه من الجوع ما يجد من الدقل ما يملأ فيه
 بطنه صحيح مسلم وعن انس انه مثنى الى النبي صلى الله عليه وسلم يغز
 شعير واهالة سنجته ويقدره من دعة من دعي وادى واخذ لاهله شعيرا
 ويقدره سمعته يقول ما اكلني عند آل محمد صاع ثم ولا صاع رب واتمميوه عن
 تسعة ابيات صحيح البخاري وعن عائشة قالت كان فراش رسول الله صلى الله
 عليه وسلم من ادم حشوه ليف صحيح البخاري وفي الصحيحين من حديث
 عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه لما ذكر اعتزال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 النساء قال فدخلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم في خيائه فاذا هو منسجم
 على حبره في ليله الزارة وجلس واذا الحسير قد اشرقت عينه وقلت يا رسول
 الله في بيته فامجد شيئا يرداسه غير قبضة شعيرة وقبضة من قرطخ او صاعين
 واذا افيق صاقي فابتدأت عينا في فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ما ينبغي ان يكون الخطاب فقلت يا رسول الله وما لي لا ابكي وانت صفوة الله وخير
 من خلقه وهذه في شك وهذه الا عاجم كسرى وقبر في ثمار ولا نهان فقال
 اوفي شك يا ابن الخطاب انك قد خلت طيبا تهم في الحيوة الدنيا وفي رواية
 وما زلت ان تكون لهم نبي ذل لاخرة قال بن قال فاحمد الله عز وجل
 قال قلت استخفرتك وفي صحيح مسلم عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم
 صلى الله عليه وسلم اللهم اجعل رزق آل محمد قننا وروى الطيالسي باسناد
 صحيح عن بن مسعود قال اضطلع النبي صلى الله عليه وسلم على حمير فاشترى
 في داره فيجملته امسحه وقول بالي انا من اهل بيت رسول الله لا خلة في سعة الله شيئا
 ثم حله قال مالي والدنيا ناعان اكرام الله تعالى تحت شجرة ثم راح وذكر اورا

الحاکم فی الصحیحۃ عن ابن عباس عن عمر - شیخ الاسلام الحارثی - وفی الترمذی عن انس بن مالک قال حج النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی رجل رث ووظیفۃ و لم یکن شیخا وحدث انہ حج علی رجل وکانت زاملۃ - وعن انس بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لبس خشنا واکل خشنا لبس البس البس واحتدی الخسوف قبل الحسن ما الخشن قال غلیظ الشعیب ما کان یسعدہ الا بجرعة ماء - شیخ الاسلام الحارثی -

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر گیہوں کی روٹی نہیں کھائی۔ اور نہ کئی ماہ تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں بوجہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی جلی۔ اکثر بانی اور کھجور پر گذر ہوتی تھی۔ فقر و فاقہ کی یہ حالت تھی۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لئے آپ کو دو دھ باہر لے دیا کرتے تھے۔ آنحضرتؐ نہ تو پستی روٹی تناول فرماتے تھے۔ اور نہ بکرے کا بھنّا ہوا گوشت۔ اور نہ کبھی میز پر کھانا لگاتے تھے۔ اکثر چمڑے کے دسترخوانوں پر تناول فرمایا کرتے تھے۔ آپؐ کبھی تھوٹے پیالوں میں بھی کھانا نہیں کھاتے تھے۔ گلاب کا یہ ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے۔ کہ حکم مبارک میں بھوک کی وجہ سے پڑ جاتے تھے۔ کبھی جناب کو ردی کھجور بھی میسر نہ ہوتی تھی۔ فرشتے آپؐ کا پیڑھے کا ہونا تھا۔ اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے۔ کبھی نیند کے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے۔ چنانچہ ایک دفعہ کا مذکور ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو اطہر پروریہ کے نقش دیکھ کر رو پڑا۔ اس پر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رونے کا کیا باعث ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا۔ کہ یا رسول اللہ کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو عیش کریں اور آپؐ محبوب الہ ہو کر ایسے حلال میں رہیں۔ پس کیوں نہ روؤں۔ اس پر جنابؐ فرمایا۔ کہ کفار کے لئے دینا ہے اور ہمارے لئے آخرت ہے۔ کیا اے ابن خطاب تو اس تقسیم پر راضی نہیں۔ اس پر حضرت عمرؓ خوش ہوئے۔ اور خدا کی حمد و ثنا کہہ کر استغفار کیا۔ اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ بدن مبارک سے بویا کے نقش ملاتے

اور کہتے تھے کہ اگر اجازت ہو تو آپ کیلئے فرشتے بچایا کریں۔ آپ نے فرمایا۔ کہ میں ایک مسافر سواری کی طرح ہوں۔ جو کہ درخت کے سایہ کے نیچے تھوڑے عرصہ کیلئے آرام لیتا ہے۔ پھر اُس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

مفسر موجودات حالانکہ بخل کی عادت سے بہرہ لاتے۔ تاہم آپ بوڑھی اور دُلی سواری پر پُرانی چادر پہن کر سچ دیکھا۔ موٹا کپڑا پہنتے تھے۔ جو کی موٹی روٹی کھاتے تھے۔ جو کہ بغیر پانی کے حلق سے نہ اترتی تھی۔ دعا یہ مانگتے تھے۔ کہ یا اللہ آل محمد کو رزقِ گندار عطا فرما۔ یعنی اتنا رزق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

وَلَنَعْمَ مَا قِيلَ لِبَاعِي

ابن زکریا و عشق بازی ز کجا	ہندو ز بجائ زبان نازی ز کجا
چوں اہل حقیقت سخن عشق کنند	بہودہ این قوم مجازی ز کجا

دِیَاعِی

اے خواجہ سراے فنا رسولی ز کجا	وہ نفس پرستی و فضولی ز کجا
جان بازی و سر دہی بعشقش	ذات فضل اللہ بیو تہ نہ ایشان

دگرے فرمودہ

منزل عشق از مکان دگر است	مرداں راہ نشان دگر است
--------------------------	------------------------

چہ گویم و چہ نویسم نشانِ ہیں بے نشاناں کہ والہان جمال محمدی صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم و والیان کمال احمدی صلی اللہ علیہ وسلم اند۔ چند رباعیات مطور ذیل شمرہ از حال ابن عزیزان حکایت مے نمایند۔ و اللہ در القائل

مراد بنیم روئے تو ام یاد دہد	کُل را بویم بوئے تو ام یاد دہد
چوں زلفِ بفتشہ را ز ندیریم باد	آشفتنی موئے تو ام یاد دہد
حق حق حق حق حق حق حق حق	حق حق حق حق حق حق حق حق

رباعی

عشق تو که شاه بود در ملک درون
شد همزه آب دیده و هم آه

چون دید به شاهی او گشت فزون
وزیرده سرشته سین ز دخمیر فزون

ریاضی

فصّاد بقصد آنکه ببرد خون مجنون بگریست گفت ازاں می ترسم	شد تیر که نشتر بر زند بر مجنون کاید بدل خون غم بیله بیرون
---	--

رباعی

مست می اگر دست کرم جنباند
چون مست غمخت مرکب بهمت راند

خبر بخشش دینار و دم تواند
بر فرق دو کون آستین افتد

رَبَّاعِي

ماست و معریدیم در ندچالاک	در عشق نهاده پایمیدان هلاک
صد بار به تیغ غم اگر گشته شویم	آن مایه مرجاوداتی است چه پاک

رباعی

بسی سخت نین که شاز سوهی تو مست
مسیه در تو نهاده بوسه پیوست

در خیل گدایان تو بر خاک نشست
سگ را به نیاز یاد مگیاں را در دست

رباعی

وے شانہ زدن آں ماه محم کیسور
پوشیدہ بدین حیلہ رخ نیکو را

بر چہرہ نہاد زلف عنبر بو را
تاہر کہ نہ محرم نشناسد او را

رباعی

ساقی مے ازاں مہینہ جاگم در درہ	از ہم گسل علی الدومم در درہ
بچوں در لغت غریب مدام آمدے	اے ماہ عجم تو ہم ماہم در درہ

رباعی

روزی کہ ملا حیرت و افلاک نبود	و آمیزش آب و آتش خاک نبود
بر باد تو مست بودم و باد پرست	سر چند نشان بادہ و تائب نبود

مواہف می گوید عفو غنہ رہبر ستار بادہ عشق محمدی نہ بندہ بر است بکنہ ہزار بادہ نہ
بارغش جوں ہلال کے استقبال

رباعی

تنہا نہ متھم تر عشق تو بادہ پرست	اس کیست تو دور کو ترین بادہ پرست
آن روز کہ میں گرفتارم این بادہ بدست	بودند حریف سے پرستان است

باد را سے دیکھو و بازار مدینہ طیبہ را علی صاحبہ السلوۃ والسلام کہ دیدہ و از شاخ
ہر گیتی ہے روایات حسن دل سوار شنیدہ باشد بایا پرسید کہ چگونه از در و بام آن
احسن الانام صلے اللہ علیہ وسلم مدھے این رباعی گوشن قیام کوئے پاکش ہر سرد۔

آئی تو کہ از نام تو مے بار و عشق	در نامہ و پیغام تو مے بار و عشق
عاشق شود آنکس کہ بوی تو کند	گوئے ز در و بام تو مے بار و عشق

فصیحہ من خلقہ احسنہ واجملہ اکملہ سبحانہ سبحانہ سبحانہ

رباعی چو غیب این است عبودش چہ باشد

۲۰ سوال چہ آب طلب ہے اگر صرف مقام فنا فی الرسول ہی کا۔ کادیانی کو در رسول
اور نبی کہلاتے کی اجازت دیتا ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبرؓ نے یکی نشان میں
لے کذت مخنذ اخذ لا تختذت ابداً کو خلیلا فرمایا گیا۔ اور ایسا ہی عمر فاروق رضی اللہ
عنه نے باوجود لقب محض شہید کے اور عثمانؓ نے باوجود کمال اتباع و عسوری و معنوی کے

اور علیؑ نے باوجود بشارت (انہ) منی بمنزلہ ہارون مریموسنی کے۔ اور سیدنا
 اشباب اہل الجنتہ حسینیؑ نے جن کا مجموعہ بعینہ جمال باکمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایضاً
 تھا (رسول) اور نبیؑ کہلوئے پر جرات نہ کی۔ اور ہزار اہل اللہ جنکے فانی فی الرسول ہونے پر
 انکے سایہ کا گم جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے (نبی) اور (رسول) نہیں کہلوایا قطب الاقطاب
 سیدنا الغوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمہ میں باوجود شان
 (فمننا جبرائیل یقف علی ساحلہ الانبیاء) کے یعنی فینا فی النبی الہی الذی ہوا کا لہجو
 فی السموات (نبی) اور (رسول) کے لفظ سے نہ بیکار رہے گئے۔ یہ سب تو اسی قاعدہ مسلمہ میں محدود
 ہے کہ الولی کا ینبع درجۃ النبی اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف منافرہ عن مقام
 الفنا کے نبوت تک پہنچ گئے۔ بلکہ الوہیت مستقلہ متقابلہ لا الوہیتہ الباری عز اسمہ بھی العیاذ
 باللہ حاصل کر لی۔ چنانچہ اپنی تالیف کتاب البریہ کے صفحہ ۴ پر لکھتے ہیں کہ (اور اس کتاب
 میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو میں نے
 پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی
 پھر میں نے منشاء حق کے موافق اسکی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق
 پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنیا بمصاویح
 پھر میں نے کہا اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں گے پھر میری حالت کشف سے الہام
 کی طرف منتقل ہو گئی۔ لہذا اس عبارت مسطورہ میں ہم ناظرین کو صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں
 کہ وہ آسمان دنیا جس کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے۔ وہ کہاں ہے۔ اگر کہیں رکھا ہے
 تو پتہ بتا دیں۔ ورنہ کشف اپنی غیر واقعی اور محض از قبیل افغاث احلام ہونے پر قضا شہادت
 ملے۔ بن علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ایھا الناس مصعب بنی فخذ عفتی ومن لہو عفتی فاذا الحسن بن علی
 ولنا بنی انا بن الوصی وانا بن البشیر وانا بن النذیر وانا بن الداعی الی اللہ باذلہ وانا بن السراۃ
 المنیر وانا بن اہل البیت الذی کان جبرائیل ینزل الینا ویصعد من عندنا وانا من اہل
 البیت الذین اذہب اللہ عنہم الرجس وطہرہم تطہیرا وانا من اہل البیت الذی اقترف اللہ
 مودتہ علی کل مسلم فقال تبارک وتعالیٰ ومن یقترف حسنة نزولہ فیہا حسنا فاقترف الحسنۃ مودتنا اہل بیت ازلہ

دے رہا ہے۔ کیا ایسی ہی مکاشفات و الہامات غیر واقعیہ قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کے چھت کیلئے شہترین بن سکتی ہیں؟ ہاں بدیں وجہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی چھت کی شہترین بھی خیالی ہونی چاہئیں۔ جانا چاہیئے نہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا۔ جیسا کہ تصدیق بولایت کو ایمان نہیں کہتے۔ ورنہ امنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و اولیائہ الخ ایمانی طور پر ہر مومن کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ (میں طلی طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے) اس کے ایک مثیل عام فہم کے سپریم میں سمجھنا چاہیئے۔ زید مثلاً کہتا ہے کہ میں فقیر مسکین ہوں۔ اور میرا فرمان تنو جب سزا ہے قید کیا جاویگا۔ کیا زید کو بلبب دوسرے فقرہ دعویٰ کے مدعی سلطنت و حکومت کا نہ خیال کیا جاویگا۔ اہل عقل پر ظاہر ہے کہ زید فی الحقیقت قول مذکور سے بادشاہی کا دعویٰ کر رہا ہے اور (میں فقیر مسکین ہوں) کے فقرہ کو سپر بنا رکھا ہے۔ ایسا ہی قادیانی بھی فنا فی الرسول اور بردوز اور ظلیت کی آڑ میں مطاعن سے بچنا چاہتا ہے اور فی الواقع مطلب اس کا دوسرے فقرہ سے متعلق ہے جو خاصہ لازمہ انبیاء کیلئے سمجھا گیا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ قادیانی نے اپنے چیلوں کو غیر مفہوم کے پیچھے نماز پڑھنے سے روک دیا ہے۔ اور ایسا ہی ناظر وغیرہ سے بھی۔ وجہ اسکی یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے منکرین کو کافر سمجھا ہوا ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ فتوحات میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں شخص کو جس کا نام اب میں بھول گیا ہوں اور فتوحات میں مندرج ہے) مبغوض اور بُرا سمجھنا تھا بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین مغربی قدس سرہ کو نہیں مانتا تھا۔ پس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار فیض آثار سے خواب میں مشرف ہوا۔ اور آپ نے فرمایا کہ فلاں شخص کو کس لئے تو بُرا مانتا ہے۔ میں نے عرض کیا۔ کہ وہ ابو مدین مغربی کا منکر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا۔ شیخ فرماتے ہیں کہ میں نے سویرے جا کر اس شخص کو کچھ دیکر بڑی غر و منت سے خوش کیا۔ اس وقت مجھ کو فتوحات کا اتنا ہی مضمون خیال میں ہے۔ شاید کم و بیش ہو۔ واللہ اعلم۔

بڑی افسوس کی حالت ہے کہ ابو مدین جیسے ولی کامل سے منکر ہونا بعد الایمان باللہ و رسولہ کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ محی الدین بن عربی جیسے شخص کو اس پر

ناخوش ہونے کے باعث سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تنبیہ فرماتے ہیں۔ اور قادیانی صاحب کے منکرین باوجود ایمان باللہ و رسولہ کے کافر سمجھے جا رہے ہیں۔

ناظرین خدا را انصافے اگر یہ نبوت مستقلہ کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے مسلمانو! بعد ازاں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لقب (نبی) اور (رسول) کا کسی مسلمان کے لئے شرعی نظر سے جائز نہیں نہ اصلی اور نہ ظلی۔ اگر ظلی طور پر یہ لقب متبع نبی کو عطا ہو سکتا اور فانی الرسول کا مقام مجوز اس کا ہوتا۔ تو سب سے مستحق جاہلین و انصار تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین جن کا ذکر خیر کتاب و سنت میں موجود ہے۔ اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں اصحاب کرام علیہم رضوان کو صرف ذالین مَعَهُ اَشْدَّ اَوْ عَلٰی الْكَفَّارِ رَحْمَةً بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكْعًا يَّجْتَئِئْنَ اِيْتَتَعُونَ فُتُلًا مِّنْ لَّدِيْهِ رِضْوَانًا سے یاد فرمایا۔ اور رسالت کا لقب خاص سرورِ عالم و سید ولد آدم ہی کے لئے رکھا کما قَرِيعًا مِّنْ ذٰلِكَ۔ محمد رسول اللہ۔ باوجودیکہ صحابہ عظام علیہم رضوان کو اس سفر میں مدینہ سے واپس ہونے کے باعث اور دخول مکہ سے مشرکین کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا۔ جس کے دفع کرنے کے لئے ان القاب سے ان کو اطمینان دیا گیا۔ یعنی مَعَهُ اور اَشْدَّ اَوْ عَلٰی الْكَفَّارِ اور رَحْمَةً بَيْنَهُمْ اور مَدْعَاً يَّجْتَئِئْنَ۔ پس نظر بمقتضائے مقام ان کے اطمینان دہی اور دفع ملالت اعلیٰ لقب سے ضروری تھی۔ جس کے ادراہ اور کوئی مَعَهُ و لقب متصور نہ ہو۔ یعنی نبوت و رسالت جس کے ادراہ صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے۔ تو بجائے او صاف مذکورہ فی لایئہ کے ذالین مَعَهُ انبیاء و مرسلین ہونا چاہیئے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں۔ کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے (نبی) اور (رسول) کا لقب ظلی طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں بڑی تعجب کی بات ہے کہ صحابہ کرام میں سے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم جن میں اقویٰ اور اعلیٰ مرتبہ نبی یا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قوت عاقلہ و عاقلہ دونوں کی حیثیت سے موجود تھے۔ وہ (نبی) اور (رسول) کے لقب سے محروم کئے جاویں۔ نیز تیرہ سو برس کے بعد ایک شخص جس کے قوت عاقلہ کے کمال پر اس کے استدلالات و بیانات قرآنی اور قوت عامہ کے

جہاں پر ان کا راز تقریر اس نے و انحصار در قلوبی شاہد میں بلا تھامنا (نبی) اور (رسول)
 کا لقب حاصل کر لے۔ بلکہ حقیقی نبی بھی بن بیٹھے۔ یعنی یہ کہے کہ میری درواج کو انتہا المؤمنین
 کے لقب سے پکار کر و۔ وغیرہ وغیرہ۔ نہایت ہی حیرت انگیز مقام ہے کہ علی المرتضیٰ
 کرم اللہ وجہہ کو باوجود بیان کہاں اتحاد کے جو قریب بعینیت ہے۔ اس لقب کی
 اجازت نہ دی جاوے۔ بلکہ سر یہ لفظوں میں روک دیا گیا ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم
 میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ قدس لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم و سلمہ أم تزنی ان نکول منی ہذا لہذا ہذا من موسیٰ الا انہ لا نبوة
 بعدی یعنی علی کرم اللہ وجہہ کو جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض غوات میں
 شہید بنا کر دینا لیب علی من جہا الصلوۃ والسلام میں چھوڑ کر جانے لگے تو سالی غزے عرض
 کیا کہ آپ نے مجھے اہل حق اور لڑکوں کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ جواب اس کے
 آپ نے فرمایا کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر کیا اموسلی کا قائم مقام ہونا
 علی نبینا وعلیہا السلام تھا۔ اور میرے قائم مقام ہونے کی نعمت تو تم کو ملی ہے مگر نبی
 کا لقب خاص میرے ہی لئے ہے تم کو نہیں ملتا۔ کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور
 کادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری و معنوی سے بھر اصل بعیدہ ہے۔
 چنانچہ ہر جگہ اس کی قرآن دانی اور تفسیر بیانی شہادت سے یہی ہے (نبی) اور (رسول)
 کہلانے کی اجازت مل جاوے۔ ہاں وجہ اس کی شاید یہ ہو کہ کادیانی نے سوچا کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب علی کرم اللہ وجہہ جیسے قریبی کو نبی کہنا اپنے سے روک دیا
 ہے۔ تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کو خبر نہ ہو و پیش قدمی کر کے جھٹ شد جث نہ سے یہ تمہارا حاصل کریں۔ لہذا کمالات
 البیت بزم خود کا میاب ہوتے ہی حکماء استہتا۔ دینے شروع کئے۔ مگر دقت یہ
 ہے کہ ان کمالات میں بھی جن آیات وہی ہیں جو فضائل الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 پر بھی اتنی حق ہیں۔ جن کے ساتھ استدلال کیے گئے ہیں۔ اس سے نام نہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے العیاذ باللہ ان آیات سے اجازت نہ میرا ایک فانی فی الرسول کیا ہے نبی و رسول

کہلوانے کی نہیں سمجھی تھی۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو باوجود کمال فنا کے (الامنة لا تنقۃ بعدی) فرما کر محروم رکھا۔ اور اس آیت (فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسول) کو جس طرح کا دیا فی صاحب نے سمجھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں سمجھا۔ نعوذ باللہ من ہذیان الجاہلین۔ دوسری دقت یہ ہے۔ کہ بقول قادیانی فنا فی الرسول۔ کے حاصل ہونے سے یہ لقب مناسب ہے اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خیرات اور آپ کے ہی طفیل یہ عنایت ہوتی ہے۔ مگر رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس سے بے خبر ہیں العیاذ باللہ۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ چنانچہ حاکم نے مستدرک میں بروایت اسعد بن زرارہ اخرج کیا ہے کہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوحی الی فی علی ثلاث انہ سیدنا نوحہ بنین ولما املنا المتقین وقائد الغر المحجلین۔ اور نبی و رسول کے لقب سے مشرف نہ فرمایا۔ باوجود اسکے کہ خیر کے دن یُحِبُّ اللہُ وَرَسُولَهُ وَیُحِبُّ اللہُ وَرَسُولَهُ سے ان کی محبت اور محبوبیت کل اصحاب کے سامنے ظاہر ہوئی۔ پھر قادیانی صاحب اسی اشتہار کے صفحہ ۲ سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں ”اور یہ بھی یاد نہ ہے کہ نبی کے معنی لغت کے رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع یا کرغیب کی خبر دینے والا۔ پس جہاں یہ معنی صادق آئیے۔ تبی کا لفظ بھی صادق آئیگا۔ اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پھر غیب مصفی کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت روکتی ہے۔ لایظہر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسول اب اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ان معنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے۔ تو اس سے لازم آتا ہے۔ کہ یہ عقیدہ رکھا جائے۔ کہ یہ اُمرت مکالمات و مخاطبات الہیہ سے بے نصیب ہے۔ کیونکہ جس ایک ہاتھ پر اخبار غیبیہ منجانب اللہ ظاہر ہونگے۔ بالضرورت اس پر مطابق آیتہ لایظہر علی غیبہ کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا۔ اسی طرح جو خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا۔ اسی کو ہم رسول کہیں گے۔ **اقول** سبحان اللہ اُدھر تو عربیت اور بلاغت فصاحت میں یکتا فی اور اعجاز کا دعویٰ ہے اور ادھر یہ کہ نبی کا معنی لغت کی رو سے خدا کی طرف سے اطلاع یا کرغیب کی خبر دینے والا۔ نہیں صاحب نبی کا معنی لغت کی رو سے مطلق خبر دینے والا ہے۔ دید سے ہوا شنید سے۔ اور نیز بذلیہ نجوم۔ جفر۔ رمل۔ کہانت کے ہوا بواسطت

وحی کے اور اصطلاح شرعی میں خدا کی طرف سے اطلاع یا کفر غیب کی خبر دینے والا جس کو خود بھی قطعی علم ہو۔ اور دوسروں پر بھی ایمان اس کے ساتھ لانا فرض ہو۔ ایسے شخص کو از روئے شرع کے نبی و رسول کہا جاتا ہے۔ اور ایسی نبوت و رسالت بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کو نہیں مل سکتی۔ جن کو پہلے مل چکی ہے۔ انہیں کے لئے ہے۔ اور ان کی نبوت گو کہ دائمی ہے۔ مگر خاتم النبیین کو منافی نہیں۔ کیونکہ آپ سے پہلے ان کو مل چکی تھی بخلاف نبوت قادیانی کے کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کے حاصل کرنے کا مدعی ہے۔ لہذا خاتم النبیین کے منافی ہے اور مکالمات و مخاطبات امت مروجہ میں بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بت نہیں کئے گئے۔ مگر اس وجہ کو نہیں پہنچتے کہ ان کی طہیت یا قطعیت حجت علی الغیر ہو جد خبر دینے ان کے اگر کوئی انکار کرے۔ تو اس کو شرعاً کافر نہیں کہا جاتا۔ گو کہ فی الواقع ظہور میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بنا برآں انبیاء علیہم السلام کی اخبار بالمغیبات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی۔ جس کو ایمان شرعی کہا جاتا ہے اور ان کے انکار کو کفر شرعی بخلاف اخبارات اولیاء اللہ کے کہ ان کی تصدیق و ایمان نہیں کہا جاتا۔ اور نہ ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ لا یظہر علی عبیدہ حدیثیں مراد اخبار علی الغیب سے اطلاع دہی علی سبیل القطعیات ہے اور یہی اطلاع مخصوص بالانبیاء والرسل بت یعنی انہیں کی وحی والہام و قطعیت اور الزام علی الغیر کا استحقاق ہے غیر انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اطلاع ظنی طور پر ہوگی۔ یا قطعی غیر متحدی جینی ولی کو اگرچہ بسبب تکرار الہام و کثرت تجربہ کے فی نفسہ علم قطعی بھی حاصل ہو۔ مگر الزام علی الغیر کا مستحق نہ ہوگا۔ ناکہ اُس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے۔ اور اُس سے انکار کرنے کو کفر۔ اور معلوم ہو۔ کہ آیت میں چونکہ اظہار الشخص علی الغیب کی نفی ماسوئے رسول سے کی گئی۔ جس کا مفاد علم قطعی ہے اور رسول کے لئے اثبات لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب کی نفی نہ ہوئی۔ بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں اگر اظہار الغیب علی الشخص کی نفی ہوئی۔ جس کا مفاد علم ظنی ہے تو معتزلہ کا استدلال بآیت مذکورہ نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا۔ اور ایسا ہی نقض باخبار رمال و جہاد

و کاہن و رؤیا وارد ہوتا۔ کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار بتلی جعفری کاہن کی خبر اور خوب دیکھنے والے کی خوب سچی نکلتی ہے۔ آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہوا کہ علم قطعی بحکم حجت علی الغیر ہو بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم ظنی یا قطعی جسکی قطعیت حجت علی الغیر نہیں ہو سکتی۔ سو وہ ولی کو فنا فی الرسول ہونے کے واسطے اور رمال و جفار وغیرہ کو اپنے اپنے فنون کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اور قبل از وقوع ان کے ساتھ تصدیق کرنے کے ہم تکلف بھی نہیں اور آیت مذکورہ ایسے علوم کو بغیر انبیاء کرام سے نفی نہیں کرتی۔ تاکہ نقض بمواد مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

ناظرین کو بشرط مذکور اس مقام سے کئی امور دریافت ہو سکتے ہیں (۱) رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب علم والظن و الزام علی الغیر و عدم الزام (۲) دفع افسر اغراض کا جو اہل اعتزال بآیت مذکورہ متمسک ہو کر کرامت ولی پر وارد کرتے ہیں۔ (۳) دفع نقض باخبار رمال و جفار وغیرہ (۴) کادیانی صاحب کے اس استدلال بآیت کا فساد۔ تشریح :- کادیانی صاحب کا مدعی میں نبی اور رسول ہوں یعنی ظلی طور پر مجھے نبی و رسول کہلوانے کا استحقاق ہے۔

دلیل

صغریٰ۔ مجھ کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے۔ کبھی اور نبی کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جائے وہ بشہادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔

نتیجہ

پس میں بھی رسول ہوں وجہ فساد یہ ہے۔ دلیل مذکورہ کے پہلے مقدمہ میں مراد اطلاع سے اگر اطلاع قطعی حجت علی الغیر ہے تو ہم کہتے ہیں اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہے بحکم آیت فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارقت فی من رسول کیونکہ اس میں اطلاع قطعی بحکم مذکور کی نفی بغیر رسول شرعی کے سب سے کی گئی ہے اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الی الحد المذکور ہے عام اس سے کہ ظن ہو یا قطعی غیر بالغ الی الحد المذکور تو حد اوسط مکرر نہیں۔ یعنی پہلا مقدمہ یہ ہوا کہ مجھ کو اطلاع غیر قطعی

حاصل رہے۔ اور زور امر مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع قطعی بحدہ کو حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ ملا۔ کیونکہ قطعی علم والا رسول بنا۔ اور اس کا علم چونکہ غیر قطعی ہے۔ لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا مستحق نہ ہوا (ہی) آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا تسلیم واجب قطعی واجب التسلیم ہوتا ہے۔ قادیانی کے اس دعوے کو کہ میں مسیح موعود ہوں اور اسی ہے۔ کیونکہ بموجب اس آیت کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی نواسۃ شیشویں دہارہ مذکور مسیح بن مریم مسمیٰ اور واجب التسلیم ٹھہریں۔ جن کی تصدیق کو ایمان اور نیکو کر کہا جائے گا۔

سوال

قادیانی صاحب سے امر وہی صاحب دغیرہ کے احادیث متواترہ فی نزول المسیح کا انکار نہیں کرتے بلکہ بعد تسلیم ان کو مذکور ٹھہرتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم سے مراد قادیانی ہے بعد افاقۃ عند اللہ۔

جواب

تاویل بغیر فریہ صارفہ مراد صلی اللہ علیہ وسلم کے تحریر ہوتی ہے خصوصاً جبکہ قرآن مانع عن التأویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تصریحات دہارہ نزول اسی مسیح بن مریم بعینہ تہ مثیلہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مذکور ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی نہیں چنانچہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیمنوا ان عیسیٰ مرسلنا نہ راجع الیکم قبل یؤتی القیمۃ دیکھو علامہ سیوطی کی تفسیر درمثور یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا۔ کہ محقق ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مرے۔ اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ لوٹنے والا ہے تمہاری طرف قیامت کے دن سے پہلے۔ اب یہ پیشینگوئی کیسی طرح ہلور پر صاف صاف لفظوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی ہے جس میں مومن کو کسی طرح کا دوسوہ اور شک نہیں بلکہ افسوس کہ حکم سے اے تیرئی طبع تو برمن بلا شدی امر وہی صاحب یہاں بھی دررکٹے بغیر نہیں کھتے۔ فرماتے ہیں کہ (امدیت) پیشہ (کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں مرے) دیکھو شمس بازو صفحہ ۷۰ سطر ۲۰ معلوم نہیں

اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ مابعد کا فقرہ (وانہ راجع الیکم) کیا کہہ رہا ہے یہ تو اسی عیسیٰ کو جس کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

سوال

ممکن ہے کہ راجع سے مراد عیسیٰ کا رجوع بزوری طور بصورت قادیانی ہو۔

جواب

مرزا جیو چونکہ بروز عیسوی اور بروز محمدی دونوں کے مدعی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عیسوی رجوع بصورت قادیانی سے احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے رجوع بروز یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے سے ایک حدیث میں بھی اعلام نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروز مراد نہیں بلکہ رجوع بعینہ۔ اور نیز بروز سے مراد اگر یہ ہے نہ روح قادیانی روح عیسوی سے مستفیض ہوتا تو یہ استفادہ قادیانی کے بغیر بہتیرے لوگوں کو حاصل ہوا۔ بے چہاں حضرت شیخ فتوحات میں فرماتے ہیں کہ عیسیٰ ابن مریم ہمارا بہنشیخ ہے۔ اُس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حال پر اُن کی بڑی غایت ہے۔ کما قال دھو بنیخا الاول من جعنا علی ید یدہ ولہ بنا عناية عظيمة لا تغفل عنا ساعة اور ان کے مامو اور بھی عیسوی المشرب صوفیہ بہتیرے گذر گئے اور موجود ہیں۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ اور نیز اس طرح کا افادہ عیسیٰ ابن مریم کا اس کے زندہ ہونے پر موقوف نہ ہو کر تقدیر مر جائے عیسیٰ ابن مریم کے بھی قادیانی کو فیض پہنچ سکتا ہے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا (وانہ راجع الیکم) اگر بطریق بروز ہوتا تو ان عیسے لہ یمت) بے ربط پھیرتا تھا۔ کیونکہ وہ تو موت کی تقدیر پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز راجع الیکم سے بروز فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہوں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہود سے مخاطب ہو کر فرماتے ہیں کہ (وانہ راجع الیکم) ہاں ہاں فیکم۔ امر وہی صاحب کو شاید محقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہیں۔

لہذا یہ تاویل فرمائی ہے۔ الغرض راجع الیکم بمعنی بارز فیکم جب ہی صادق آئیگا کہ یہ یہود میں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جائے۔ چنانچہ لینڈلن فیکم ابن مریمہ کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسیٰ کا بروز ہوگا۔ اور آج تک چونکہ کوئی شخص رجوع و نزول بروزی کا مدعی نہیں بنا تا کہ اس پر یہودی ہونے کا الزام عائد ہو۔ لہذا یہ امر وہی تاویل کا بیوہ خاص مرزا صاحب ہی کیلئے پیشکش ہو سکتا ہے۔ اور اگر مراد بروز سے یہ ہے کہ روح عیسوی قادیانی کے بدن میں آ گیا۔ تو یہ تنازع ہوا وہو باطل اور نیز بروزی احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکور کا کہ (ان عیسیٰ لم یمت) مردود کرتا ہے۔ کیونکہ جب عیسیٰ بن مریم بقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرانہیں زندہ ہے تو (انہ راجع) سے یہی ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ ابن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا۔ اور امر وہی صاحب کی تاویل مذکور پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔

سوال

اس قسم کی صحیح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم فوت ہو گیا ہے۔ اور جو مرجاتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے بناؤ علیہ دفعا لکنعارض تاویل کرنی ضروری ٹھہری۔

جواب

قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر شرح لکھی جائیں گی۔ البتہ اتنا ہی کہا جاتا ہے کہ اصول ثلثہ یعنی قرآن حدیث اجتماع میں حقیقی تعارض و اختلاف ہرگز ممکن نہیں پس جبکہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عیسیٰ ابن مریم کے رجوع پر مراحۃ ناطق ہیں کما سیطرہ تفرقہ آیات قرآنیہ کا معنی بھی وہی صحیح ہوگا۔ جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک سلف صالحین کا۔ اور نیز معلوم ہو کہ ماؤل یعنی تاویل کرنے والا اگر حدیث کو صحیح الثبوت و مستمرا جان کر تاویل کرتا ہے تو بیشک تحریف کے الزام سے کسی طرح بری نہیں ہو سکتا۔ (صحیحہ الثبوت، مسلم المراد) کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا فرمان پاک ہے۔ اور آپکی (صلم) مراد بھی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رو سے اور معنی

لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور مروسی صاحب نے احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر ماویل میں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا استحکام کسی تالیف میں حدیث مذکور و نظر ثمرہ کی صحت پر معقول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے۔ تسلیم صحت حدیث پر اور بلا وجہ مردود کہنا قابل اعتبار نہیں، بلکہ علامہ سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جن کے پاس صحت حدیث کے لئے معیار علاوہ اصول حدیث کے کشف صحیح بھی تھا۔ جس کو قادیانی صاحب بھی ازالہ اولام میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے حدیث مذکور کی صحت کے لئے دیکھو مقدمہ فتح البیان۔ مروسی صاحب کی عبارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول رجوع اور اقوال مفسرین میں (جن سے حیات و رجوع عینی بن ایم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی مراد وہی معنی ہے۔ جس کو چھوڑ کر تاویل معنی لیتے ہیں اور اس تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ دیکھو ص ۳۱ شمس باز غرہ پر لکھتے ہیں۔ اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بمالایرضی بہ فائزہ کی مصداق ہے۔ پس ایسی تاویل کیونکر قبول کی جاسکتی ہے تو گوارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطن میں پس ہم ان کے تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔ انتہی اور صفحہ ۷۰ سطر ۹ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں۔ پس اگر آپ کو ان عیسے لدیمت اللہ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ مولیٰ سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بوزی طور پر قبس قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آتہ تک تو فیہا ہم کو یہ تاویل کب مضر ہے ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسلمہ بخوبی۔ کے آیت کے معنی مزعم آپ کیوں کر کر سکتے ہیں۔ انتہی۔

اور قادیانی صاحب کی تالیف میں مکرر لکھا ہوا ہے کہ کشف نبوی علی صاحبہ السلام نے دجال وغیرہ کشفوفات کو علی وجہ الکمال کہا ہونی الواقع احاط نہیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان پیشینگوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے۔ دیکھو ص ۳۳ سطر ۱۰ ایام الصلح ”محبتیں لازم نیست کل انفعالات انباء و علم نبی از قبل احاطہ کند الخ“ پس مروسی صاحب نے تو تاویل القول بمالایرضی بہ فائزہ کے علاوہ قائل کو آیات قرآنیہ سے

جہاں قرار دیا۔ اعیان باللہ۔ اور قادیانی صاحب نے بھی نہ صرف بڑی مہتمم بالشان کشف
مبوی پر دھندلایا بلکہ واقعی تقدیر پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور کل امت مرعومہ کو قرآن
کریم سے یہ بہرہ خیال کیا تو عوذ باللہ من فتوات الجاہلین۔ رہا بیان ان آیات کا جن کو انہوں نے
دلائل قطعیہ و محتملہ علی التناویل ٹھہرایا ہے سو بیان ان کا اسی عجالیہ میں اپنے اپنے مقام پر
لکھا جاوے گا۔ اس کے صرف آٹھابی بیٹن کرنا منظور تھا جو ہو چکا یعنی یہ لوگ آنحضرت صلعم
کے معنی مراد کو عمداً چھڑ کر تاویل کرتے ہیں اللہ ان کو راہ راست پر لائے۔ یا ہادی ہدانا

الدرر المستقیم صراط الذین اذعن عنہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین
قادیانی صاحب اس اثنا میں اور کل تصانیف بنو عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
کے نزول و انبیاء الہیین کے نزول کی بحث ہے۔ اس کا جواب الزامی طور پر اس جگہ
وہی فقرہ بخفی بیان جاتا ہے جس کو اسی شہنا کے صفحہ ۳۲ پر قادیانی نے اپنے رسول اور
نبی موسیٰ کے لئے لکھا ہے کہ ہوسکتا ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی
نہیں جس پر جبریت شریعت نازل ہو۔ میرا بت رہا کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں بھی سب اہل اسلام
یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے ساتھ نہ لیتے تھے بلکہ شرع محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام
کے مطابق قائم رہے گا جو موضح فی الفتوحات وغیرہ بارہ کتب قادیانی کا نبی و رسول ہونا ان انبیاء
کے مفہوم میں بیانت نہ لائے شریعت جدیدہ کے فرق میں نہ تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہر
عقیدہ کے مطابق خاتم النبیین کی مہر کو کس طرح اور کس طرح ہے۔

سوال

عائشہ بن مریم چونکہ نبی مستقل انبیاء الاول العزمین سے ہیں تو یہ تقدیر نزول کے بشرع محمدی حاکم
ہونا ان کو نبوت سے معزول کرتا ہے جو نہ اس جملہ میں ہے نہ عقل و شعاع کے اور نہ صورت نزول
مع النبوة کے خاتم النبیین کی مہر ٹوٹتی ہے یہ اعتراضات قادیانی کے نبی و رسول بننے کے کیونکہ
یہ قرآنی رسول ہونے کے باعث نبی و رسول ہونے کا کافی ہے۔

جواب

قادیانی رسول ہونے کی وجہ سے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی و رسول ہونے کا کوئی مستحق نہیں۔

چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے اور عیسیٰ بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ نبوت و رسالت کے لئے
دو رُخ ہیں یا یوں کہو بطون و ظہور ہے۔ بطون عبارت ہے اخذ کرنے فیضان سے منجانب اللہ
جس کو خدا کے خاص مقرنین میں سے ہونا لازم غیر منقطع ہے اور ظہور عبارت ہے توجہ الی الخلق
سے یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو بسبب تغیر و تبدل شرائع کے انقلاب آ
سکتا ہے۔ نبی لائق کی شریعت چونکہ نسخ و کھری نبی سابق کی شریعت کے لئے تو نبی سابق کو
بھی بر تقدیر موجود ہونے اُس کے نبی لائق کی شریعت کے زمانہ میں اپنا شرع چھوڑ کر شرع لائق
کے ساتھ عمل درآمد کرنا ہو گا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتا تو
اُس کو بھی غیر میری شریعت کے عمل درآمد کرنا جائز نہ ہوتا اور اس عمل درآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت
کا بطون جس کو قرب الہی اور عند اللہ معزز ہونا لازم ہے ہرگز متغیر نہیں ہوتا کیا یہ خیال کیا جاسکتا
ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیت المقدس کی طرف نماز
پڑھنے کی اجازت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف سجدہ کرنے کا حکم فرمایا تو
آپ کی نبوت و رسالت میں فرق لگایا یا آپ اس قدر منزلت سے جو آپ کو پہلے بارگاہ خداوندی
میں حاصل تھی معزول کئے گئے ہرگز نہیں۔ الحاصل بطون نبوت مع لازم اپنے کے جو قرب
ہے کبھی انبیاء و رسل سے زائل نہیں ہوتا بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود
ہے تا ظہور نبوت نبی لائق کے اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بطون لگے کہ دائمی ہے
مگر چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا میں تشریف لانے سے پہلے اُن کو ملا ہے لہذا خاتم
النبیین کی مہر کو اگر سارے انبیاء دنیا میں آپ کے بعد آجائیں تو بھی نہیں توڑ سکتے اور یہی
مطلب ہے قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ (معاندہ اخذ من نبی) اس تشریح سے
ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزول مسیح کو آئینہ خاتم النبیین کے منافی سمجھنا اور کل
امت مرحومہ کو بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس منافقہ سے بیخبر خیال رکھنے اپنی قرآن دینی پر
نازاں ہونا کس حد تک جہالت مرکبہ ہے۔ اور نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ زندہ اس مسئلہ میں
(کہ نزول مسیح مع وصف النبوت ہو گا یا بدول اسکے) تنازعہ لفظی ہے ایسی چیزوں نے مع
وصف النبوت لکھا ہے مراد ان کی بطون نبوت کا ہے اور جنہوں نے بدون النبوت

کہا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا کیا ہے بمضمون ہذا میں اگر جناب مولوی صاحب ذرا غور
فرماویں تو شمس الہدایت کی عبارت سطورہ ذیل پر معترض نہ ہونگے۔ مسیح بن مریم علیہ السلام
انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدود و بحد ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔ شمس الہدایت
ص ۲۲ اسی صفحہ کی سطر ۱۱ میں عبارت ہذا (بعد نزول در رنگ آحاد اُمرت
ہی اُتریں گے) پھر جناب موصوف کا دو سطر اعتراض آپ فرماتے ہیں (بعد النزول) اور
پھر (اُتریں گے) نہ تکرار کیا ہے جو اب انکارش ہے کہ عبارت سطورہ میں (در رنگ آحاد اُمرت)
طرف لغو ہے متعلق بہ (اُتریں گے) پس (اُتریں گے) مقید ٹھہرا بہ نسبت (نزول) کے۔ اور نہایت
کہ مقید بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے۔ اور بوجہ فرق اطلاق و تقید تکرار بھی نہیں۔ ثانیاً موصوف
ہے کہ بالفرض اگر تقیید مذکور بھی نہ ہوتی اور صرف (بعد النزول اُتریں گے) ہوتا تو بھی چونکہ
اخبار بالمشق فرع ہے قیام مبادی کیلئے لہذا صدق (اُتریں گے) کا بعد تحقق النزول ہی ہوگا۔
شمس الہدایت کے ص ۱۱۱ میں عبارت ہذا (اور وہ انبیاء سابقہ بھی الخ) پر جناب
کا تیسرا اعتراض یعنی قولہ تعالیٰ (انہم میتون) میں مرجع ہم کا انبیاء نہیں بلکہ
مشرکین میں۔ بجواب اس کے گذارش ہے کہ یہاں پر قصہ النساخۃ سوق الکلام
علیٰ طرز استدلال المختصہ ہے۔ استدلال خصم کی تقریر (انک میت) میں مرجع ضمیر
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں مراد اُور باقی انبیاء دلائل اور (انہم میتون) میں مشرکین صریحہً باقی
کفار دلائل پر نبی وغیر نبی مرجع ٹھہرا ہے تعالیٰ کے دلائل اذلا فارق میں نبی وغیرہ فی الموت۔
پس انک میت و انہم میتون سے باقی انبیاء کی موت منجھ جن کے مسیح بھی ہے ثابت
(محشی فیض عام غنی علیہ السلام) مرد مملوئی جس سے مولوی عبد اللہ صاحب مرقی غفار نے ہیں۔ یہ حدیث اس نفع کا
شکر یہ ہے جو کہ مؤلف رضی اللہ عنہ کی جانب سے آؤں یہاں تھا جہ کہ یونی نے بدریغہ اشتہار سب سجادہ نشینوں
کو مقابلہ کیلئے بلایا تھا۔ اس وقت تو سب عالم قریب خاموش ہے یہ منہ مٹ تھا بلکہ اگر آپ کو کسی جگہ بوجہ کم
علی کے شک پیدا ہوا تھا تو براہ راست اگر مؤلف صاحب سے قیام کے لئے کوئی منع کرتے تو بوجہ اصرار تو یہ نفاذ
جو کہ قیام کرنے سے محروم رکھے اور اُدھر سجادہ نشین اور بیافت علی کہ ہر وقت مریدین میں بیچ کر ہم مارے کہ بچپن
دیگرے نیت۔ ہمارا کیا بکریچ آپ خود ہی پیشان ہونگے سے چراکے سے کندھ قائل کہ باز آید پیشانی ۱۷

ہوئی تشریح سوال و جواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔ ایسا کہ ان حضرات نے یہ تو ظاہر ہے کہ مرزا انداز ہے کسی تالیف میں فتیح پر آیت مذکورہ سے استدلال نہ کیا اور نہ لفظ ہر ہو ہی سکتا ہے کیونکہ اس میں (نہم) کا مرجع انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے دلالت میں پر استدلال کیا تھا۔ بس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلالت النص کے طور پر مفہوم ہوتا ہے کہ نبی و غیر نبی موت میں مساوی ہیں۔ اذلا فارقی من لہذا وغیرہ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتاً نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ و غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں جواب کا حاصل رُبَّكَ يَتَّبِعُكَ وَمِنْ يَدِكَ يَمْشِيكَ کا اطلاق بدلالة النص کو کہ انبیاء سابقہ و نہم ہوتا ہے لیکن اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ سب انبیاء مرچے ہوں۔ چنانچہ میت کے اطلاق سے آنحضرت علیہ السلام کا اس عالم سے تشریف لینا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں۔ پس قضیہ حقیقہ عامہ عقائد دائمہ مطلقہ اور اس جواب میں ضمیمہ (الف) کا "جناح انبیاء کی لہروں نہیں بلکہ طرز سربازوں کے مطابق حاصل واقع ہے۔ پھر اسی تفسیر کے صفحہ ۲ مطر ۱ پر لکھتے ہیں (اور نہ بیوزی معنوں کے رو سے بھی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی ہیں)۔ اھ۔

الصلوات المستقیمہ صلا اللہ علیہ وسلم نعمت علیہم۔

اقول۔ اس کا معنی یہ ہے کہ اے اللہ ہم کو ان لوگوں کا سیدھا راستہ جس پر تیرے پیغمبر کیسے۔ یعنی ہم بھی اُن کی مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت و عبادت کے راستہ پر چلنے سے تیری حُب و انس و رضا و لقا کو پایا یوں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر لیں۔ یا بسبب کمال اتباع کے ان کے نقب مخصوص کے مستحق بن جائیں کیونکہ نبوت و رسالت مع لوازم اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔ تعقل رکھتے ہیں۔ یعنی موجود ہیں نہ کسی اور پر بسبب اتباع کے اگر القاب خاصہ و احکام خاصہ مل سکتے تو خلفاء اربعہ اور حسینؑ اور انبیاء سلف رضوان اللہ علیہم اجمعین کا مستحق رکھتے تھے۔

علی کرم اللہ وجہہ باوجود شان (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) کے فرماتے ہیں :-
 الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی الخ ازالة الخفاء حصہ ۱۳۳ پھر اسی صفحہ ۳ کی سطر ۵ پر فرماتے
 ہیں (اگر خدا تعالیٰ اسے غیب کی خبریں پائے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ کس
 نام سے اُس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں
 کہ محدث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے مگر نبوت کے معنی اظہار غیب ہے۔
 اقول مجھ کو اپنے اوقات عزیزہ کے تفسیر پر جو ایسے جاہلانہ اشتہارات کی تردید میں تو
 رہی ہے نہایت رنج و افسوس آتا ہے۔ مگر کیا کروں بعض جناب مجبور کر رکھا ہے۔ اللہم لا تلحد
 وایک المشتکی وانت المستعان ولا حول ولا قوۃ الا بک عن عائشۃ عن النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یقول قد کان ینکون فی الامم قبلکم محمد ثون
 فان ینکون فی امتی منهم احد فان عمر بن الخطاب منهم۔ مسلم۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرؓ کو (جن کی ہمیت پر ایک عالم کا اتفاق ہے) اس حدیث
 میں محدث کا لقب عطا فرمایا۔ شاید بزعیم قادیانی صاحب آنحضرت صلعم کو محدث کے
 لفظ کا ٹھیک لغوی معنی معلوم نہیں ہوا۔ ورنہ محدث نہ فرماتے۔ العیاذ باللہ اور شاہ ولی اللہ
 رحمہ اللہ مقصد دوم ازالہ میں لکھتے ہیں کہ واما تشبہہ در زیادت قوت علمہ بآن وجہ تواند بود
 کہ کسی راز آرت محدث و ملہم فرمائند تا بعض بروق غیب شعل خود را در دل فی اندازد
 تحدیث کا معنی لغت کے رو سے چونکہ کسی کے ساتھ بات کرنے کا ہے لہذا اہم آپانے والے
 کو بھی محدث کہا گیا جیسا کہ وہ شخص جس کو کوئی بات بتا دی گئی ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ
 ملہم بھی ٹھیک ٹھیک پتہ دیتا ہے۔

اب دیکھو عمرؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محدث نام فرمایا اور (نبی) کا لقب نہیں دیا۔
 اس حدیث کے رو سے بھی (نبی) اور (رسول) کے لقب کی اجازت بعد آپ کے
 کسی کو نہیں ملتی۔ جیسا کہ حدیث (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) الا انہ
 لا نبوة بعدی) اور ایسا ہی حدیث یعنی قول علیؓ کا (الا وانی لست بنبی ولا یوحی
 الی۔) اجازت نہیں دیتے۔ یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے

علی کرم اللہ وجہہ اور ایسا ہی عمرؓ کے مکاشفات و اخبارات حقہ جن پر تاریخ اور کتب سیر شاہد ہیں وحی نہیں کیا گیا اور نہ ان کے سبب سے ان کو (نبی) کہلانے پر جرأت ہوئی۔ بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان حقائق و معارف قرآنیہ کے باوجود لوگ ہم کو نبی اور موحی الیہ سمجھیں گے۔ تو جھٹ ان کے غیر واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہاً کلمہ (الا) کیساتھ کہا کہ الا کافی لست، یعنی ولا یوحی الیہ اور آج قادیانی صاحب اسی اشتہار کے اسی صفحہ ۱۱۳ اور سطر ۲۶ پر لکھتے ہیں۔ اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کھلے کھلے وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی جس کی سچائی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر قیسم کھاسکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوتی ہے وہ اسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰؑ اور حضرت نسیؑ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ میرے لئے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی۔

اقول

آپ کی صداقت اور حلفی بیان کو آپ کا کشف الہام و وحی ظاہر کر رہا ہے۔ دیکھو ازالہ اولیام ص ۱۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ البتہ مجھے یاد آ رہا ہے کہ جس روز وہ الہام مذکورہ بالا جس میں قادیان میں نازل ہونیکا ذکر ہی ہوا تھا اس روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر باواز بلند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں۔ اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا کہ انا انزلنا فیہا من القادیان تو میں نے سکر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے تب انہوں نے کہا کہ یہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نذر الکبرؤ دیکھا تو معلوم ہوا فی الحقیقت قرآن شریف کی دائیں صفحہ میں شانہ قریب نصف کے وقوعہ پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر سخا دیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے الخ۔

بہ نسبت اس الہام کے گذارش ہے کیا انا ان لہا فیہا من القادیات کو قرآن شریف میں دکھلاؤں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور آئندہ جھوٹی قسم دکھائیں دوسرا کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البسیرۃ کے صفحہ ۷۹ پر لکھتے ہیں :-

ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اونی زمین چاہتے ہیں یوں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے متناحق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کیا انا زینا السماء اذ بنا بعد صبیحہ پھر میں نے کہا۔ اب ہم آسمان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں۔ الٰہ نے اس حکم کو بھی گزاری تھا کہ آسمان اور زمین کو جو آپ نے بندے ہوئے تھا میں یا ایسے کشفوں کو ماننا چاہیہا جان کر نبی اور رسول نہ بنیں۔

تیسرا کشف آپ نے اپنے مصمیم الاخلاص مرید شوری سے کہا کہ مجھ کو باسما الہیہ ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی تحریر سلطنت پرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے لایزال و لم یزل عدم الغیوب کو حاضر ناظر کج نہ کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

ناظرین کو مطلع ہو کہ اس پیش روی میری سب سے پہلی خدمت معلوم کر نہ کر کے سب کے ہمارے خلص بننا یہ تہ کوئی ایسی ہی صاحب سستہ تنہائی میں دریافت کیا تھا انہوں نے اس الہام کے غیر واقعی اور غرض انرا یہ اطمینان بخشی ثابت دیا۔ یہ سب تہ وہ غرضائی بھی قادیانی صاحب کے سامنے میں مذنب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض البہات کو اگر واقعی اور سچی مانا جائے تو وہ اُن کے محرم سنت اور احادیث صحیحہ کے قطع و برید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔

دیکھو ازالہ اوہام ص ۱۱ ص ۱۲ پر پھر اس کے بعد الہام کیا گیا کہ ان حدیث میرے حُر کو بدل ڈالا۔ میری عبادت گاہ میں ان کے چولہے ہیں۔ میری پرستش کی جگہ ان کے پیالے اور ٹھوٹھیاں رکھی ہوئی ہیں۔ اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر سیتے ہیں۔

۳۶
اقول

ناظرین خدا را انصافاً احادیث نبویہ کو کترنے والے بھلا وہ علماء و مولوی جو مخالف قادیانی کے ہیں جو کہتے ہیں بزرگ نہیں کیونکہ انہوں نے تو احادیث نزول مسیح و خروج دجال و ظہور مہدی کو حدیث صالحین کے مطابق تسلیم کیا ہوا ہے مگر اس تسلیم کا نام قطع و برید اور کترنا ہو تو چاہیے تھا کہ قرون ماضیہ میں ہر صدی کے سرے پر جو محمد گذرے ہیں ان کو بذریعہ کشف و الہام سمجھایا جاتا کہ تم خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ سے (کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ آسمان سے اترے گا) یا کہ دجال ایک شخص معین ہو گا اور ایسا ہی امام مہدی فاطمی ہو گا یعنی اولاد فاطمہ الزہراء (ع) سے) یا تو آؤ اور روکو اور میرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو مست کتر و بلکہ غلام احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہو گا۔ سو ناظرین کو معلوم ہے کہ آج تک سب اہل اسلام اور محمد دین لکے اُسی عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بغیر مثیل اُس کے آسمان سے اترنے والا مانتے آئے ہیں۔ اور ایسا ہی دجال شخص اور مہدی فاطمی کو احادیث کا مدد و ان پھر آئے۔ ہے ہیں اور کسی کو اس عقیدہ کے بارے میں انتہائی الہام نہیں ہوا بلکہ اس الہامی عبارت مستولہ بالا میں جو ہوں سے مراد علی مخالفین قادیانی نہیں ہو سکتے بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر جو لکھے ڈالے اور ٹھوٹھیاں پیا لیاں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوا ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تا کہ نیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی غرض کا معنی یہ ہوا کہ کادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ اجل جلالہ فرماتا ہے کہ میری عبادت کا جیسی یہ مسجد یا بیت لکھ لیا یوں کہو یہ قلب تمہارا جو ان مولویوں میں تھا اس کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی اب حکم فہش القرن یا حکم منقولہ سعدی بیت ہم خیالات نادان خنوت نشین : ہم برکند عاقبت کفر و دین عبادت کی جگہ نہیں رہی۔ بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا اصلی وطن چھوڑ کر اسی مسجد کا دیار میں ڈیرے لگا دیے (یعنی متصل اسکے) اور جو ہوں کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور انتہا طالت شیطانیہ گھس گئے کہ میری عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس الہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے بخلاف اس مسمی

جو قادیانی صاحب لکھا ہے۔ اُسی سفر پر بعد نقل الہام مذکور لکھتے ہیں (عباد نگاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل میں)

اقول

یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے۔ الہام مذکور کے معنی کو نہیں سمجھے۔ کیونکہ زمانہ حال کے وہ علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنی اوطانِ اعلیٰ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر سوچے بٹائے۔ اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوا ہو گئے۔ انہیں کی ٹھوٹھیاں قادیانی کی مسجد میں ہیں۔ بخلاف اُن علماء کے جو قادیان نہیں پہنچے۔ کیونکہ اُن کی ٹھوٹھیاں پیالے اپنے اپنے گھروں میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر نظر انصاف رکھیں تو یہ الہام نہایت وضاحت سے اُن کو اور اُن کے مولویوں کو احادیث نبوی علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے کرتے سے روک رہا ہے۔ مگر من یھدی اللہ فلا مضل لہ ومن یضلہ فلا ھدٰی لہ حاکم فی جمیع الامم ہے۔

سوال

کیا گذشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں جن کو ایسے الہامات و مکاشفات درپیش آئے ہوں۔ اور انہوں نے بنا برآن الہامات کے اپنے تئیں عیسیٰ بن مریم وغیرہ یقینی طور پر سمجھ رکھا ہو۔

الجواب

ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں مگر ان کو سابقہ عنایتِ الہیہ نے اپنے شیخ کے برزخ میں غالباً اور بغیر اسکے گا ہے ان جاہلانہ دعاوی سے جو برخلاف ہوں کتاب و سنت کے ہستی رہی الاماشاء اللہ حضرت شیخ اکبر قدس سرہ فتوحات کے باب ۱۸ میں فرماتے ہیں۔
فانما وقع مقامهم من الشیخ عبارة عن جمیع ما یحتاج الیہ اسیر السالک فی حال تربیتہ و کشفہ الی ان ینتھی الی الالہیۃ الشیخوخۃ و جمیع ما یحتاج الیہ المرید اذا مرض خا طوہ و قلبہ بشیخۃ و قف لہ لایصرف محتما من سقمہا کما وقع لہم فی سجد القلب و کما وقع شیخنا حین قیل لہ انت عیسیٰ بن مریم قدا ویدا لشیخہ بما ینبغی لہ

حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ کو بھی یہ شبہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس الہام نے کہ
(تو عیسیٰ بن مریم ہے) دہوکا دیا تھا۔

سوال

کیا وادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح یہ شبہ واقع ہوا ہے یا مفتی الی اللہ میں ؟

جواب

جہانگیر ان کے دعائی و مضامین کی اصلاح ہو سکتی ہے تبلیغ نہیں کیا جاتا مگر تاہم بعض
الہامات ان کے مفتی کے کہنے پر مجبور کرتے ہیں چنانچہ الہام ارادہ قتل محرم سطور کے
بارہ میں (یعنی میں ان کے قتل کر نیکا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان کا اپنا
اجتہاد اور استنباط (جو الہامی کلام سے کر لیتے ہیں) وہ بالکل تبیس ابلیس اور شیطانی دھوکا
ہے۔ چنانچہ ہولہ لہی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق الخ کے الہام سے اپنے
کو رسول قرار دے لیا ہے اور چند مکاشفات و الہامات مخترعات کے ذریعہ سے جو خود بھی اپنے
کاذب ہونے پر صریح شہادت دے رہے ہیں مثلاً (انا ان نساء قریب من القادیان
کا قرآن میں لکھا ہوا دیکھنا) ان کو دھوکا لگ رہا ہے اور اس اشتہار میں آیت فذریعہ علی
غیبہ احد الا من اراد من رسول سے منہ سبک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول
ہوں۔ حالانکہ ازالہ اوہام میں حضور صاحب موعی کے شان میں لکھا ہے کہ نہرت لم یحی قضا
نبی نہیں تھا۔ اس کے بارہ میں اس استدلال نے کام نہ دیا۔ شاید ان کا الہام خود فرستے الہام
سے سچا ہو گا۔ الغرض اکثر الہامات ان کے تو کاذب ہونے کی وجہ سے ان کو مفتی الی اللہ
قرار دیتے ہیں اور بعض الہامات گو کہ فی نفسہا صحت رکھتے ہیں مثلاً آیات قرآنیہ فہمہ کی مگر ان
سے اُلٹا نتیجہ نکالنے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا دھبہ لگاتے ہیں اور مع ہذا
تبیس ابلیس ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا بھلا یہ ممکن ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم علی کرم اللہ وجہہ سب سے شخص کو (جس کے مکاشفات و الہامات کے صادق ہونے پر تاریخ
شہادت دیتی ہے) الا انہ لا نبوة بعدی) فرما کر (نبی غیر شرع) کے لقب سے بھی
مایوس فرماویں اور آپکو (فلا یظہر علی غیبہ احد الا من اراد من رسول)
کا مطلب العباد باللہ سمجھ میں نہ آئے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر علی کرم اللہ وجہہ کو

نبی کا لقب عطا فرما دیں۔ اب اگر ایسے استدلالات و اجتہادات کو تبلیس شیطانی نہ کہا جائے تو یہ کیا نام رکھیں۔ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ہم ہونے کی وجہ سے نبی ہو جاویں اور حضرت علیہ السلام اس لقب سے محروم رہیں۔

قادیانی کے الہامات کی تقسیم

- (۱) الہامات کا ذریعہ جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی گواہ ہیں۔
- (۲) الہامات کا ذریعہ جن کو بوجہ نہ ہو بلکہ ان کے کاذب سمجھا گیا ہے اس قسم کے الہامات کو واقف کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے۔ چنانچہ مختصر یہ نقل کئے جاویں گے۔

(۳) الہامات دنیاویہ جن کا بنیادی اس کے الہام کی طرح اگر یہ ہے تو پاؤں نہیں اگر پاؤں ہیں تو سر نہیں۔ سورہ دخان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قویۃً مکرر بنیادی سے (جو اس وقت مدینہ طیبہ میں ہی مظاہر رہے) امور غیبیہ کے مشہور تھا۔ امتحاناً فرمایا کہ خُبْرَتُ لَکَ یعنی میں نے تیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے۔ تو تھے کہ وہ کیا چیز ہے۔ اُس نے جواب دیا کہ دُخ۔ دخان سے دُخ کا بہت دیا۔ آپ نے فرمایا۔ اَحْسَنُ مِمَّا تَعُدُّوْنَ فَقَدْ زَلَّ بِنِیْ خَوَارِیْہِمْ تُوَلِّیْہِمْ قَدْرَ سَہْکَ بَرَزَ تَجَادَزَہُ کَرِیْہَکَ۔ حضرت شیخ قدس سرہ اس کا نام مکرر الہی اور استدراج رکھتے ہیں اور اس منزل میں لعزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سائے تصرفات میں خطا کی جانب سے اظہار نہ پائے کہ تو اتنا اہتمام اس کے لئے نہایت ضروری ہے کہ اُس میزان کو تو اس کیسے مقرر کیا گیا ہے۔ (یعنی اپنے پیغمبر کا شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میزان اس کو مکرر الہی سے محفوظ رکھے۔ قَالَ الشَّيْخُ دَرَسِيُّ اللَّهِ تَعَالَى عِنْدَ فِي الْبَابِ الْاَدْبَعِيْنَ وَ

ثَلَاثَ مِائَةٍ وَهُوَ مَذْهَبٌ عَظِيْمٌ فِيهِ مِنَ الْمَكْرِ الْمَحْمُودِ وَالْاَسْتِزَادِ رَاجِعٌ مَّا لَا تَأْمَنُ مَعَ الْعِلْمِ بِهَذَا الْمَذْهَبِ مَنْ مَكَرَ اللّٰہَ وَالْعَاقِلُ دَاخِلٌ بَيْنَکُمْ مِنْ اَهْلِ الْاُطْلَافِ فِي تَصْرِفَاتِهِ فَلَا اقْرَبَ مِنْهُ مِنْ اَهْلِ الْاِيْمَانِ الْمَشْرِوْعِ لَهُ الْوِزْنُ بِهَذَا فِي تَصْرِفَاتِهِ مَنْ يَلْزَمُ الْاَهْلَ مِنْ بَعْدِهِ فَيُحْفَظُ فِي نَفْسِہِ لَامَرٍ مِنْ هَذَا الْمَكْرِ الْقَادِيَانِي صَاحِبِ الْاُكْرِ

سے یعنی باہر مکرر قادیانی کو ثابت ہوتے ہیں۔ واقعاً مذکورہ میں سے ہونے والا شرع کی وجہ سے محمد غازی علیہ السلام

میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے نہ چھوڑتے اور آپ کے فرمانِ پاک (الا اِنَّهٗ لَا يَنْفَعُ بَعْدِي) کو زیرِ توجہ رکھتے تو اس مکر الٰہی اور اس سندر ج سے محفوظ رہتے۔ اب میزان شرعی کو چھوڑنے کی وجہ سے ابنِ صیاد کے شریک رہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو بھی میزان شرعی کے محکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمائے۔ ابنِ صیاد کا مادہ صرف اخبار غیبی کا تھا۔ قادیانی صاحب استنباط و اجتہاد کے رو سے اُس سے سبقت لے گئے ہیں۔

(۴) الہامات شیطانیہ انبیہ جن کو کسی آدمی پڑھے ہوئے نے اس کے قلب میں ڈال دیا ہے
(۵) الہامات شیطانیہ جنیہ۔

(۶) الہامات شیطانیہ معنویہ جن کا ذکر فتوحات کی عبارتِ مسطورہ ذیل میں مندرج ہے۔
قَالَ لِسَيِّدِي الْاَكْبَرِ قَدَسَ سِتْرُهُ فِي الْبَابِ الْخَامِسِ وَالْخَمْسِيْنَ اَعْلَمَنَّ الشَّيْطَانُ قَسَمَاتٍ قَسَمَ مَعْنَوِيٍّ وَقَسَمَ حَقِيٍّ ثُمَّ الْقَسَمُ الْحَقِيْ مِنْ ذَلِكَ عَلَى قَسَمَيْنِ شَيْطَانِيٍّ اِنْسَوِيٍّ وَشَيْطَانِيٍّ جَنِّيٍّ يَقُوْلُ اللهُ تَعَالَى شَيْطَانِيْنَ الْاِنْسِ وَالْجِنِّ يُوْحِيْ بَعْضُهُمْ اِلَى بَعْضٍ زُخُوفَ الْفُؤَادِ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوْهُ فَذَرْهُمْ مَا يَفْتَرُوْنَ فَجَعَلَهُمْ اَهْلًا لَا فِتْرَةً عَلٰى اللهِ وَحَدَّثَ فَيَا بَيْنَهُمَا شَيْطَانٌ مَّعْنَوِيٌّ يَعْنِيْ شَيْطَانٌ جَنِّيٌّ اَوْ اِنْسِيٌّ كَيْ مَابَيْنَ تَسْوِيْرِ شَيْطَانٍ مَّعْنَوِيٍّ پَيْدَا هُوَ جَاتَا هَيَّ وَذَلِكَ اَنْ شَيْطَانِيْنَ الْجِنِّ وَالْاِنْسِ اِذَا الْفَتَى مِنْ الْفَتَى مِنْهُمْ فِيْ قَلْبِ الْاِنْسَانِ اَمْرًا مَا يَبْعُدُ عَنْ اللهِ بِهِ فَقَدْ يَلْقٰ اَمْرًا خَاصًّا وَهُوَ خُصُوصُ مَسْئَلَةٍ بَعِيْنَهَا يَعْنِيْ كَيْهِيْ شَيْطَانُ الْاِنْسَانِ كَيْ دَلِّسَ اِيْكَ خَاصَّ شَخْصٍ مَّضْمُونِ دَالٍ دِيْلَهِيْ (مَثَلًا تَوْسِيْعٌ مَّوْعُوْدَهِيْ) اَوْ قَدْ يَلْقٰ اَمْرًا مَا وَيْتَرَكُ فَاِنْ كَانَ اَمْرًا عَامًا فَتَحْتَلُهُ فِيْ ذَلِكَ طَرِيْقًا اِلَى اُمُوْر لَا يَتَقَطَّرْنَ لَهَا الْجَنِّيُّ وَلَا الْاِنْسِيُّ يَتَقَفُّهُ فِيْهَا وَيَسْتَبْطِطُ مِنْ تِلْكَ الشَّيْءِ اُمُوْرًا اِذَا تَكَلَّمْتَ بِهَا تَعْلَمُ اَبْلَيْسَ غَوِيْتَهُ فَتَلْكَ الْوُجُوْهَ اَتَقِيْ تَفْتَحُ لَهُ فِيْ ذَلِكَ الْاَسْلُوْبَ الْعَامَ الَّذِيْ الْقَاهَا وَلَا شَيْطَانُ الْاِنْسِ اَوْ شَيْطَانُ الْجِنِّ نَسَمِيْ الشَّيْطَانِيْنَ الْمَعْنَوِيَّةَ لِاَنَّ كَلَامَ شَيْطَانِيْنَ الْاِنْسِ وَالْجِنِّ يَجْهَلُوْنَ ذَلِكَ يَعْنِيْ كَيْهِيْ اِيْكَ اَمْرًا قَاعِدَهُ كَيْ طُوْرًا بِرَشَيْطَانِ الْاِنْسِ كَيْ دَلِّسَ اِيْكَ هِيْ۔ اور پھر کھول دیتا ہے و توجہ فاسدہ اور استدلالات کا سدھ کا دروازہ جن کو

شیطان معنوی کہا جاتا ہے مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ مشکف ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گوکہ آنحضرت صلیع کے بعد میں ہو وما قصد وہ علی النعین وانما ارادوا بالقصد الاول فتح هذا الباب عليه لانهم علموا ان قوته وخطته ان يدقوا النظر فيه فينفذ له من المعاني المهلكة ما لا يقدر على رده بعد ذلك وسبب ذلك القصد الاول فانه اتخذ اصلا صحيحا وعول عليه فلا يزال التفقه فيه يسوقه حتى يخرج به عن ذلك الاصل وعلى هذا جرى اهل البدع ولا هواء فان الشياطين لقت اليهم اصلا صحيحا لا يشكون فيه ثم طرأت عليهم التلبسات من عدم الفهم حتى ضلوا فنبذ ذلك الى الشيطان بحكم الاصل وما علموا ان الشيطان في تلك المسائل تليذ هم يتعلم منهم.

حاصل عبارت ہذا کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جہنمی بہکانا چاہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخص اُس کے دل میں ڈال دیتا ہے۔ اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جسکا مادہ مایخیو لیا نہ ہو۔ پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفقہ و استدلالات و براین زعمیہ نکالتا ہے جن میں مشاقی کی وجہ سے شیطان بھی اسکی شاگردی پر تازاں ہوتا ہے مضمون خاص مثلاً تو بیع ہو غود ہے قادیانی سے پیدا بھی یہی مضمون کئی ایک لوگوں کو القاء ہو چکا ہے۔ چنانچہ ابھی اور پنجوالہ فتوحات لکھا گیا ہے۔ لیکن لوگوں کو اپنے مشائخ کی ہدایات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا کما قال سبحانہ و تعالیٰ فینسیئہ اللہ ما یلقى الشیطان مضمون عام مثلاً جسم ثقیل کا بال طبع میدان مرکز خاک ہی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً (جس شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی اور رسول ہے گوکہ بعد آنحضرت صلیع کے ہی ہو) یا مثلاً میں نے آسمان اور زمین سے پیدا کئے اور جو کوئی زمین و آسمان کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے۔ بقولہ تعالیٰ هل من مثالی غیر اللہ یا مثلاً میں سمیع و بصیر ہوں اور سمیع و بصیر غیر خدا کے دوسرا نہیں بقولہ تعالیٰ انه هو السمیع البصیر پس میں بھی خدا ہوں وغیرہ وغیرہ جو قادیانی صاحب لہو و صاحب کی تالیفات سے بہت اور ارنال مل سکتے ہیں نتائج مہلکہ آنحضرت صلیع کے

جسمانی معراج سے انکار۔ اور یہ کہ میں بھی بشہادت قرآن مجید علی غیبہ احدا الامن ارتضیٰ من رسول
 کے نبی اور رسول ہوں وغیرہ آجکل تو بھی بعضہم الی بعض زخرف القول غرور کی ایک یہ
 صورت بھی موجود ہے جس سے مسلمانوں کو بچنا ضروری ہے کہ کادیان میں اربعہ غیر متناہیہ
 کی سرکوشی اور ان کے مشن کی تعلیم اور باہر والوں کے لئے الحکم جو فی الواقع الشر ہے اللہ تعالیٰ
 اُمت مرحومہ کو اس ایحاء کے سب اقسام سے سلامت رکھے مابعد غیر متناہیہ اس لئے
 لکھتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ اور لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور تیسرے دونوں سے برخلاف
 چوتھے تینوں سے الگ۔ سب صاحبان کی خدمت میں بڑی ادب سے گزارش ہے کہ بحسب وصیت
 حضرت شیخ اکبرؒ مسطورہ بالا آپ لوگ میزان شرعی کو محکم پکڑیں۔ صورت اس کی
 یہ ہے کہ سمجھیں ہر عالم سے علوم آیتہ پڑھ کر حاصل کرنے کے بعد قیام میں بیٹھ کر
 تدریس اور ارشاد میں مشغول ہو دیں تاکہ آیتہ مسطورہ ذیل کا مصداق آپ بنیں اور نہ
 سادہ انہوں نے دونوں کو بنا دیں۔ قل هل ننبئکم بالاحسین عیالہ الذین
 من سبعہم فی الخبۃ الدنیا وہم یحسبون صنفان اور الذین صنفوا
 بآیات ربہم ولقاءہ خبرات اعلیٰہم فلا تنفید لہم لایحکم فیہم ولا
 ذلک حزاءہم جہنم بما کفروا واتخذوا آیاتی وکلی ہذا وہ علی آیات کا
 تمسخر اس سے اوپر کیا ہو گا جو ایک عبد البطن ہو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ الخ کون
 کر فیض کرد الہامی طور پر ہی خود رسول اور نبی بن بیٹھے۔ خدا کے رسولوں کا مخصوص فیض
 الرسل کا صلی اللہ علیہ وسلم تمسخر اس سے بڑھ کر کیا ہو سکتا ہے۔ کہ ان کی احادیث متواترہ
 کی قطع و سید کر کہ اپنے شیطانی الہام کے مطابق کی جاویں مطابقت بھی ایسی کہ دمشق سے خط
 منحنی ڈیڑھ فٹ بنتا ہوا قادیان میں آپہنچے۔ مبداء خط خاص دمشق کو کھڑا انکوئی وجہ
 نہیں رکھتا۔ اور دوسری کروٹ بدلتے پر ان کا انکار ہی کیا جاوے۔ اور اجماع
 اُمت مرحومہ کو کبھی کوراندہ اور کبھی ان سے انکار کر کے اللہ اجماعی مسئلہ کی نفی
 لے قادیانی جو کلام نہ دروغ و غیثی نہ نقطہ ثابت یہ خیال نہیں رہا کہ ازالہ اوہام کے صفحہ ۱۵۳ سطر ۱۰ پر
 لکھ چکا ہوں جعفر علیہ السلام باوجود ملہ ہونے کے نبی نہیں تھا صرف ملہ تھا۔ دیکھو ازالہ اوہام ۴

العقاد اجماع کا کل اُمرت مرحوم کو اتیانم دیا جاوے کما فی ازالۃ الاولیام وایام الصلح
 وغیرہ وغیرہ۔ اور عیسیٰ بن عیلم کو مکار و فریبی اور ان کی تین دادیوں اور تانیوں
 کو زنا کار کہی ٹوڑتیں لکھا جاوے۔ کما فی ضمیمہ انجام آتھم اور آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے کشف غیبی شب معراج واسے کو غیر واقعی اور آپ کو مدت عمر شریف تک باقی
 علی الخطاء قرار دیا جاوے۔ العیاذ باللہ۔ قال اللہ تعالیٰ وما جعلنا الرؤیا التي اريناك الا
 فتنۃ للناس۔ قال ابن عباس رؤیا عین معراج کا قصہ کہ جو لوگ اہل مکہ سے مرتد ہوئے
 فتنہ ان کے بارہ میں فتنہ للناس فرمایا گیا۔ قادیانی مشن کے لوگ بھی بوجہ انکار معراج
 جسمی اور رویتہ عینی کے فتنہ للناس کا مصداق ہیں حضرت عائشہ کے قول کا ذکر غریب

اسی کتاب میں آئیگا۔ (سوال)

امام عبد الوہاب شہرانی اپنی کتاب میزان کبرئے کے صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں۔ کہ صاحب
 کشف مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے بڑھ جاتا ہے
 کیونکہ وہ اسی چشمہ سے چلو بھرتا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔ اور پھر امام صاحب اسی حکم
 پر بھی لکھتے ہیں کہ صاحب کشف ان علوم کا محتاج نہیں ہوتا۔ جو مجتہدین کے حق میں انکی
 صحت اجتہاد کے لئے شرط ٹھہرائے گئے ہیں۔ اور صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک
 آیت اوحدیث کی مانند ہے۔ پھر صفحہ ۳۲ میں فرماتے ہیں کہ بعض حدیثیں محدثین کے نزدیک محل
 کلام ہونی میں مگر اہل کشف کو انکی صحت پر مطمع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کا نجوم کی حدیث۔
 پھر صفحہ ۳۴ میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کلام اہل کشف کو رد کے
 کیونکہ شریعت خود کشف کی مؤید ہے۔ پھر صفحہ ۴۴ میں فرماتے ہیں کہ بہتر سے اولیاء اللہ سے
 مشہور ہو چکا ہے کہ وہ آنحضرت صائم سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے
 ہم عصر رہنے ان کے دعویٰ کو تسلیم کیا۔ پھر امام شہرانی صاحب ان لوگوں کے نام لئے ہیں جن میں
 ایک نام محمد بن جلال الدین سیوطی بھی ہیں اور فرماتے ہیں کہ میں نے ایک ورق جلال الدین
 سیوطی کا دستخط ان کے صاحب بن شیخ عبدالقادر شاذلی کے پاس پایا جو کسی شخص کے نام خط
 تھا جس نے ان سے بادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی سو امام صاحب نے

اس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں صحیح احادیث کے لئے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک کچھ دفعہ حالات بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میں بادشاہ وقت کے پاس جانے کے سبب اس حضوری سے رُک جاؤں گا تو قلعہ میں جاتا اور تیری سفارش کرتا۔

شیخ محمد الدین عربیؒ نے جو فتوحات میں اس بارہ میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ مضمون ہے کہ اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احکام پوچھتے ہیں اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے پھر جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جبرائیل سے وہ مسئلہ جسکی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس ولی کو دیتے ہیں یعنی ظلی طور پر وہ مسئلہ بنزول جبرائیل منکشف ہو جاتا ہے۔ پھر شیخ ابن عربیؒ نے فرمایا ہے کہ ہم اس طریق سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث کی تصدیق کرا لیتے ہیں۔ بہتیری حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور ہمارے نزدیک صحیح نہیں۔ اور بہتیری حدیثیں موضوع ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے بذریعہ کشف صحیح ہو جاتی ہیں۔

اور فتوحات مکیہ میں ابن عربیؒ صاحب نے فرمایا ہے کہ اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لدنیہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم اور اسرار و معارف انبیاء و اولیاء کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اور جنید بغدادیؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے تیس سال اس درجہ میں رہ کر یہ رتبہ حاصل کیا ہے۔ اور ابو یزید بسطامیؒ سے نقل کیا ہے کہ علماء و ظاہر نے علم مُردوں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے جو خدا تعالیٰ ہے تم کلام۔ تو بموجب شہادت نقول بالا ممکن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ کر صحیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معانی ماوٰلہ حسب اجازت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کیے ہوں۔ اور اپنے دعوئے کے اثبات میں وہ احادیث جنکو علماء و ظاہر و ضعاف میں سے شمار کرتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح کر لی ہوں اور احادیث صحیحہ عند العلماء کو تعلیم نبویؐ سے غیر صحیح

جواب

اقول چونکہ عبارت منقولہ بالآتم کلام تک ازالہ کے صفحہ ۱۴۹ سے ۵۲ تک کی ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کو جلال الدین سیوطی اور شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ کے کشف فیصلہ کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔ سو گدازش ہے کہ محی الدین بن عربی قدس سرہ اور علامہ سیوطی بھی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صابری صاحب کتاب اقتباس الانوار (جس کو عالم کشف میں آنحضرت صلعم نے اور خلفاء اربعہ و سیدنا ابی محمد عبدالقادر جیلانی و سیدنا خواجہ خواجگان معین الدین حسن بکری ثم اجمیری رضی اللہ عنہم نے مقبول فرمایا) نزول عیسیٰ بن مریم بعینہ کے قائل ہیں۔ بلکہ کل اہل کشف و شہود کا اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ بمثلہ کے نزول پر اتفاق ہے۔ اور ایسا ہی معراج حبیبی آنحضرت صلعم پر بھی۔ حضرت محی الدین بن عربی قدس سرہ فتوحات کے باب ۲۶ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعیسیٰ علیہ السلام بحسبہ عینہ فانہ لم یمت الی الان بل رفعہ اللہ الی ہذہ السماء واسکنہ بہا وحکمہ بہا و هو شیخنا الاول الذی رجعنا علی ید یدہ ولہ بنا عنایتہ عظیمہ لا یغفل عنا ساعة واحدة الخ یعنی آنحضرت صلعم نے شب معراج میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ بحسبہ العنصری پایا۔ کیونکہ وہ اب تک مرا نہیں الخ۔ اور نیز فتوحات کے باب ۲۴ میں لکھتے ہیں۔ البقی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی ہذہ الدار الدنیا ثلثۃ و ہما دریس علیہ السلام بقی حیا بحسبہ واسکنہ اللہ فی السماء الرابعة والسفوات السبع من عنان الدرب الی ان قال و البقی فی الارض ایضاً البیاس و عیسیٰ و کلاهما من المرسلین الخ اور علامہ سیوطی کی تفسیر درمنثور ملاحظہ ہو جو احادیث سے عیسیٰ بن مریم کا نزول آخری زمانہ میں اور بعد اس کے مدفن ان کا وعدہ نبویہ میں علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ثابت فرماتے ہیں اکثر احادیث درمنثور کی شمس الہدیہ میں لکھی گئی ہیں اور حدیث برشلہ وہی عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جلد اول میں ملاحظہ ہو جو شمس الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی انشاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جاوے گی۔ جس سے چاہرزاد صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اوشیح محمد اکرم صاحبی اقتباس الاوار کے صفحہ ۵۲ پر بزوری نزول کی تضعیف فرماتے ہیں۔
 چنانچہ لکھتے ہیں (و بعضی برآئند کہ روح عیسیٰ اور مہدی بروز کند و نزول عبارت ازین بروز است
 مطابق این حدیث لا مہدی الا عیسیٰ ابن مریم و این مقدمہ بغایت ضعیف است۔)
 پھر اسی کتاب کے صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں۔ (یک فرقہ برآں رفته اند کہ مہدی آخر الزمان عیسیٰ بن
 مریم است و این روایت بغایت ضعیف است نہ میرا کہ اکثر ائمہ حدیث صحیحہ و متواتر اند
 حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم درود یافتہ کہ مہدی از بنی فاطمہ خواهد بود و عیسیٰ بن مریم
 با و افتادہ نماز خواہد گذارد و جمیع عارفان صاحب تمیز بر این متفق اند چنانچہ شیخ محمد بن
 بن شامی قدس سرہ در فتوحات مکی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزمان از آل رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم من اولاد فاطمہ نہ از بنی ارضی اللہ عنہا نہ ہر شود۔ ابھی۔

قادیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چال کی اور جس سے کام لیا ہے۔ آپ اپنے تالیف
 ایام اصبح فارسی کے صفحہ ۹۰ پر اپنے دعویٰ کی تائید کیلئے شیخ محمد اکرم صاحب کو بایں
 صفت موصوف کر کے (شیخ محمد اکرم صاحب کہ از اکابر عوفیہ امت ترین بودہ اند نہ صرف ای
 قدر اہل کرتے ہیں کہ (و بعضی برآئند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازین
 بروز است مطابق این حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم۔) بعد اسکے شیخ محمد اکرم
 قدس سرہ کا قول ہذا (و این مقدمہ بغایت ضعیف است) حذوت کر دیتے ہیں تاکہ
 ہمارے دعویٰ کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو جائے۔

الغرض کل اہل کشف و شہود مطابق احادیث صحیحہ عیسیٰ بن مریم نہ بنیدہ کے نزول اور
 نیز اسکے معاصر ہونے پر مہدی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی معراج جسی آخرت صغیر پہنچی ان سب سے
 قادیانی صاحب کا علیحدہ ہونا بڑی روشن دلیل ہے اس کے کاذب ہونے پر کیونکہ ان لوگوں
 کا کشف رابر آیت و حدیث کے ازاد و ہلکا میں مانا گیا ہے اور نیز معلوم ہوا کہ جو لوگ مقام
 علی بینہ من ربہ اور کشف کیم کے مالک ہوتے ہیں ان کا کشف بقولہ ایک امر کے بارے میں
 میں ایک ہی ہوتا ہے مختلف نہیں ہوتا۔ لہذا قال شیخ لا بد انہ علی نور من ربہم نو علی نور
 ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً۔

اب تادیابی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ مسیح موعود و مہدی موعود و دجال شخصی و
معراج جسمی و کیات بیانات ختم یعنی معجزات کے بارہ میں کس لئے علامہ سیوطی و محی الدین بن علی
و کل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے اور آپ کے منہ سے احوال متناقضہ کیوں نکلتے ہیں۔ آپ اس
اشتہار میں غریب مصنفی پر اطلاع پانے اور کلمہ پڑھنے کی وجہ سے آیتہ فلا یظہر علی غیبہ
احد الا من ارضی من رسول سے متمسک ہو کر نبی و رسول بن گئے اور خضر صاحب
موسیٰ جیسے ملہم کو جس کی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شاہد ہے۔ آپ ازالہ اوہام
کے صفحہ ۱۵۳ سطر ۹ پر نبی نہیں مانتے چنانچہ لکھتے ہیں (وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور
ایک معصوم بچہ کو قتل کیا جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک ملہم ہی تھا نبی نہیں تھا)
کہ آپ ایک پیشینگوئیوں کی صداقت خضر علیہ السلام کی صداقت پر بڑھی ہوئی ہے لہذا آپ نبی و
رسول اور وہ صرف ملہم ہے نہ نبی۔

اور آپ بھیجے ہوئے بن مریم کو انہیں میں کشتی کی آنکھ سے خون دیکھتے ہیں اور کبھی کبھی خاص
سنگین میں بلند تا ازلہ قیام، الف دیات کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔
کیا ایسے ہی مصنفات کو قرآن مجید اور تورات و انجیل و زبور کے ہم پلہ سمجھتے ہیں۔ اور جن پر
بیت اللہ میں کھڑے ہو کر بیان کرنا معتقدین کو مہارایت ہے ان میں سے عقلمند تو ہوا کرتے
ہیں ہم اس جگہ نقل کرنا پیشینگوئی متعلقہ ٹی ٹی آئٹم کا غیر مناسب نہیں سمجھتے یہ پیشینگوئی
مذرا جی نے درج کی ہے اور اس میں عجائبات کے ساتھ پر اپنے حریف مقابل مسٹر آفتمر نسبت
کی تھی۔ خبر کے اصل الفاظ یہ ہیں :-

”آج رات جو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جبکہ میں نے بہت نضر اور اتہال سے جناب الہی میں
دعا کی کہ تو اسرار بر فیہد کر اور میری بند سے ہیں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ تو اس نے
مجھے یہ نشان بشارت کے طوعید دیا ہے کہ اس کے بعد میں دونوں فریقوں میں سے جو فرقہ عمر و جوش
اختیار کرے گا وہ عاجز انہوں کو خدا بنا دے گا یہ وہ انہی دونوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دین ایک
مہینہ سیکر یعنی پندرہ ماہ تک یا دیر میں گزریا جو دیکھا اور اسکو سخت ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف

رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشینگوئی ظہور میں آئے گی۔ بعض اندھے سوچا کھے کئے جاویں گے اور بعض لنگڑے چلنے لگیں گے۔ اور بعض بہرے سننے لگیں گے (جنگ مقدس صفحہ ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں میں حیران تھا۔ کہ اس بحث میں کیوں مجھے آپ کا اتفاق پڑا۔ معمولی بحث تو اور لوگ بھی کرتے ہیں۔ اس پر حقیقت کھلی کہ اس نشان کیلئے تھا۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشینگوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق تو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آجکی تاریخ سے سترہ موت تاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک نرا کے اٹھانے کیلئے تیار ہوں مجھ کو ذلیل کیا جاوے رو سیاہ کیا جاوے۔ میرے گلے میں رستہ ڈال دیا جاوے۔ مجھ کو پھانسی دیا جاوے۔ میرے ایک بات کے لئے تیار ہوں۔ اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کریگا ضرور کریگا ضرور کریگا۔ زمین آسمان ٹل جائیں پڑس کی بانیں نہ ٹلیں گی۔ حوالہ مذکور اس پیشینگوئی کا مضمون بالکل صاف ہے۔ یعنی ڈپٹی آکٹم جس نے مسیح کو خدا بنایا ہو یا ہے اگر مرزا جی کی موجد و مسم نہ ہو تو عرصہ پندرہ ماہ میں مرجا بیگا اور لاویہ میں گرایا جاویگا۔ مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مسکشفات کا محتاج نہیں لیکن تاہم مرزا جی نے مخفیین سے اسلام پر دھبہ لگوا دیا۔ اس پیشینگوئی کے متعلق مرزا جی نے جو جو حیرت انگیز چالیں کیں کی ہیں انہی تردید اس پیشینگوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اپنے رسالہ (الہامات مرزا) میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھ کر مقصود نہیں اور یہ پیشینگوئی مع نظر اسی رسالہ سے نقل کی گئی ہے چٹھی

اسی کے نقل کرنا اس چٹھی کا جو خان صاحب محمد علی خان رئیس مالیر کوٹلہ نے آکٹم والی پیشینگوئی کے خاتمہ پر بھیجی تھی۔ ضروری ہے۔ تاکہ مسلمانوں پر صداقت پیشینگوئیوں مرزا جی کی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیت اللہ میں حلف اٹھانیکا دھوکا نہ کھائیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولانا محمد مسلم محمد اللہ تعالیٰ ! السلام علیکم ! آج ۵ ستمبر ہے اور پیشینگوئی کی مبعود مقررہ ۵ ستمبر ۱۹۰۹ء تھی۔ گو پیشینگوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں لیکن آپ نے جو الہام

کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر پیشینگوئی مجموعی نہ تھی یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ ۵۰ ماہ کے عرصہ میں راج کی تاریخ سے سترے موت کا وہ یہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں مجھ کو ذلیل کیا جائے۔
 رو سیاہ کیا جاوے میرے گلے میں سہ ڈال دیا جائے مجھ کو پھانسی دیا جائے ہر ایک بات کیسے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہت ہوں کہ ضرور ایسی ہی ہو گی۔
 ضرور کرے گا زمین و آسمان پر جاویں ہر ایک باتیں نہ میں نے کیا اب آپ کی پیشینگوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہوئی ہے میں ہر ایک نہیں۔ خدا نے انھیں بہت نصیحتیں دے کر دیکھیں وہ سچے ہوئے اور اسکو سزا موت کا وہ یہ میں نہیں دے گا اب اگر یہ جو پیشینگوئی آپ کے الفاظ کے بموجب پوری ہوئی ہے تب نہ مرنا خدا کا شکر ہے صاحب نے سچ کہا ہے اور ظاہری معنی جو سمجھ گئے تھے۔
 وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جو یہاں مذکور بات آخر صاحب نے یہ طے ہو دوسری پیشینگوئی کے الفاظ میں۔ اس بات میں دونوں فریقوں میں سے ہر ایک کو خدا کا جزا کو خیر کرے بات اور سچے خدا کو تیمور رہا ہے۔ اور عاجز انسان خدا بنا رہا ہے۔ وہ انہیں دونوں مباحثہ کے لیے اسے یعنی فی دین ایک ماہ کی عمر ۵۰ ماہ نہ ملو میں کر لیا جاوے گا اور اسکو موت کا پتہ بھیجیگا۔ بشرطہ یہ کہ اس کی طرف رجوع نہ کرے اور نہ شخص کو یہ پتہ ہو۔
 پیچھے نہ کو مانتا۔ یہ اس کی اس سے عزت، ظاہر ہوئی اور مودت و مہربانی کی علامت ہو گی۔ بعض نے دیکھا ہے کہ بعض نے دیکھا ہے کہ بعض نے دیکھا ہے کہ بعض نے دیکھا ہے۔
 پس اگر پیشینگوئی میں ماویہ کے لئے اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ لے جائیں اور صرف دولت اور رسوائی کی بجائے تو بیشک ہماری جماعت دولت اور رسوائی کے لاویہ میں گر گئی۔ عیسائی مذہب اسی حالت میں سچ سمجھا جاوے۔ اگر یہ پیشینگوئی سچ ہو تو میں اس وقت عیب نہیں کر رہا ہوں۔
 وہ مسلمانوں کو کہاں (مسلمانوں کو تو نبیب بلکہ مرزا بیوں کو شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی۔
 پس اگر پیشینگوئی کو سچ سمجھا جائے تو غیبا ایت ٹھیک ہے کہ چونکہ جھوٹے فریق کو یہوائی اور سچے کو عزت ہو گئی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اب کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل ہو سکتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے۔

کہ پیشینگوئی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی پیشینگوئی میں تفاعل کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مرگیا تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب اس معرکہ کی پیشینگوئی کے اصلی مفہوم کے نہ سمجھنے نے تو غضب ڈھادیا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اُحد میں فتح کی بشارت دی گئی تھی۔ آخر شکست ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اور قسموں سے معرکہ کی پیشینگوئی نہ تھی۔ اور اس میں لوگوں سے غلطی ہو گئی تھی اور آخر پھر جب محتمم ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظریہ ہے کہ اہل حق کو بالمقابل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور معیار حق و باطل ٹھہرا کر ایسی شہادت ہوئی ہو۔ مجھ کو نواب اسلام پر شبہ پڑنے شروع ہو گئے۔ لیکن الحمد للہ کہ اب تک جہانک غور کرتا ہوں اسلام بالمقابل دوسرے ادیان کے اچھا معلوم ہوتا ہے لیکن آپ کے دعاوی کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت بھرے دل سے التجا کرتا ہوں کہ آپ اگر فی الواقع سچے ہیں تو خدا کرے کہ میں آپ سے عذرہ نہوں۔ اور اس زخم کیلئے کوئی مرہم غایت فرمائیں جس سے تشنہ کلی ہو۔ باقی جیسے کہ لوگوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا کہ اگر یہ پیشینگوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیجئے کہ لایہ سے مراد موت نہ تھی۔ الہام کے مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ بلکہ مہربانی بدلائل مخر فرمادیں۔ ورنہ آپ مجھ کو ہلاک کر دیا۔ ہم لوگوں کو کیا منہ دکھائیں۔ (لوگوں کی پرواہ نہ کرو خدا کو کیا منہ دکھاؤ گے) میں برائے استفادہ نہایت دلی رنج سے پتھر پھینک رہا ہوں۔

راقم قلم عین خان

سوال

قادیانی صاحب کی صرف ایک ہی کمال کا خیال کیا جائے تو بھی ایسے شخص کو برا نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اُس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کے مخالفین اسلام کو جواب کر دیا ہے۔

جواب

براہین قاطعہ کا نمونہ انہیں لائل کوہن کی تہذیب پوری ہے خیال فرمایوں۔ کیا ایسے ہی جاہلانہ خیالات کو براہین نام رکھا جاتا ہے ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا خود حافظ ہے اور خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانہ میں لا جواب کر رہی ہے اور کریگی۔ قادیانی صاحب نے جو بدورت دوست اور یعنی اسلام کے دشمن تھے جہالت کی وجہ سے اسلام کی تلخی کر دی تھی مگر الحمد للہ کہ علمائے اسلام نے اس کا تدارک کر لیا۔ رحمتی علیہ الرحمۃ نے سچ کہا ہے۔ بیست

نرا اذہاگر بود یار غار وچو ازان بہ کرجاہل بود خمسار
 اور مخالفین سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں وہ کفریات کہوئے کہ خدا نہ مانئے بلکہ
 جریدہ عالم پران کو بوجہ تحریری ہونے اُن کے ثبت کر دیا۔ الحمد للہ الممنۃ کہ اللہ جلّت نہ بحسب
 وعدہ انا نحن نزّلنا الذکر وانا لہ لحافظون کے ہمیشہ اُس کو پیشینگوئیوں میں ناکام مباحی دیتا
 رہا تا کہ خوم کا لانعام اسکو بوجہ صداقت پیشینگوئی کے کتاب و سنت کے بیان میں سچا نہ سمجھ
 لیں۔ بلکہ یہ جان لیں کہ شیخ قرآن اور سنت کا محرف ہے کیونکہ اکثر فی زمانہ قرآن دانی
 کا معیار جہا لوں کے ہاتھ میں صرف پیشینگوئیوں کی صداقت ہی رہ گئی ہے۔

عیسٰی ابن مریم کے نزول پر اجماع

یعنی اس بات پر کل امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ بغنیہ لکما آخرتہم القادیانی
 آسمان سے بحسب پیشینگوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آئے اُنہیں گئے اور ظاہر ہے کہ
 نزول جسمی بعینہ بغیر اس کے کہ رفع جسمی بجا نہ زندہ گی مازاجا کے ممکن نہیں۔ لہذا بڑے
 زور سے ہم کہتے ہیں کہ کلامت کا جیسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات مسیح
 عندالرفع پر بھی یعنی آسمان کی طرف اٹھایا جانے کے وقت مسیح کی حیات پر رب کا اتفاق ہے
 بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول رفع ہے رفع کی۔ رہا یہ کہ قبل از رفع بھی مسیح زندہ رہا تا کہ وہ مذہب پرور
 یا وفات یا کربعدان اٹھانے کے وقت زندہ کیا گیا لکما ہونہ رب انصار ی و بعض اہل الاسلام
 مثل مالک رحمۃ اللہ سو مسئلہ مختلف فیہا ہے۔ اس پر اجماع نہیں کیونکہ امام مالک وفات کے
 قائل ہیں نصاری کا قول بحیات المسیح بعد وفاتہ تو اُن کی کتابوں سے ظاہر ہے اور مالک کا
 قائل ہونا بحیات المسیح عندالرفع۔ اُن کے بڑے بڑے معتبروں مقلدوں کی تصریحات سے
 پایا جاتا ہے ورنہ مقلدین امام مالک اپنے امام سے علیحدہ نہ ہوتے اور بر تقدیر علیحدہ ہوتے
 کے نزول جسمی بعینہ کو جو فرع ہے رفع جسمی بعینہ کی مجمع علیہ کل اُمرت مرحومہ کا نہ کہنے
 لہذا مجمع البحار میں اقال مالک مات، کے بعد شیخ محمد طاہر یہ تاویل لکھتے ہیں واصلہ الازل
 رفعہ علی السماء وحقیقۃ ولجی آخر الزمان لتوانخبر النزل اس تقدیر سے واضح ہوا
 کہ مسئلہ نزول کی صرح حیات مسیح پر بھی اجماع ہے کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں بلکہ نصاری بھی

اس میں مسلمانوں سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی ما بعد النزول وہ ہے جو مسیح کے لئے عند الرفع مانی گئی ہے۔

اس مضمون پر عبارت مسطورہ ذیل شاہد ہیں۔ امام الاثنیۃ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:- و خروج الدجال و ما جوم و ما جوم و طلوع الشمس من المغرب و نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء و سائر علامات يوم القيمة علی ما وردت بہ الاخبار الصحيحة حق کاش (فقہ اکبر) اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعویہ کا یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحیحہ سنہ اور شیخ بیہی و غیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام احمد نفاوی المالکی نے فواکد دوائی میں تصریح کر دی کہ شرائط سخت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا اور علامہ زرقانی مالکی فرج موایب قسطلانی میں بڑی بڑی بطن سے لکھتے ہیں۔ فاذا انزل یدنا عیسیٰ عنہ انصلاۃ والسلام و انه یحکم بشریۃ نبینا صلعم بالہما او بطلح علی لروح الحمد ی اوبہا شاء اللہ من استنباط لہما من الکتاب والسنة و شواذ الی اس کے بعد لکھتے ہیں فہو نبیہ السلام وان کان خلیفۃ فی الامۃ الحمد یدۃ فقہ رسول و نبی کریم عیصالہ لا کم ایظن بعض انہ یأتی فاحل من ہذا الامۃ بلو نبوۃ و رسالۃ و جہل۔ انصا لا یند لان بالسموت کا نقد ا فکیف من ہو حی نعم ہو و حد من ہذا الامۃ مع بقا علی نبوۃ و رسالۃ۔

اور علامہ سیوطی کتاب الامم میں فرماتے ہیں انہ یحکم بشریۃ نبینا و رسالت بہ الاحادیث و انعقد علیہ اجماع۔ اور فتح البیان میں ہے کہ وفد تو اذت و حدیث بنزول عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و فتح الک الشوکانی فی مؤلف مستقل تتضمن ذکر ما ورد فی المنتظر و لد جارج و المیلر وغیرہ و صحیح الطبری ہذا القول و ورد بذالہ احادیث المتنوعہ۔ فتح البیان ص ۳۶۷ (۲)

ائمہ اجماع کے مابین اور ایسی ہی ان کے متقلدین کی تصنیفات میں حدیث نزول موجود ہیں۔

کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسدہ بعینہ کی تصریح کر دی ہے۔
فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب ابھی گندھکی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ اکبرؒ اس نزول کے اجماعی
ہونے کو اس عبارت سے باب ۳۴ میں ظاہر فرماتے ہیں وانه لا خلاف انه ينزل في
اخرا الزمان الخ اور نیز حدیث برثملہ وہی عیسیٰ فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار
صحابہ کا جماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے و یحییٰ النشاء اللہ تعالیٰ الغرض کل محدثین اور ائمہ
مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام چنانچہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابن
عباس اور حضرت علی اور عبد اللہ بن عبود اور ہریرہ اور عبد اللہ بن سلام اور ربیع اور انس
اور کعب اور حضرت ابوبکر صدیق اور جابرؓ و ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری وغیرہ اور بخاری و
مسلم و ترمذی و نسائی و ابوداؤد و ابن ماجہ و تہذیب و عجب بن حمیدہ ابن ابی شیبہ و حاکم و
ابن جریر و ابن جبان و امام احمد و ابن ابی سائیم و عبد الرزاق وغیرہ کا اجماع ہے عیسیٰ بن
مریم کے زمانہ اٹھایا جانے اور اترنے پر عینہ یا مثیلہ کا ذیل عینہ یا مثیلہ یعنی وہی عیسیٰ بن مریم ہے الی السماء و
فی السماء عیسیٰ بن مریم علیہ السلام فانه صعد الی السماء و سوف ینزل الی الارض و هذا ما توافق النصارى
علیہ المسلمین فانہم یقولون اسیم صعد الی السماء بیدہ و روحہ کما یقولہ
المسلمون ویقولون انه سوف ینزل الی الارض ایضا و هذا کما یقولہ المسلمون و کما اخبیرہ
النبی صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم فی الاحادیث الصحیحۃ کن شبرا من انصار یقولون
انه صعد بعد ان صلب و انه قام من القبر و کثیر من الیہود ویقولون انه
صلب و لم یقم من قبرہ اما المسلمون و کثیر من النصارى یقولون انه لم یصلب
ولکن صعد الی السماء بلا صلب و المسلمون و من وافقہم من النصارى یقولون انه
ینزل الی الارض قبل یوم القیامۃ ان نزولہ من السماء ساعۃ کما دل علی ذلک
الکتاب و السنۃ الخ اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسئلہ میں سب
اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو یقین ہو سکتا ہے کہ
ملا شاک قادیانی صاحب نے دین کی پرستے درجہ کی تخریف کی ہے۔ غیر اجماعی
کو جماعی بنادیا اور اجماعی کو غیر اجماعی اور جہال کو کیسے دھوکے دئے ہیں۔

کہ پناہ بخدا۔ ایہا الناظرون قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود نمود میں
 ہی ہوں مقدمات ذیل پر مبنی ہے۔ ۱۔ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔ ۲۔ موعود
 مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔ ۳۔ الہام۔ جو اب اتنا ہی کافی معلوم
 ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا الہام بوجہ مذکورہ بال جو اس کے بطمان پر شاہد ہیں مفید ملے
 نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لئے مقدمہ اول اور ثانیہ کی طرف بھی متوجہ ہونا
 مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب لکھتے ہیں (کسی بشر کا آسمان
 پر جانا محال ہے۔ اور آنحضرت صلعم کا معراج جہانی نہیں ہوا۔ چنانچہ ازالہ کے ص ۱۴ میں
 لکھ دیا۔ کہ میر معراج اس جہم کشف کے ساتھ نہیں بختم بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا۔
 اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔ انتہی۔ اور آیتہ اوتی فی السّماء
 ولن تؤمنن لر قیفت حتی تنزل علینا کتاباً نقرأه قل سبحان ربی ہن کنت الا بشرا
 رسولا ما کوا انہوں نے امتنع صعود علی السّماء کیلئے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت
 کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت سے وقت
 کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کئے تھے جن کا وقوع بہ نسبت انبیاء سابقہ کے ان کے
 مسلمات میں تھا اور انہیں امور کو منجملہ دلائل دعویٰ نبوت کے خیال کرتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے کہا
 لن تؤمن حتی تقبلنا من الارض ینبوعاً ہم یقرأہ ایمان نہ اویض جب تک تو زمین پھاڑ کر
 (حضرت موسیٰ کا طرح) ہمارے لئے پانی کا چشمہ نہ نکالے اور نکون لك جنۃ من نخیل و عنب
 فتجری الا انہما رجلا لہما تجلدا (یا تیرے لئے دریاں ہم کی طرح جس پر کہ آتش غرود باغ ہو گئی۔ یک باغ
 ہو کھجور و انگور کا جس کے بیج تو نہیں نکالے۔ اور تسقط اسماء کما زعمت علینا کسفا یا تو ہم
 پر آسمان کے ٹکڑے حسب مزاج ہم اپنے گمراہے (جیت کہ بنی اسرائیل) کو ہ نور اٹھایا گیا تھا۔
 (اور تاتاقی ہا ملد و الملائکۃ قبیل) یا تو خدا اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے نہ دے۔
 چنانچہ حضرت موسیٰ سے بھی یہی سوال کیا گیا اور یوں کہ بیت من زخرف (یا تیرے لئے کوئی سنہرے گھر ہو) چنانچہ دیس علیہ السلام کیلئے بہشت میں ہوا) (اور ترقی
 فی السّماء) یا تو آسمان پر (حضرت مسیح کی طرح چڑھ جائے) (ولن تؤمنن لر قیفت

حتی تنزل علیہ کتابا نفیہ) اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو ہرگز نہ مانیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار لاوے۔ جس کو ہم پڑھ سکیں (الفتح موسیٰ کی طرح) ایہا الناظرون (الوفیک) میں لام تعلیل کہئے ہے ای لا جمل دقت۔ (یکھو فتح البیان) پس حاصل یہ ہوا کہ ہم تیرے اوپر ایمان آسبوت لائیں گے جبکہ تو آسمان پر چڑھ جائیگا۔ اور چونکہ تو چڑھ جائیگا۔ تو پہلے ہم صرف تیرے چڑھ جانے پر اتفاق نہیں کرتے بلکہ یہ بھی شرط لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے اوح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم پڑھ سکیں۔ اللہ تعالیٰ جواب سوال کفار کے فرماتا ہے کہ مجھ صم تو ان کو ندم ہے کہ سبحان ربی پاک ہے پروردگار میرا رب عزوجل سے) یعنی وہ ان سب امور بانہ کے لئے پغد رہے (هل كنت الا بشرا رسولا) میں بذات خود نہیں ہوں مگر اس کا بندہ بھیجا ہوا ہوں) لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اسکے مختار نہیں ہوں۔ ایہا الناظرون (سبحان ربی) سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور مذکورہ بالا مختلفات سے نہیں اور اللہ تعالیٰ ان کے ایقاع پر قادر ہے بحیث کہ ان کو اُترا امور مذکورہ کے امتناع پر دینا چاہے والا تو چاہے کہ ان امور مذکورہ سوال کفار متذہرات سے ہوں وہوب ظاہر۔ بلکہ سورہ بنی اسرائیل میں صاف فرمادیا کہ ما منعا ان نرسل بالآیات الا ان کذب بعد الاولون) ہم کو آیات میں است کے پیچھے سے نہ صم کی طرف کسی چیز نے نہیں روکا بجز اس کے کہ پہلے انبیاء جو ایسے عجزات اور آیات کے ساتھ آئے ان کی تکذیب کی گئی۔ اور یہی مضمون ام عطیہ کی حدیث سے بھی ظاہر ہے (ولم امر اعداء عن النبۃ قال والذی بیدہ نفسی بیدا بقل اعطانی ما سألکم ولو شئت لکان ولکنہ خیر من ان تدخلوا بانی نحرہ فیہ من ویسلمہ ان یکلمکم الی ما اخذتمہ) ابن کثیر آپ صم فرماتے ہیں کہ یہ مولیٰ اللہ تعالیٰ نے محمد کو عطا فرمائے ہیں اگر میں چاہوں تو ہو جائیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے عطا کیا ہے۔ البمعراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا لکھنا کہ (اس جسم کشیف کے ساتھ نہیں گئے تھے) سخت گستاخی اور بے ادبی ہے گو کہ جسم شریف کی کثافت بہ نسبت روح مطہرہ کے خیال کی جائے کیونکہ تاہم جسمی کثافت کو وجہ دلیل کھٹہ نے امتناع صعود علی السماء کے تاجحد سے ماننا پڑتا ہے کہ اور اجسام کی کثافت

کی طرح صعود علی السماء کے مصادم ہو۔ ایہا الناظرون یہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم مبارک کا سایہ زمین پر کبھی دکھایا نہیں گیا۔ اسی لئے کہ روح کی طرح لطیف تھا جب آپکا بول اس شخص کے حق میں جس نے اندھیری رات میں پانی کے خیال سے نوش کیا تھا غنبر اور مشک کی طرح موجب تعطر اور نورانیت ہو کیا تھا پس کیا ہو گا حال ذات مبارک کے اللھم صل وسلم وبارک وادم علی سیدنا محمد والدہ وعترتہ وعلی جمہ فی اجسامہ وعلی روحہ فی الارواح وعلی قبری فی القبور وعلی مشہدہ فی المشاهد قاضی عیاض شفاء میں اور قاضی ثناء اللہ مالا بد میں لکھتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی کا مرتکب بجناب نبوی بلکہ کل انبیاء علیہم السلام کی نسبت خواہ مسلمان بھی کیوں نہ ہو کافرا واجب القتل ہے اور پھر حیرت انگیز گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات کو اپنی کمالات تک محدود سمجھتے ہیں چنانچہ لکھتا ہے کہ اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (قادیانی خود صاحب تجربہ ہے) اقول فرض کیا کہ آپ کشفوں میں صاحب تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج آپ کے کشفی عروج و سیرت اعلیٰ درجہ پر نہ ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نتائج میں سے پانچ گناہ کی فرضیت بھی ابد الہر ثابت ہوئی۔ اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکاح آسمانی کو ایک مرتبہ کر بیٹھے بھی ظہور میں نہیں لایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج مایخوایانہ عروج نبوی علی صاحبہ الصلوۃ والسلام سے نسبت رکھتے ہیں۔ صحت یہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجی

ایہا الناظرون معراج جسمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بحالت بیداری آئینہ ذیل سے ثابت ہے (سبحان الذی اسری بعبادہ لیلًا من المسجد الحرام الی المسجد الاقصیٰ) کیونکہ (سبحان) کا اطلاق اُسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کسی عظیم الشان اور متباعد اور محال عادی کا ذکر ہو اور ظاہر ہے کہ نیند میں آسمانوں پر جانایا اطراف السموات والارض میں سیر کرنا کوئی امر متباعد اور ممتاز طور پر نبی کا خاصہ نہیں اور نیز (اسری) کا استعماان نیند میں نہیں آتا۔ قاضی عیاض نے پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اسرار مثل اور انبیاء کے کشفی اور وحی نہ تھی۔

سہ صراحت یا اشارۃ۔ خدا یا سہو۔ منہ

بلکہ جسمی اور بحالت بیداری ہوئی ہاں بعض احادیث کے الفاظ سے مثلاً بین النائم
والیقظان یا دھونائم اور فاستیقظت معلوم ہوتا ہے کہ معراج شریف بحالت منام
ہوا ہے سوا کسی نسبت قاضی عیاض اور احمد عسقلانی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں کوئی
جنت نہیں کیونکہ محتمل ہے کہ جبرائیل کے آنے کیوقت یا اسراء کے شروع میں آنحضرت صلعم
سوئے ہوئے ہوں اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسراء میں سوئے
ہوں۔ ہاں ثم استیقظت کا لفظ دلالت کرتا ہے۔ اسراء کے وقوع پر بحالت منام و نیند
لیکن اسکے معنی صبح کرنے بھی ہیں یا محتمل ہے کہ اسراء کے بعد گھر میں سو گئے ہوں۔ اور محتمل
ہے کہ یقظ بمعنی ہوشیاری و افاقہ کے ہو جو اہل اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے
انتہی مختص قولہا۔ اور انہیں الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت تعین مکان
اسراء کے موجب تشتبہ و اضطراب معلوم ہوتا ہے مگر مرقاہ اور لمحات میں و جہ جمع ہوا روایات
اس طرح بیان کی گئی ہے کہ آنحضرت صلعم شب اسراء میں ام ہانی کے گھر سوئے ہوئے تھے۔
اور ام ہانی کا گھر ابطال کے کوچہ میں تھا پھر اسکے گھر کی چھت کھل گئی اور آنحضرت صلعم نے
بسیب اسکے کہ اسمیں رہا کرتے تھے۔ اسکو اپنا گھر کیا اور اسی سے فرشتہ اُترا اور آنحضرت
صلعم کو اس گھر سے نکال کر مسجد کعبہ کی طرف لے گیا اور حالیکہ آنحضرت صلعم ام ہانی کے گھر آرام
فرما رہے تھے۔ اور نیند کا اثر باقی تھا پھر حطیم سے باب مسجد میں لا کر آنحضرت صلعم کو براق
پر سوار کرایا۔ اور مکہ میں ہونا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ مکہ میں ہوا نہ مدینہ میں۔

میں کہتا ہوں ان سب وجوہ تطبیق مذکورہ وغیرہ سے اطمینان بخش وہ وجہ ہے جس کو میں
المعاشقین محی آلین ابن عربی قدس سرہ نے فتوحات کے باب ۳۶۷ میں لکھا ہے۔ ولو
كان الاسراء بوحده وتكون رؤيا ساء كما يرى النائم في نومه ما انكره احد
ولا نازعه حد وانما انكره عليه كونه علمهم ان الاساء كان بجسمه في
هذه الموطن كلها اي برتقير معراج روي کے انکار اُس کا کوئی معنی نہیں رکھتا
ہاں معراج جسمی کو بعید از عقل جان کر انکار کیا گیا۔ (ولہ صلی اللہ علیہ وسلم اربعة
وتثلثون مرة الذي اسرى به منها اسراء واحد بجسمه والباقي بروحه

رویا رکھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے ثم معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمی تھا۔ اور باقی
روحی عالم خواب میں۔ بعد اسکے فرماتے ہیں (ويعلم ان اذا دعا على الجماعة رسول الله صلى الله عليه
وسلم باسماء الجسم واختراق السموات والافلاك حسا وقطع مسافات حقيقة
محسوسة وذلك كله لورثته معنى لاحسام السموات فما فوقها) یعنی
معراج جسمی کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو باقی اہل اللہ پر فوقیت اور زیادت ہے۔
مگر قادیانی صاحب ہرگز اس فضیلت و زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ اب تو اہل مکاشفہ سے
اقوال کو بھی چھوڑے جاتے ہیں مع آنکہ جلد اول از آلہ میں اہل کشف خصوصاً شیخ کی نسبت
لکھا ہے کہ ان کا قول عمائے ظاہر کے اقوال پر راجح ہوتا ہے۔ اقول تعدد معراج کی تقدیر
پر افادہ مذکورہ و روایات مختلفہ میں تطبیق حاصل ہے اور یہی تقدیر احوال شریفہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے مناسب ہے گویا رویت منامی مقدمہ اور تہنید پٹھری معراج جسمی کیلئے چنانچہ اکثر وقائع
شریفہ میں ایسا ہی ہوا کرتا تھا۔ پہلے آپ کو بحالت خواب امور عینیہ دکھلائی دیتے تھے بعد ازاں
مطابق خواب ظہور میں آتے تھے تعدد معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات اول انہیں
احادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کیلئے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے
وہ آگے نہیں بڑھ سکتے چنانچہ گریہ اور بکا موسیٰ علیہ السلام کا بروقت جانے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر وال ہے کیونکہ اگر حضرت موسیٰ کے اختیار میں تھا کہ
کبھی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چھٹے پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ و بکا کیا تھا۔
جیسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر چلے گئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔ الجواب
حضرت موسیٰ کا ہونا اور رونا اس لئے نہ تھا کہ ان کو ساتویں سے آگے رفع نہ ہوا ہے بلکہ
اُن کا رونا بسبب فقدان کمال و عموم دعوت کے تھا۔ جس کو حضرت موسیٰ نے اپنے میں نہ
پایا۔ اور آنحضرت صلعم کی ذات مبارک میں یہ کمال دیکھا چنانچہ امام بخاری باب المعراج
حدیث مانک بن معصوم لکھتے ہیں۔ (فلما تجاوزت بكى قيل له ما يبكيك قال ابكى
لان غلاما بعث بعدى يدخل الجنة من امتي اكثر من يداخلها من امتي)
بخاری۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ رونے لگے۔ رونے

میں سے

کی علت جب اُن سے دریافت کی گئی۔ تو کہا کہ میرا رونا اس لئے ہے کہ بر غلام نوجوان جو میرے بعد مبعوث ہوا اس کی اُمت میری امت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی۔ گویا اپنی امت پر رحمت کی وجہ سے یہ رونا تھا نہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ حالانکہ مشکوٰۃ باب من حضرة الموت میں بروایت براء بن عازب مذکور ہے کہ کل نفوس کاملہ آسمانِ سہتم تک رفع ہونے کے بعد اپنے اپنے ابدان میں بامرالہی لوٹائے جاتے ہیں۔ (رفیثیعلہ عن کل سماء مقربوبہا الی السماء النقی تلہا حتی یتخفی بہ الی السماء السابعة فیقول اللہ عز و جل اکتبا کذاب عبدی فی علیین داعیہ دہ فی الارض ۶۔ علامہ زرقانی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شبِ معراج میں جن انبیاء نے جہاں جہاں دکھائی دی۔ اُن کے لئے مقاماتِ سماویہ کی کوئی تخصیص نہیں۔ بلکہ اظہارِ تفاضل اور اُن وجوہ اختصا ص کیلئے تھا۔ جن کو علامہ زرقانی نے شرح مواہب میں مفصل لکھا ہے اور جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا تعین مقام کے لئے کیسے ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اتحادِ صحیحہ سے ثابت ہے کہ ارواحِ کاملہ کے خروج مقامات مذکورہ تک ہی محدود نہیں اور اسی پر دال ہے وہ حدیث ذیل جس کو احمد اور مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے (رواہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال مدت علی مومنین لیلة اسرئیل بی عند کتبہ الاحمد وهو قائم یصلی فی قبرہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ کہ شبِ اسریٰ میں میری گزراؤں اُس ٹیلے کے پاس سے ہوئی جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے اور پھر اُسی وقت بیت المقدس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب انبیاء کے امام ہوئے اور پھر اُن کو علیحدہ علیحدہ آسمانوں میں دیکھا حکمتہ یعلمہا الحکیم العلیم۔ اور علامہ زرقانی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا دراصل اُن کے وارداتِ خاصہ کی طرف اشارہ ہے جو ان کو اپنی قوم سے پیش آئے اور اسی کی مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی درپیش آنے والے تھے۔ بلا یہ امر کہ اُن انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کل موطن میں روحانی صورت میں دیکھا۔ یا بصورتِ غنہری جسدی۔ قرطبی کے نزدیک ہے کہ وہ اپنے اپنے

اجساد کے ساتھ مرے ہوئے اور لمعات میں دونوں طرح دکھائی دینے کو محتمل لکھا ہے بایں طور کہ ان کی روحیں بصورت اجساد متمثل ہو گئی ہوں مگر عیسیٰ کہ ان کا اپنے جسم کیساتھ مرفوع ہو ثابت ہے اور فتوحات میں حضرت کشیج نے بھی حضرت عیسیٰ کے بارہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔ کما مر

قادیانی صاحب کا اتباع ابن قیم شاگرد ابن تیمیہ دوسرا اعتراض تعدد معراج کے مطابق یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ ہر دفعہ اول پچائش نمازیں مقرر کی گئیں اور پھر پانچ رہیں جس پر بجا اور لغو طور پر بنو خیت مانی پڑتی ہے۔

جواب

فرضیت صلوٰۃ کا تعدد حالت خواب میں بطریق توطیہ کوئی مستبعد نہیں۔ ہاں حالت بیداری میں اس کا تعدد بجا اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے کما فی فتح الباری شرح صحیح بخاری۔
تعدد معراج پر قادیانی صاحب کا تیسرا اعتراض ابکہ یہ حدیث جو بخاری کے ص ۱۱۲ میں ہے خود اپنے اندر تعارض رکھتی ہے کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھ دیا کہ بعثت کے پہلے یہ معراج ہوئی تھی۔ اور پھر اسی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نمازیں پانچ مقرر کر کے پھر آخر کار ہمیشہ کے لئے پانچ مقرر ہوئیں اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت سے پہلے تھی تو اس کو نمازوں کی فرضیت سے کیا تعلق تھا۔ اور قبل از وحی جبرائیل کیونکر نازل ہو گیا۔ اور جو احکام رسالت سے متعلق تھے وہ قبل از رسالت کیونکر صادر کئے گئے۔ انتہی ملخصاً۔

جواب

ایہا الناظرون۔ حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی حدیث دانی و کمال علمی کا خیال فرماویں۔ عن شریک بن عبد اللہ قال سمعت النس بن مالک یقول نبیہ س ی رسول اللہ صلعم من الکعبۃ انہ جاء ثلاثۃ نفر قبل ان یوحی الیہ وھونا ثم فی المسجد الحرام فقال ولھم ایھم ھو قال وسطھم ھو خیرھم فقال اخرھم خذوا خیرھم فکانت تلذذ اللیلۃ فلم یرھم یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا ہے کہ انس شرب امراء کا واقعہ بیان کرتے وقت کہتے ہیں کہ

قبل از وحی پہلے ایک رات فقط تین فرشتے آئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت مسجد حرام میں سوئے ہوئے تھے اور وہ آپس میں باتیں کر کے چلے گئے اور آپ نے اُن کو نہ دیکھا بس یہاں تک تو شبِ اسراء کے پہلے کا ذکر بطریق تہمید تھا۔ اب شبِ اسراء کا ذکر شروع ہوتا ہے (حتی التوہ لیلۃ اُخریٰ فیما یرىٰ قلبہ و تمام عینہ الخ) یعنی اُن ملائکہ کو آپ نے نہ دیکھا یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شبِ اسراء میں اور آسمانوں پر لیگئے۔ اور پانچ نمازیں مقرر ہوئیں الخ اس ترجمہ سے ظاہر ہو گیا ہو گا کہ قادیانی صاحب نے بجائے اس کے کہ اپنی کم فہمی پر روتے اور کسی عالم سے پوچھتے اُنہی حدیث بخاری پر حملہ کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک کمال جداگانہ اور مخصوص برگستاخی کی پہچان نہ لکھا ہے (ایک طرف تو یہ لکھ دیا الخ) گویا ایسے گستاخانہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا۔ تاکہ بہ نسبت احادیث کے اضطراب کی وجہ سے بے اعتباری پیدا کی جاوے۔ جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں دیر سے جاہل مولوی لکھتے جا رہے ہیں کہ واجب التسلیم سمجھیں۔ حضرت! کیا سارا ہی جہان تو جاہل نہیں اللہ تعالیٰ نے خود اپنی حبیب پال صلعم کے قرآن اور حدیث کا حافظ ہے۔ شفاء قاضی عیاض میں ہے کہ بغیر عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما کے سب کا مذہب معراج حبشی اور بحالت یقظہ ہونے کا ہے اور ان دونوں کا قول ان مجاہد صحابہ کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ حضرت عائشہ واقفہ اسراء کے وقت پہنچی نہیں ہوئی تھیں یا سن ضبط و تمیز کو نہیں پہنچی تھیں۔ علی اختلاف القولین بلکہ حضرت عائشہ سے (ما فقد جد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) والی حدیث کا مروی ہونا بہ تصریح قاضی عیاض و علامہ زرقانی باطل اور غیر ثابت ہے پھر اُن کی روایت کو مع عدم المشافہۃ والثبوت کیونکر ترجیح دیا جائے اُن متاخر اور جاہل صحابہ کے اقوال پر جنہوں نے بالمشافہۃ نوربوت سے اس معنی کا استغناء کیا کہ معراج شریف حبشی اور بحالت یقظہ ہے۔ اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ تقی زانی نے اس طرح پڑناویل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک روح سے مفقود نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت عائشہ کی دوسری حدیث کے جس کو ازالۃ الخفا^{۳۵} میں شاہ ولی اللہ رحمہ نے بختر کج حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخرج الحاکم عن عائشۃ قالت ما اسسني بالتبني صلى الله عليه وسلم الى المسجد لا قضى اصحی يحدث الناس بذلك

فاسند الناس ممن كانوا آمنوا به وصدقوه وسعوا بذلك الى ابي بكر فقا لواهل بك
 في صاحبك ينعم انه اسرى به الى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال او قال كذلك
 قالوا نعم قال لئن قال ذلك لقد صدق قالوا انصدقه انه ذهب الليلة الى بيت
 المقدس وجاء قبل ان يصبح قال نعم اني لا صدقه بما هو بعد من ذلك اصدقه
 بخبر السماء في غداة او راحة فلذلك سمي ابو بكر الصديق۔ فرمایا حضرت عائشہؓ
 نے جبکہ آنحضرت صلعم کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ نے صبح ہوتے ہی لوگوں سے اسرا
 شب کے واقعات بیان فرمائے پس بعض ایمان والے بھی اُسکے سنتے ہی مرتد ہو گئے اور
 صدیق اکبرؓ کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ نیر صاحب (محمدؐ)
 زعم کرتا ہے کہ وہ آج کی رات کو بیت المقدس کو گیا اور صبح ہوئے پہلے واپس بھی آگیا۔ ابو بکرؓ
 نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے انہوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے ابو بکرؓ نے کہا اگر میرے
 صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ کہا ہے۔ انہوں نے پوچھا کہ پھر تو اس کی تصدیق کرتا ہے۔
 ابو بکرؓ نے جواب دیا کہ ہاں میں اسکی تصدیق کرتا ہوں اور یہ کیا بلکہ اس سے بعید تر کی بھی تصدیق
 کرتا ہوں جو آسمانوں کے متعلق طلوع شمس کے قبل یا زوال کے بعد کی خبر دے اور اسی
 وجہ سے ان کا نام صدیق ہوا۔ منہاج العلوی میں طاعنی قاری حدیث معاویہ کے متعلق لکھتے
 ہیں کہ وہ اسرا نبوی کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے لہذا اُن کا سائل کو یہ جواب دینا کہ
 (کانت رؤيا صالحة) معراج جسمی اور اسراء جدی کے متعلق نہیں۔ جو ان کے ایمان سے
 اول اور ان کے علم سے باہر تھا۔ معراج جسمی کے منکرین نے آیتہ (وما جعلنا الرؤيا) سے
 تمسک پکڑا ہے کہ یہ واقعہ منجملہ رؤیا منام سے تھا۔ مگر اس کو قاضی عیاض نے شفا میں رد کیا
 ہے ساتھ آیت (سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَىٰ) کے کیونکہ (اسرا) نیند کے متعلق نہیں بولا جاتا۔ اور
 نیز آیت مذکورہ میں (فَنَنَّا لِلنَّاسِ) بھی اسی کا مؤید ہے کیونکہ خواب کی صورت میں کوئی فتنہ اور
 امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار متصور ہو سکتا ہے اور نیز اس آیتہ کو بعض مفسرین نے قصہ حدیثیہ
 کے متعلق لکھا ہے معہذا رؤیا کا استعمال کلام عرب میں حالت لفظ و بیداری کیلئے بھی آگیا
 ہے سنن۔ فکیر للرؤیا و هس فوادہ : و بیشتر نفسا کان قبل یومھا۔ اور نیز حضرت ابن عباسؓ کا

قول ہے کہ روایا سے مراد روایا عین ہے۔ کمافی البخاری۔

تنبیہ۔ بیشک راویوں نے واقعات اسراوات روحی و جسمی کو ایک دوسرے سے جداگانہ بیان نہیں کیا بلکہ تامل کی ہے مگر اس کو روایت بالمعنی مہملے کی وجہ سے معیوب اور مشککہ خیال نہیں کیا جا سکتا۔ وعن بعض التابعین قال لقیت انا سامن الصحابة فاجتمعوا فی المعنی واختلفوا علی فی اللفظ فقلت ذلک لبعضهم فقال لا بأس به ما لم یخل معناه حکاہ الشافعی وقال حذیفۃ انا قوم عرب نورد الہا حدیث فنقدم ونؤخر وقال ابن سیرین کنت اسم الحدیث من عشرة معنی واحد واللفظ مختلف وممن کان یروی بالمعنی من التابعین الحسن والشعبي والفتحی بل قال ابن الصلاح انه الذی شہد بہ احوال الصحابة والسلف الاولین فکثیرا ما کانوا ینقلون معنی واحدا فی مر واحد باللفظ مختلفة وما ذلک لان معولہم کان علی المعنی دون اللفظ قال الحسن لولا المعنی ما حدث وقال النووی واردنا ان الحدیث تکلم بالحدیث کما سمعنا ما حدثنا کم یحرف واحد فوجہ معنی۔

نظرین کو واضح ہو چکا ہو گا کہ آیت (اور ترقی فی السماء) سے کسی بزم مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں سمجھ جاتا۔ بلکہ آیت (سُبْحٰنَ الَّذِیْ اَسْمٰی بَعْدَہٗ) اس کے وقوع پر دل ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کا پہلی آیت کو مؤید و مثبت امتناع ٹھہرانا غلط ٹھہرا پھر قادیانی صاحب فلسفی طور پر صعود و مجاہدہ العنصری کے امتناع پر ازالہ کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں (کہ نیا اور پورا فلسفہ باتفاق سے محال ثابت کرتا ہے۔ کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کرہ زمہری تک بھی پہنچ سکے۔ لی ان قال۔ پس اس جسم کا کرہ ماہتاب یا کرہ آفتاب تک پہنچنا کس قدر لغو خیال ہے انتہی مختصر۔ **اقول**۔ آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابلہ میں ایسے استدلال سے کام لینا مسلمان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور موقوف ہے امور ذیل کے ثبوت پر۔ و دونہ شرط القاد۔ ۱۔ اتحاد نوعی کل طبقات ہوائیہ کا۔ ۲۔ لوازم طبقات ہوائیہ کا از قبیل لوازم ماہیت ہونا ۳۔ تبدل فصول کا مؤثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں۔ ۴۔ لزوم کا ضروری ہونا نہ عادی۔ امور مذکور سے صرف امر چہارم ہی کا اگر خیال کیا جاوے

بشہادت (یانا رکوفی بردا و سلمنا علی بن ہبیم) کے حرارت و برودت وغیرہ کا انفاک اپنے
 ملزومات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ فاعل مختار اور حکیم مطلق جس نے ابراہیم علیہ السلام
 کے لئے آگ کو سرد کر دیا اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زہر یری کرہ کی برودت کو مثلاً معتدلہ
 حرارت سے برائیت ایک مقبول بندے اپنے کے منبہل کر دے۔

سوال۔ آیت (قَدْ اَنَّا تَارُكُوْهُۥۚ بَرَدًا وَسَلْمًا عَلٰی اِبْرٰہِیْمَ) بھی عند الغصم ماوئل سے

جواب۔ مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مفطرہ کا زوال آگ سے بالکل واقعی اور
 سچ ہے کما ذکرہ الشیخ فی الفتوحات۔ اور اس زمانہ میں بھی عوام سے خواص تک اس کو دیکھ چکے
 ہیں۔ لہذا آیت کو امتناع انفکال حرارت عن النار کی بناء پر ماوئل ٹھہرانا سراسر تعصب و
 جہالت ہے۔ الغرض جسم خاکی کے آسمان پر جانے کے سخا کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت
 نہیں کرتی کما ذکرہ النووی فی تخریج مسلم۔ ہاں صرف چند جہلہ نے معتزلہ میں سے اس پہلو کو اختیار کیا ہے کہ
 پہلے صرف عقل جزئی کو مشعل راہ بنا کر نصوص میں تاویل اور رد و بدل کیا ہے۔ اس مسلک میں ان
 کو تین وجہ سے دھوکا ہوا۔ عا۔ ایک تو عقل جزئی کے استقرار ناقص کا نام قانون قدرت رکھا۔
 اور ظاہر ہے کہ جزئیات معدودہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ کلیہ استنباط نہیں کیا جا
 سکتا۔ عا۔ دوسرا مستبعدات عقلیہ کو محالات عقلیہ سے شمار کیا۔ عا۔ تیسرا آیات و احادیث
 کو ان معانی پر محمول کیا جو بالکل بخلاف ہیں طرز محاورہ دانوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے نور
 نبوت سے بالمشافہ معانی مرادہ کا استفادہ کیا۔ قادیانی صاحب اہل الاعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔

عا۔ دعوئی مسیحیت موعودہ و مہدویت و نبوت و رسالت عا۔ اس چالاکی و دجل یا جہالت میں کہ
 ہمارا ایمان و غلبہ محبت با آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امور ذیل کو گوارا نہیں کر سکتا۔ آنحضرت صلعم
 بآل عرو مشرف جمہیں کل انبیاء سے فائق ہیں۔ مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور عیسیٰ ابن مریم
 آسمانوں پر جا رہے۔ ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے عمر شریف صرف ۳۳ سال ہی
 عطا کی جاوے اور عیسیٰ ابن مریم دو ہزار سال پر بھی بس نہ کریں اور عیسیٰ ابن مریم کو یوحنا استغنا کے کہنے
 پینے سے حی قیوم کھجا جاوے آنحضرت صلعم کے لئے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور عیسیٰ ابن
 مریم کیلئے باپ نہ ہو وغیرہ وغیرہ۔ ایسا ناظرین ان سب امور مذکورہ و زخائر میں قادیانی صاحب کے

پیش امام اہل اعتزال اور جہمیہ و فلاسفہ ہی میں یعنی صرف زعمی قانون قدرت کو مشعل راہ بنایا ہے اور تقریباً مذکور لباس معبوس و مومنوں کا ملوک کے دجل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی نئی طرز کو در لباس عشاق دکھاتے ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت ہو کوردہ میں الہام سے کام لیا ہے۔ پھر الہام بھی وہ جو علاوہ بطلان فی نفسہ کے تعارض و مخالف بھی رکھتا ہے نہ صرف اپنے ہی الہامات میں بلکہ دوسرے مہمین محدثین کے الہامات سے بھی الگ اور مخالف ہے چنانچہ تیسرے مکاشفین محی الدین عربی اپنی الہامی کتاب میں معراج جسمی آنحضرت صلعم کے مثبت اور قائل ہیں اور مرزا جیو منکر۔ ایسا ہی حضرت شیخ مسیح آدین مریم کے رف بجدہ العصری و حیات الی ما بعد النزول کے قائل ہیں اور مرزا جیو مخالف۔ ایسا ہی کشف الہام و الہامی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام اخبار نوانیہ اور مشہورہ کے رو سے عیسیٰ بن مریم بعینہ لا متبدلہ کے نزول کا مثبت ہے۔ اور مرزا جیو کا کچھلا الہام بروزی نزول کا پتہ دیتا ہے۔ الہامی آنحضرت صلعم کے کشف پاک اور مرزا جیو کا کچھلا پاک میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں ہے۔ پتہ دینے بغیر کہہ دیا تو آنحضرت صلعم کی وحی صادق کو العیاذ باللہ کاذب کہا جائے اور یا کل حدیث کو بروزی نزول پر حمل کیا جائے۔ اور یا آنحضرت صلعم کیلئے خطا فی التعمیر پھر اگر عیادہ ازاں بقاد علی غضا و مدت تہمتک مانا جاوے۔ جن کے وجود بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔ ایسا نہ کرنا کیا منظور ہو سکتا ہے کہ وہ رسول پاک جو اعلیٰ درجہ کے امت مرحومہ کے بارہ میں حریص اور حیم اور ہر ایک مہلکہ سے اعلیٰ آزمایا ہوئے ہیں) دانستہ امت مرحومہ کو بجائے اسکے کہ لعنہ سے بچائیں۔ اٹا دھوکے میں ڈال گئے ہوں۔ یا ایک امر مہلک عظیم الشان سے بے خبر ہو گئے ہوں یا بر تقدیر حصول علم امت مرحومہ کو نزول بروزی کا پتہ نہ دیا ہو۔ مع تنکیر پہنے زمانہ میں نزول ایلیا کے مثبت ہونے کی وجہ سے بہتیرے لوگ کافر ہوئے جس سے متنبہ پایا جانا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہوتا تو بالضرور آنحضرت کا شان (حدیث علیہ السلام) مانوسین رؤف رحیم اور (وما ارسلناک الا رحمة للعالمین) خیر گزارہ نہیں کر سکتا تھا۔ کہ اس اشتباہ کے نہ ہر بے اثر سے امت مرحومہ کو نہ بچائیں اور ایک حدیث میں بھی بروزی نزول کو ذکر نہ فرما دیں اور اہل اسلام کے نزدیک مسلم النبوت ہے کہ شارع علیہ السلام نے کل امور مہلکہ پر

تصریح فرمادی ہے قال اللہ تعالیٰ وما کان اللہ لیضلّ قومًا بعد اذھدا ہم حقّ بین لھم ما یتقون۔ وقال تعالیٰ الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا۔ آپ کی پیشینگوئیں بھی بالخصوص وہ جن کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان تفصیلی و تاکیدات سے کام لیا گیا ہے (دین میں داخل ہیں۔ دین کو صرف عملیات میں محدود سمجھنا بہت ہے۔ دین کی علمی جزو عملی پر سبقت اور اصالت کا استحقاق کھتی ہے۔ وقال تعالیٰ لئلا یشکون للناس علی اللہ حجة بعد الرسل۔ وقال تعالیٰ وما علی الرسول الا البلاغ المبین وقال تعالیٰ ان ھذا القرآن ھدی للذی ھی اقوم قرآن کریم کا ہادی ہونا انہیں مومنوں کی نسبت ہے جنہوں نے بحسب بیان و تفصیل آنحضرت صلعم کے اس کے ساتھ ایمان لایا ہو۔ ورنہ کل فرق ضالہ قرآن ہی سے منسک ہیں سعدی علیہ الرحمۃ سے گم آں شد کہ دنیاں را عی نہ رفت۔

قال تعالیٰ ولوا نھم فعلوا ما یوعظون بہ لکان خیر لھم و اشدّ تنبیہا و اذلا تینا ھم من لدنا جبر غفیرا و ھدینا ھم صراطا مستقیما۔ اس آیت کے رو سے بھی امت مسلمہ جو مہ کو صراط مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا مقتضی یہ ہوا کہ نزول بروز کی تقدیر پر بیان بروز واجب تھا۔ پیشینگوئیوں میں سے ایسی پیشینگوئی کہ جس میں اُمت مرجمہ کو بچانے کا اہتمام کیا گیا ہو کوئی نہیں جس کے بیان میں آپ نے دھوکہ کی وجہ سے خلاف واقعہ بیان فرمایا ہوتا۔ کہ قادیانی بروز کیلئے نظیر بن سکے اور یاد رہے کہ بحسب قولہ تعالیٰ (ان ھو لا وحی یوحی) کے قادیانی صاحب ناکامیاب رہیں گے۔ وقال تعالیٰ قد جاءکم من اللہ نور و کتاب مبین ھدی بہ اللہ من اتبع رضوانہ سبیل السلام ابوذرؓ فرماتے ہیں۔ لقد توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وما حاذر یقلب جناحہ الا ذکرنا منه علما صحیح مسلم میں ہے۔ ان بعض الشراکین قالوا لسن لقد علمکم نبیکم کل شیئ حتی الخراء قال اجل وقال صلی اللہ علیہ وسلم تزککم علی البیضاء لیلھا کئھا راھا لایا ینا ینھا بعدی الا ھذا وقال ما ترکتم من شیئ یقر بکم الی الجنة الا وقد حدتکم بہ ولا من شیئ یبعدکم عن النار الا وقد حدتکم عنہ۔ آپ فرماتے ہیں ما یبعث اللہ من نبی الا کان حقاً علیہ ان یدل امنہ علی خیر ما یعلّم خیرا لھم وینھا ھم عن شر ما یعلّمہ

شہد احمد ان آیات و احادیث کے رُوسے بر تقدیر مزعوم قادیانی صاحب آنحضرت صلعم کو نزول بروزی عیسیٰ ابن مریم کا کھلا کھلا بیان فرمانا جس میں نزول بعینہ کی گنجائش نہ ہو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ حالانکہ معاملہ بالعکس ہوا۔

سوال تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے کیونکہ وہ اصل ہے نقل کیلئے کیونکہ جب تک دلائل عقلیہ کے رُوسے وجود مانع نہ مانا جائے تب تک تصدیق بالنقل و بما جاءت به الرسل علیہم السلام مقصور نہیں ہو سکتی تقیم عقل ہی کی وجہ سے نصوص قطعیہ میں تخصیص عقلی کو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کما فی ان اللہ علی کل شیء قدیر بنا براں ارادہ معراج روحی اور نزول بروزی بلکہ کل معجزات و خوارق کا ماول ٹھہرنا ضروری سمجھا جاتا ہے

جواب۔ یہ امر قابل غور ہے کہ قضیہ ذیل (العقل اصل للنقل) میں (عقل) سے مراد کیا ہے۔ بعد تدبیر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مراد عقل سے جو ہر مدرک یا قوۃ عاقلہ نہیں کیونکہ اس معنی کی رُوسے عقل اور نقل میں تعارض نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ جو ہر مدرک یا قوت عاقلہ حیات کی طرح شرط ہے عقلیات اور سمعیات کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی منافی و معارض نہیں ہوتی مشروط کیلئے۔ پس معلوم ہوا۔ کہ مراد عقل سے وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے اور یہ امر ضروری نہیں سمجھا جانا۔ بلکہ واقعی بھی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی اصل اور دلیل ہو معنی اور نقلی کے لئے کیونکہ سمعیات و نقلیات کی صحت کا توقف صرف انہیں عقلیات پر ہے جن کے رُوسے تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہو۔ چنانچہ (العقائد موجود) و هو مصدق الرسل علیہم السلام بالآیات والمعجزات والمثال ذلک۔ اس تقریر سے واضح ہوا کہ قضیہ مذکورہ (العقل اصل للنقل) کلیہ نہیں بلکہ اس میں حکم انہیں بعض عقلیات پر ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول صلعم ہیں اور ظاہر ہے کہ محل بحث کو یعنی (الرفع والنزول الجسمی وامتثالہما من المحالات) جو منجملہ عقلیات ہیں کوئی علاقہ نہیں تصدیق بصدق الرسول صلعم سے نہ اس طور پر کہ واسطہ فی الثبوت کی طرح تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت نفس الامری انہی موقوف ہو اور نہ اس طریق پر کہ واسطہ فی الاثبات کی مثل ہم سے اذعان میں تصدیق مذکور کا حصول انہی من مرتب ہو۔ ثانیاً آنکہ محل بحث (الرفع والنزول الجسمی من المحالات) صادق

ہی نہیں کیونکہ رفع اور نزول جسمی صرف مستبعدات عقلیہ سے ہیں نہ محالات سے چنانچہ آیت
رسبحان ربی ہل کنت الا بشر الرسول سے ہم ثابت کر چکے ہیں اور امر وہی صاحب نے اسی
آیت کے متعلق شمس بازغہ میں مان لیا ہے کہ رفع و نزول جسمی من السماء ممنوعات سے نہیں اور نہ
ہم نے کہا ہے۔ دیکھو کتاب مذکور کو متعلق آیت مذکور کے۔ رہا قادیانی صاحب کا استدلال
عقلی نئے اور پرانے فلسفہ والاجس کو ازالہ کی جلد اول میں لکھا ہے سو اس کی تردید بھی گندہ چکی
ہے۔ **فائدہ** تعارض کے مشد میں احتمال اذیل متصور ہو سکتے ہیں۔ عا دیس عقلی و نقلی دونوں قطعی
ہوں۔ عا یا دونوں قطعی ملے یا ایک قطعی اور دوسری قطعی۔ تبسری صورت میں قطعی کی تقدیم قطعی پر اتفاقی
ہے خواہ قطعیت عقلی کیلئے ہو یا نقلی کیلئے۔ اور دوسری صورت میں بحسب ادلہ ترجیح و تعادل
عمل کیا جائیگا۔ اور یہی صورت صرف احتمال میں ہے فی الواقعہ تحقیق اس کا ممکن نہیں کیونکہ
دلیل قطعی اسی دلیل کا نام ہے جس کے مدلول کا ثبوت واجب اور ضروری ہو پس یہ تقدیر واقعیت
اس صورت کے جمع بین النقیضین لازم آئے گا۔ جن موارد میں بظاہر ایسی صورت معلوم ہو۔
وہاں پر فی الواقعہ بالضرور ایک غیر قطعی ہوگی۔ الغرض ادلہ کی تقدیم میں قطعیت کو ملحوظ رکھا
گیا ہے نہ خصوص عقل کو چنانچہ ہمارے مخاطبین نے سمجھ رکھا ہے۔ **سوال** نقلی کی قطعیت
چونکہ بوجہ توقف اسکے مسائل نحویہ و روحانی پر جو اکثر ظنیات سے ہیں مع احتمال استعارہ
مجاز کے ہر جگہ میں ممکن نہیں کسی آیت یا حدیث کو رفع نزول جسمی میں قطعی نہیں کہہ سکتے۔
جواب جبکہ قرآن قویہ مفیدہ للیقین موجود ہوں اسجگہ توقف یا احتمال مذکور قطعیت دین
نقلی میں مؤثر نہیں ہوتا۔ جن لوگوں نے دلیل نقلی کی قطعیت کی تقلید علامہ رازی وغیرہ وجہ
مذکور کے رو سے نفی کی ہے بالکل مخالف ہے امور ذیل سے جو منجملہ سمعیات قطعیۃ الدلائل
سے ہیں عا لم یحجھو صلی اللہ علیہ وسلم بعد لھجۃ الاحجۃ واحداً عا القرآن لم
یعارضہ احدٌ عا لم یفرض صلوۃ الا الصلوۃ الخمس عا لم تؤخر صلوۃ النہار
الی اللیل و صلوۃ اللیل الی النہار عا لم یؤذن فی العیدین و الکسوف و الاستسقاء
عا و انہ صلعم لیدرغ بدین الکفار لا المشرکین و لا اھل کتاب عا و انہ صلعم لیسقط
نصلوات الخمس عن احد من العلاء عا و انہ لم یقاتلہ احد من المؤمنین و لا اھل

الصفة ولا غيرهم على انه لم يكن يؤذان بمكة منا ولا كان بمكة اهل الصفة
ولا كان بالمدينة. هذا نصفه فثبت بها جرح المدينة على انه لم يجمع اصحابه
قط على سماع كلف ودون ۱۲ وان لم يقصر شعر كل من اسلم او ناب من ذنب
۱۳ وان لم يكن يقص عروقه سرور وقذف او شرب ۱۴ فانه لم يكن يصلي اجزاء
كان صحيحا الا ب مسلمين لم يكن يصلي غير من وحد ولا في الغيب ۱۵ وان لم يجمع في الهواء
فظ وغيرهما من النظائر مما يعلم العلماء باحواله علما ضروريا انه لم يكن شيخا اسلام
محر في مختصر في طرح نصوص وغوامض معلومات اضطرارية سے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
احادیث نزول میں نزول بروری کا ارادہ نہیں کیا اور نہ کہیں سنت میں اسکا ذکر نفیاً یا اثباتاً
واقی ہو ات بسبب قرہ یہ نکل کہ احادیث نزول میں قول بانبروز بوجہ مصداق امت علم اضطرری
علماء سنت کے باطل مردود ہے یعنی کل علماء اسلام صحابہ سے لیکر آج تک اس قول کو بشہادت
علم اجماعی باطل ٹھہرائی گئے اور امر دہی قادیانی صاحبان کی طرح جو شخص کتاب و سنت سے
بر خلاف علم اجماعی و اضطراری ان کے فلسفیات و وہمیات و خرقیات الایمان کو ثابت کرے
تو بیشک (بخیر و ان کلم عن مواضع) اور اب ہی (لا یعلمون) کتاب الامانی میں داخل ہے
کما قال اللہ عز و جل وهو متناول لمن حسن الكتاب والسنة على ما اصله من البدع
اباہیۃ و اسبق و مندول میں کتب کتابا بیدہ مخالف کتاب اللہ بینا بلہ دینا
وقال اللہ عز و جل هذا هو الشرع و الذین و هذا معنی
الكتاب والسنة و هذا قول السلف والائمة و هذا هو اصول الدین الذی
يجب اعتقاده عی الانبیاء و الکفایۃ انتہی موضع الحاجة ناظرین کو اب قادیانی
دعویٰ کے دوسرے مقدمہ ذیل (موتے مرنے کے بعد دوبارہ دین میں نہیں آتے) کی طرف
توجہ دینی جاتی ہے۔ سو مصوم ہو کر اموات کا پھر دوبارہ زندہ ہونا اقوال ذیل سے ثابت ہے
قال اللہ تعالیٰ و الذی مرعی قریۃ رہی خاویۃ علی عروشہا قال انی شیخی ہذا اللہ
بعد موتہا فمات اللہ مائۃ عام ثم بعثہ قال کہ لبثت قال لبثت یوم اوبعض
یوم قال بل لبثت مائۃ عام فاطرا الی عامک و شرابک لم یستند بحاصل یہ ہے

کہ عزیر نبی اللہ نے بطریق استبعاد و تعجب کے کہا جب ایک شہر یہ سے گزرے جسکی چھتوں میں اُسکی دیواریں گر گئی تھیں کہ ایسے مرے ہوئے اور ویران شدہ شہر کو اللہ تعالیٰ کہاں سے زندہ کریگا پس حضرت خزرجو ستو ابوس نک مردہ رکھ کر زندہ اٹھایا اور فرمایا کہ تو کتنی دیر یہاں رہا کہا اس نے کہ ایک دن یا کچھ کم۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہیں بلکہ تو ستو ابوس رہا۔ اپنا کھانا اور پینا دیکھ کہ وہ سرور تو نہیں اور اپنے گدھا کو دیکھ کہ کس طرح اسکی ہڈیاں بوسیدہ ہوئیں اور تجھے لوگوں میں ہم اپنی ایک نشانی بناتے ہیں اور دیکھ ہڈیاں ہم کس طرح پہلے ان کو اُبھارتے ہیں اور پھر ان پر کشت پہناتے ہیں جب یہ حال حضرت عزیر نے دیکھا تو کہا میں نے جان لیا کہ بیشک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ قادیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تحریف اس طرح پرازالہ میں لکھتے ہیں۔ (خدا تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کیلئے عرب کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ دنیا میں آنا صرف عارضی تھا اور دراصل عزیر بہشت میں ہی موجود تھا۔ ازالہ ۳۶۵ انتہی) اقول یہ بالکل تحریف ہے آیت مذکورہ کی کیونکہ سورہ بقرہ کی آیت مذکورہ کے سیاق و سباق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیر کی موت و حیات کلام ربانی کا مطلب حقیقی موت و حیات ہے نہ مجازی دیکھو حضرت ابراہیم کے قول ذیل کو (ربی الذی یحیی ویمیت) اور ایسا ہی (اربی کیف تحیی الموتی) ایسا ہی حضرت عزیر کے قول تعجب آمودہ (انّی یحییٰ ہذا اللہ بعد موتھا) کو جن سے تاویل مذکور بالکل تحریف سمجھی جاتی ہے اور نیز وہ مکالمہ جو کہ مابین جنی سبحانہ و تعالیٰ و عزیر علیہ السلام کے واقع ہوا اُس کا تمام ہونا ایک لمحہ اور ایک چشم زدن میں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔ قال البیضاوی وھو لما احیاء اللہ بعد مائة عام املى علیہم التورۃ حفظاً فتعجبوا من ذلک الخ اور نیز تاویل مذکور موجب تطبیق مابین آیتہ او کالذی مر علی قریۃ الہی اور آیتہ (روحہم عنی قتیۃ اھلکناھا انھم لا یرجعون) کے نہیں ہو سکتی کیونکہ لمحہ بھر بھی دنیا میں آنا مرئی کے بعد کے منافی ہے اور اسی طرح آیتہ (ثم بعثناکم من بعد موتکم لعلکم تشکرون) قوم موسیٰ کے جلدانے سے بعد الموت صریح طور پر خبر دے رہی ہے اور اسی طرح آیتہ (الذین خرجوا من ديارهم وهم الوف حذر الموت فقال لهم الله موتوا ثم احياهم) نہایت صریح الفاظ سے بتا رہی ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کیا تجھے معلوم نہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گھروں سے موت کے ڈر کے مارے

نکلی اور کہا اللہ تعالیٰ نے ان کو مر جاؤ پھر اُن کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔

جہا لکین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہونے کے بعد مدت دراز تک زندہ رہے لیکن ان پر موت کا اثر باقی رہا جو کچھ کہ وہ پہنا کرتے تھے کفن کی طرح ہو جانا تھا اور یہ حالت اُن کے تمام قبائل میں باقی رہی۔ اور ایسا ہی اُن چوبیس سردار قریش کو جو بدر کے کنوؤں میں پھینک دئے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے زندہ کر دیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پاک ان کو تو بخیر و حسرتاً سنا دیا چنانچہ بخاری میں بروایت قتادہ ہے وزاد البخاری قال قتادة احياهم الله حتى اسمعهم قوله توبيناً وتقصيراً ونفقة وحسرة وند ما مشكوة اور قادیانی صاحب خود بھی ازلہ میں لکھ چکے ہیں کہ (البحر کی تلاش نے بھی وہ حجرہ دکھلایا کہ اس کی ہڈیوں کے لگنے سے ایک مردہ زندہ ہو گیا۔ الخ

الحاصل ان آیات مذکورہ وغیرہ میں ان خوارق پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت واسمہ پر کوئی قانون مختصر ہمارا محیط نہیں ہو سکتا۔ بالکل برخلاف نصوص و شان قدرت خداوندی ہے کہ ہم اسکے ایک کاملہ صفت کو اپنی استقرائاقص کے تابع کریں یا یہاں پر باوجود نصوص قطعیہ صرف استبعاد کی وجہ سے تعارض عقل و انقل کے مسئلہ کو دخل دیوں اور آیتہ (وجہاً علی قریبہ اھلکناھا انھم لا يرجعون) کا مطلب یہ ہے کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں آنا قاعدہ ثبوتیہ کے طور پر ان کی هیچ کا متفق نہیں پس اور یہ من فی نہیں اس کو کہ اگر اللہ تعالیٰ اُن کے اعادہ اور دوبارہ لانے کو ارادہ کرے تو وہ موتی پھر دنیا میں آ سکتے ہی نہیں۔ چنانچہ آیات مذکورہ میں گزر چکا ہے احیاء و اموات کے متعلق کو کہ تاریخ پر نظر ڈالنے سے بہترے ثبوت بطریق تواتر و شہرت کے ملتے ہیں۔ مگر یہاں یہ ہم صرف اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔

ناظرین! پواضح ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب کا سہ پایہ دعویٰ نبیوں مانگوں کے ٹوٹنے کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق وہی ہے جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قرآن کریم سے مجہا اور امت مرحومہ کو پہنچا دیا۔

وما علینا الا البلاغ

سوال

ہم نے مانا کہ بیشک نزول عیسیٰ بن مریم کا بعینہ لاجئیلہ اجماعی مسئلہ ہے جیسا کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حرانی اور شیخ محمد الدین بن غزنی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات اہل فریب کا منشاء جہالت ہے مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع برخلاف نصوص قرآنیہ کے کیسا منعقد ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل الخ وغیرہ وغیرہ۔

جواب

نزول مسیح بعینہ کا چونکہ اجماعی ٹھہرا اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ علیہ السلام (لن تجدنہ امستی عنی الضلالة) کے کل امت مرحومہ کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے گھڑائے ہیں سرگزدرت نہیں۔ ہاں اگر نزول بعینہ پر اجماع نہ ہو۔ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مع کل امت مرحومہ کے بقا علی الخطا ممکن ہو تو البتہ ان دونوں صورتوں میں معانی مختصرہ قادیانی صاحب کے بناء علی ان القرآن یحتمل وجوہاً کسی دوسرے میں خدش ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ نزول مسیح بعینہ پر اجماع کا ثبوت مفسرین محدثین فقہاء متکلمین مکاتفین کی کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بلکہ کل انبیاء کا بقاء علی الخطا منافی ہے ان کی عصمت کے لئے اور نیز بقاء علی الخطا خصوصاً ایسے مہتمم بائشان مسئلہ میں جس کے ذریعہ سے آپ امت مرحومہ کو دہوکھا کھانے سے بچانا چاہتے ہوں۔ بالکل منافی ہے یہ شان نبوت اور (بالمؤمنین رؤوف رحیم) کیونکہ بجائے ہدایت الٹا اُمت مرحومہ کو بڑے دہوکھے میں ڈالنا ہوا کہ نزول قادیانی کی جگہ نزول عیسیٰ بن مریم فرمادیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیہ کے نزول پروری سے دہوکھا کھا چکے تھے۔ اور معانی ان آیات کے بالتفصیل عنقریب اپنے اپنے محل میں اشارہ تعالے آجائیں گے۔

سوال

قادیانی صاحب کا سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر بلغ و فصیح و شیخ لکھنا یا دہود اُمتی ہونے کے

اور حریف مقابل کا اس پر قادر نہ ہونا بڑی نبردست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

جواب

اُمّی ہونے کا پتہ تو مرزاجی کے استاذ اور اُن کے ہمدردوں سے بخوبی معلوم ہونگے جیسا کہ ضمیمہ میں مذکور ہے۔ میں صرف تفسیر بلخ و فیض و صلح کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قاضی قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک برہان ہے منجملہ اُن برہانوں کے جو آپ کو مسیح موعود و نبی و رسول نہیں بننے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرفہ و چوری سے کام لیا گیا ہے اور کہیں لفظی غلطی اور کہیں تحریف معنی جن پر ادنیٰ ادنیٰ طالب علم بھی ہنسی کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو الحجاز نام رکھنا اپنے منہ سے میاں ٹھونکنا ہے۔ البتہ بدیں خیال اس کو معجزہ کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسے اغلوطات و تحریفات کو نہیں لکھ سکتا اور نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشتغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا اُن کو نبی و رسول بننا منظور تھا۔ یا اپنی کلام کو قرآن کریم کے مساوی فی الحجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا۔ ہرگز نہیں۔ وہ تو بفضل اللہ و حوالہ (خاتم النبیین) اور (الا اِنَّهٗ لَا نَبُوۃَ بَعْدِی) کو مانتے ہیں اور (قُلْ لِّمَنۡ اجْتَمَعَتِ الْاَنۡسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّآتُوۡا مِثْلَ هٰذَا الْقُرْاٰنِ) کے مطابق الحجازی الکلام کو خاصہ لزیمہ قرآن کریم کا سمجھتے ہیں۔ اب العجاز المسیح کے وجوہ العجاز کو نیز سال فرمائیے۔ قادیانی صاحب العجاز المسیح کے پہلے صفحہ پر جو منہ سے خالی ہے لکھتے ہیں۔ فی سبعین ہجری میں شہر الصبا۔ اقول۔ رمضان شریف شہر دن کا نہیں ہوتا اور یہ بتدبیر تباہ بل خالی ہو گا۔

سہ ماہ میں لکھتے ہیں کہ ایک اندھا سی گاؤں نے مندر میں رہ کر تانکا تھا۔ اور گاؤں کے قریب ایک اُس سے دریافت کیا کرتے تھے اُسے مبلغ غنیمت کہ یہ تانکا پہنچ رہا ہے کہ ایک میگنی کسی خاص بیت میں ڈال دینا تھا۔ اور یہ بھی کہ ایک میگنی سس میں ڈھکا تاجا تھا۔ جب کوئی تانکا دریافت کرنے آتا تو میگنیوں کو مرنے کی ترغیب بتلا دیتا۔ ایک دفعہ ایک اتفاق ہو گیا کہ ایک دن سس بیت میں تین میگنیاں کیں کہ وہ برتن میگنیوں سے بھر گیا۔ جب کوئی سائل تانکا دریافت کرنے آیا تو وہ بھر گیا۔ اور چالیس نک گن کر فرمایا کہ آج چالیسوں تانکوں سے سائل نے عرض کیا کہ ہمیں تو تیس دن کا ہوتا ہے۔ آج چالیسویں تاریخ کہاں سے ہو گئی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے نو چالیسوں دن کر کہا ہے۔ اگر ساری میگنیاں گنتا تو شاید ستر سے زائد ہوتیں۔ کیا آپ بھی شاید اُن کے شگرد نہ ہوں۔

ایہاں معنی غیر مراد سے جو منافی ہے فصاحت و بلاغت کو۔

پھر اسی صغیر لکھا ہے۔ وَكَانَ مِنَ الْمُهْجَةِ مَثَلَهُ وَمِنْ شَتْلِ لِنَصَارَى ۲۰ فروری سنہ ۱۹۰۱ء
اقول۔ بے ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔ پھر لکھتے ہیں مقام الطبع قادیان
ضلع گورداسپور **اقول**۔ (ضلع گورداسپور) بھی خلاف محاورہ عرب ہے نہ صرف اسی وجہ
سے کہ بجائے (گورداسپور) (غورداس پور) چاہیے تھا۔ بلکہ من جہت التركیب والا عراب بھی۔ پھر
کہتے ہیں۔ باہنہم الحکیم فضل دین۔ **اقول** بعد التعریب فضل الدین چاہیے جمیع البھروی
قال صفت کدست غاب صدرہ۔ او کلیل فل بدرة **اقول** یہ عبارت حریری کے
صفحہ ۱۲ سے ماخوذ ہے **قال صفت** وَخَلَّتْ رَأْسَهَا مِنْ بَحْلِ الْمُنَنَةِ **اقول** ظاہر
ہے کہ من صلہ خلعت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعلیل یہ ہم
ہے معنی غیر مراد کی طرف اس لئے یہاں لام کا محل تھا **قال** کا حیا، الرابل للسنۃ الجداد **اقول**
مقامات حریری کے مثلاً سے ماخوذ ہے بغیر ما **قال** وعاد جرها سبھا **اقول** میں مثل مشہور ہے **قال**
میں کل نوع الجناح **اقول** کلم کل معر فراطھا اجزاء کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں اسلئے نوع للجناح چاہیے تھا
قال کل امرہم علی التقوی **اقول** یہاں بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے اس لئے
کل امرہم چاہیے تھا۔ **قال** فلا ایمان له اویضہ ایمانہ **اقول** لفظ ایمان کا
تکرار دو دفعہ مستکرہ ہے۔ **قال** مَ وَأُفْرِقَ بَيْنَ رَوْحِ لَقْدَسٍ وَخَضَاءِ الدِّمَنِ۔
اقول یہ عبارت مقامات حریری کی ہے **قال** شکا البیع الذی یعط فی ابانہ
اقول یہ بھی حریری سے ہے۔ **قال** وعدی شہادات من ربی لقوم مستقرین
وآیات بینات للمبصرین ووجه کوجه الصادقین **اقول** دو ترجمہ عطف ہے
شہادت پر گویا وعدی وجہ ہوا اور یہ خلاف محاورہ ہے کیونکہ جز پر نہ عند نہیں آتا۔
قال این الخفا فافتحو العین ایہا العقلا **اقول** فافتحو پر فا کا لانا ہے
محل ہے کیونکہ فا کا ماقبل اس کے مابعد کے لئے سبب ہوتا ہے۔ اور اس
جگہ برعکس ہے عدم الخفا سبب فتح العین کے لئے نہیں بلکہ فتح العین سبب
ہے عدم الخفا کے لئے **قال** ما قبلونی من البخل والا استکبار۔

اقول۔ من کا کلمہ یہاں پر قبلہ مثبت کے لئے تعلیل یہ نہیں ہو سکتا اور نفی مستفاد من اُخر
 کے لئے خلاف محاورہ ہے اور نیز محل کی جگہ حد چاہیئے۔ **قال** صحیحی اتخذ الحفا
 فیش وکوا لجنہما **اقول** ترجمہ یہ ہے۔ یہاں تک کہ چمکاؤں نے منہ مخی لہین کے دل کو آشیانہ
 بنالیا۔ جنہم پہلا مفعول ہوا۔ اتخذ کے لئے اور وکرا دوسرا مفعول اتخرا۔ چونکہ بنفسہ
 متعدی الی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا فضول ہے۔ دوسرا تنقید مفعول ثانی کی ہے ویرہ ہے
 اور سر جان اور وکرا کا لحاظ ماقبل یعنی قولہم وفضلہم وایمانہم جمع ہونا چاہیئے **قال**
 وأعطی ما توبعہ **اقول** اس کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے
 اس لئے وأعطوا پایئے تھا۔ **قال** قالوا مفتوی **اقول** مفتی چاہیئے **قال** والكفوة
 مع مريد یہ واعوانہ وانزل اللہ کثیرا من الایہ فمات قبل **اقول** وانزل الشکر
 فضل کا محل ہے کوئی کلمہ والہ علی الفضل چاہیئے۔ **قال** واذا رموا البری بافیکہ فضحکوا
اقول ضحکوا پر فائدہ چاہیئے۔ **قال** وقد ساحت الفلکات علی حب الصلوة **اقول**
 حریری کے پہلے مقام سے ماخوذ ہے بتغیر **قال** صلیب ییدون ان یسفکوا قائلہ
اقول ان یسفکوا دم قائلہ چاہیئے لایقال سفک زید یاں **قال** ولما جاءهم امامہم
 النفس **اقول** قرآن کا سر سے بتغیر **قال** ولما کان ہذا من انشیء الریانۃ مینا
 علی المصالح الخفیۃ فما تضرق الی عنہم **اقول** مائی جز، پر فائدہ چاہیئے **قال**
 ویستقرؤن فی کل دفتی مواضع الجہاد **اقول** کیا جو شخص ایسی جھڑپوں سے سرکار
 کو مسلمانوں پر بدظن کرنا چاہے وہ خدا پاک کا سمدہ ہو سکتا ہے **قال** وجعل قلمی وکلمی
 منبع للمعارف **اقول** منابع المعارف یا منبعی المعارف چاہیئے۔ **قال** تنکرون
 باعجازی **اقول** تنکرون عجزانی چاہیئے۔ **قال** فلما دعوتہ بہذا الدعوة بعد
 ما ادعی انہ یعلم القرائ وانہ من اهل معرفۃ بنی من ان یکتب تفسیر الجذاء تفسیری
اقول لعنة اللہ علی لکاذبین مقابلہ تحریری کو مسلم کہے تقریری بحث کو بڑھانا اس کو
 زیادت فی الشرط کہا جاتا ہے نہ کہ انکار **قال** وکان غیبا ولو کان کالمحمدانی اور حریری
 فما کان فی وسعہ ان یکتب کمثل تحریری **اقول** ایسا زمین آپ کے بغیر کون ہو جو

غیر المغضوب علیہم ولا الضالین سے سمجھ لے کہ اس سے معلوم ہوا کہ دجال شخصی جیسا کہ جہاں کا مزعوم ہے کوئی چیز نہیں اگر علم الہی میں اسکا وجود ہوتا تو یوں فرماتا کہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین دیکھو صفحہ ۱۸۹۔ اسی عجاظ مزعومی کا پھر اسی عجبا ربیع کے ص ۱۲ پر آپ لکھتے ہیں کہ مالک یوم الدین میں یوم الدین جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قادیانی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ دوسری زمانہ المسیح الموعود یوم الدین لاسہ زمانہ یحییٰ فیہ الدین

اقول لعنة الله على الكاذبين اللہ تعالیٰ خود قرآن کریم میں یوم الدین کی تفسیر اس طرح پڑھتا ہے وان الفجار نفی تحميم يصلونها يوم الدين یعنی گنہگار دوزخ میں قیامت کے دن داخل ہوتے۔ اگر یوم الدین قادیانی کا زمانہ ہے۔ تو کیا اسی وقت دوزخ میں حساب کتاب کے بعد داخل ہونا شروع ہوگا۔ پھر فرماتا ہے۔ وما ادريك ما يوم الدين ثم ما ادريك ما يوم الدين یوم لا تملک لنفس لنفس شیئا والا مریو من الله غور کرو۔ یوم الدین اور یوم لا تملک لنفس لنفس شیئا۔ دونوں کا مفاد ایک ہی ہے اور پھر صفحہ ۱۳۵ پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں (وله الحمد في الاولى والاخرة) دو امداد کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولیٰ سے احمد پید یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آخرہ سے احمد پید یعنی غلام احمد قادیانی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ وقد استنبطت هذه التکلف من قوله الحمد لله رب العالمین۔ **اقول** جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بہ خبر تھے تو پھر پھر مہر علی بیچارہ بالمقابل آپ کے کس طرح ایسے زائلے استنباط کر سکتے ہیں۔ **قال** ومع ذلك كان يخاف الناس **اقول** خائف وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنے آنا موت نظر آتا ہے مع انکہ تحریک مقابلہ بھی پہلے خود ہی کی ہو۔ مامور من اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی ضروری تھا۔ تاکہ خلق اللہ مامور کے غیر حاضری کے باعث اسکو مفتری علی اللہ سمجھ کر صراط مستقیم کو نہ چھوڑ دیں مخالفین کو لدا کر بلانا اور پھر گھر سے باہر نہ نکلن گویا اپنے ہی ہاتھوں سے دین کی تیج کنی ہے مگر ایسے مامور اور ایسے دین کا عملدار آملایا ہی ہونا چاہیے۔ آپکا دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو آپ بجائے اس قول پاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے (انا النبی وکن بانا ابن عبدالمطلب)

اَنَا الرَّسُولُ لَامُدَاءِ اَنَا ابْنُ غُلَامٍ مَرْتَضًی کہتے ہوئے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی
 امر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو بحسب وعدہ انا نحن نن لنا الذکر وانا لله لحاظ فظون کے قرآن
 کریم کو تحریف سے بچانے منظور تھا۔ اور امت مرحومہ کو یہ سمجھانا کہ غلام احمد قادیانی کتاب اور
 سنت اور اجماع کا مخوف ہے۔ اس لئے اس کے ہاتھ سے اشتہار دعوت باں کر دفر کہ ضرور میرا
 مقابل میرے مقابلہ میں کیا ہو گا یہ ہو گا وہ ہو گا۔ اسے زمین پر دلوایا جس میں خود ہی نے ان میں علماء
 کو (جناب مولوی محمد عبداللہ صاحب پرفیسر لاہوری اور جناب مولوی عبدالجبار امرتسری
 اور مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی) حکم قرار دیا اور انتظام پولیس وغیرہ بھی لکھ دیا اور پہلے
 اس کے آپ کو الہام بھی ہو چکا تھا کہ واللہ بعصمت من الناس اور میرا مہینہ من ہانک
 اور میرے اور میرے گروہ کی میں حفاظت کرونگا اور میرا یہ گروہ قیامت تک غالب رہیگا۔
 کہیں کتاب لبریر اور کسی اشتہار میں خبر یہ لکھ دیا کہ لعنة الله على من تخلف دابة۔
 مسلمانوں غور سے سوچو یہ ایک مکر الہی تھا بمقابلہ مکر قادیانی صاحب کے جو انہوں نے سوچا تھا
 کہ کسی کو کیا ضرورت جو احباب دعوت کریگا اور ہم کو گھر میں بیٹھ بیٹھاٹھے فتح ہو جائیگی اور
 عقل اور دین کے غم سے اور میاں مٹھو بعلین بجاتے ہوئے دام میں جنسیں گے اور تسویر فرشتی
 اور اشتہار فرشتی اور تصنیف فرشتی اور نہ فروش اور نش درہم بنام تجارت پھر مزید برآں
 بہانہ خسارت وغیرہ پولیسکوں کی آسماں نکل آئینے مگر چونکہ حکم واللہ حیرانہ کنین
 کے الہی مکر ہی غالب رہتا ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کی اس کرد فر کے بعد ایام جلسہ نہ ہو
 میں قلمی اور کلمی طاقتیں سلب کر دی گئیں۔ یعنی عدم حاضری کے غم رنگ بھی قلم اور منہ سے
 نہ نکلا باوجود اس کے کہ معتقدین و مقلدین دونوں کی جانب سے سخت اصرار کش مکش بھی
 ہوئی تھیں پانچ چھ دن کے بعد جب ہمارے واپس ہوئی خبر جناب کو پہنچی تو زرد کاغذ پریدہ
 لرزاں سیطرح قلم ملنے لگا اور اعلا بار دہ ادھن من بیت العنکبوت شرف ہوئے کہ ہم کو سرحدی
 لوگوں کا خوف تھا۔ اسلئے نہیں آئے۔ اس عذر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ ان الہام کو بھول گئے
 جن میں آپ کو ملہم کی جانب سے پوری تسلی اور غالب رہنے کی بشارت دی گئی تھی یا آپ کے ملہم سے
 بھی ایفاء وعدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترسیم اسلئے تھی کہ

تقریر بھی معیار صداقت ہونے میں تحریر سے کم نہیں جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس کو منظور ہوتا ہے کہ اسکے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کروں تو اس کے غلبہ کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضروری اس کو غالب کرتا ہے اور اس سے مامور کو فرض منصبی کے رو سے حریف مقابل کے دبدبہ ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے بلکہ قادیانی صاحب چونکہ بروز وفات محمدی و عیسوی کے مدعی ہیں تو تقریری مقابلہ کی تسلیم ان پر ضروری تھی کیونکہ اپنے بارزینی یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور عیسیٰ علیہ السلام نے بھی تبلیغ حق تقریری طور پر کی تھی۔ دوسری وجہ ترمیم کی یہ ہے کہ صرف تحریریں احقاق حق اچھی طرح نہیں ہوتی۔ یا لغرض اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر لکھتے تو کیا ان کی بھولی بھالی جماعت بے تمیزی کی وجہ سے اپنی ضلالت پر زیادہ پکی نہ ہو جاتی۔ ان کا ذاتی لیاقت اس قدر کہاں تھی کہ اس تفسیر کے مضامین و ابہید اور مخرفہ پر اطلاع پا دیں۔ یا مرزا جی کے سرور کو پکڑ سکیں۔ وہ تو صرف عربی عبارت مسروقہ کو دیکھ کر زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اس لئے نہایت ضروری تھا کہ پہلے علماء اکرام کے سامنے قرآن و حدیث کو نکال کر علی ظہایق و سباق اثبات مدعی کیا جانا اور علماء اسلام انصاف فرماتے کہ کس کا مضمون یا المتنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے۔ تاکہ اس کو قبول کر لیا جاوے اور کس کا مخالفت اور جہلانہ چار کو نسلی ہے۔ تاکہ اس سے حاضرین کو تقریر اور غائبین کو تحریر سمجھا دیا جاوے۔ کہ اس مسلک سے بچنا مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔ مرزائیوں کو اس کم توجہی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انہوں نے نبوت اور قرآن دانی کا معیار انشاء پر دازی کو سمجھ رکھا ہے اور پھر وہ انشاء پر دازی جس کی لفظی اور معنوی کمال کی قطع کھل رہی ہے بھلا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں یہ مضمون لکھ دے۔ کہ نماز عبارت صرف توجہ الی اللہ سے ہے اور اوضاع معمولہ اہل اسلام کی کوئی حقیقت نہیں اور اپنے دعویٰ کی دلیل اس امر کو ٹھہرائے کہ میری طرح چونکہ کوئی شخص عربی نویس نہیں اور فی الواقع ایسا بھی ہو تو کیا کوئی عاقل ایسی دہی دلیل سے اُس کے دعویٰ کو مان سکتا ہے ہرگز نہیں۔ **قال** ^۱ وکان یعلمہ انہ ان تختلف فلا غلبۃ ولا حجاج اس **اقول** جب غیر مامور من اللہ حصول غلبہ کیلئے پیچھے نہ آتا تو مامور من اللہ کو وجہ مذکورہ بالا کے رو سے مختلف کسی طرح جائز نہ تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ معاملہ بالعکس ہے۔ **قال** ص ۱۲

فکا دیکھا **اقول** یہ کیہ چونکہ (انھم بیکید و نکید) کے مقابلہ میں تھا لہذا اسکو دیکھ کر
 کید کا ظہور سمجھنا چاہیئے۔ اسی لئے واللہ خیر لما کرین کے مطابق غالب رہا اور کیوں نہ ہوتا
 کتب اللہ لا غلبہ اناور سلی ان اللہ قوی عزیز **قال** صلی اللہ علیہ وسلم من کان ملک
 عدو وادخل بعضاً من علماء الزمان **اقول** ان کی عداوت اس وقت نہیں سو جی تھی
 جس وقت اشتہار دعوت میں آپ ہی نے ان لوگوں کو یعنی مولوی عبداللہ صاحب و مولوی
 عبدالجبار صاحب و مولوی محمد حسین صاحب کو محکم لکھا تھا۔ کیا اس وقت آپ نے اجابت
 دعوت کو غیر ممکن الوقوع سمجھا ہوا تھا۔ اس لئے یمنوں صاحبوں کو لکھ مارا اور جب سرپرستی تو اس
 وقت یہ جیلہ سوچ میں آیا۔ کہ یہ علماء میرے دشمن ہیں۔ یہ بھی ہم مسلم کر لیتے، اگر انہیں ایام میں آپ
 عدم تشریف آوری کی وجہ بھی لکھ دیتے تا کہ ہم ان حضرات کے سوا اور تین اہل علم مقرر کر لیتے کیا
 آپ کو جبری شہ چھٹی حافظ محمد دین صاحب تاجر کتب لاہوری کی ۲۵ اگست سے پیشتر ۲۰
 یا ۲۱ کو نہیں پہنچ تھی۔ جس میں لکھا ہوا تھا کہ آپ کو اگر کسی شرط کی ترسیم کرانی ہو تو کر لیجئے۔ ورنہ
 آپ کا کوئی عند و حیلہ قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپ کو اشتراط تقریر یا علم و فہم کا محکم ہونا کوارا
 نہ تھا۔ تو قطع حجت کے لئے فوراً اشتہار اور چھٹی کے پہنچتے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے
 اشتہار سے اس خاکسار کو دواصح کر دیتے کہ اس قید کو اٹھ دو تب ہم آسکتے ہیں۔ ورنہ نہیں۔
 اگر آپ پر خیال فرماویں کہ ہمارے مرید امر وہی نے یہ بات پہنچی دی تھی۔ تو ہماری طرف سے
 ہمارے مخلص حکیم سلطان محمود نے جواب ترکی بر ترکی شائع کر دیا تھا۔ کہ اگر آپ تقریر کی صورت
 میں تسلیم نہیں کر سکتے۔ تو بعینہ پیش کردہ شرطیں آپ کی بلا کم و کاست محض سطور منظور کر کے لاہور
 آنے ہیں۔ آپ بھی تاریخ مقررہ پر لاہور آویں پھر کیا وجہ ہے کہ آپ کے مرید کی بات ہم پر حجت ہو
 اور ہمارے مخلص کی بات قابل التفات نہ ہو۔ بھلا میں آپ سے پوچھتا ہوں۔ کہ اگر معاملہ بالعکس
 ہونا یعنی ہماری طرف سے اشتہار دعوت شائع ہوتا اور آپ یہی جواب دیتے جو ہم نے لکھا
 اور پھر آپ تاریخ مقررہ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے اشتہار دعوت کا میں جواب نہ دیتا
 بلکہ آپ کی طرح بالکل خاموش ہو جاتا تو میں آپ کو قسم دیتا ہوں انصاف سے کہو کہ اندین
 صورت آپ مع اپنے پیلوں چانٹوں کے لئے خوشی کے بغیر نہ بجاتے اور اشتہاروں پر اشتہار

نہ دینے کہ دیکھو آسمانی نشان ظاہر ہو گیا۔ پس چونکہ یہی نشان علماء اسلام کے حق میں ظاہر ہو چکا
 تو پھر کیوں نہیں عند کو چھوڑتے **قال** ص ۲۱ و ما رمیت اذ رمیت و لکن الله رحلما **قال** ۲۰
 حدیث کا سرف ہے **قال** ۲۱ و حجة باغة تلدغ الباطل كالنفخاض **اقول** حریری کے ص ۲۱
 سے مسروق ہے بتغیر **قال** ۲۰ و ما انا الا خادى الوفاض **اقول** حریری صفحہ ۸ کا سرف
 ہے۔ یا نہ یاد **قال** ۲۱ و من نوادر ما اعطى من الکلمات **اقول** ما اعطى
 کی جگہ ما اعطيت چاہیئے۔ **قال** ۲۱ فوالله انى ارجو من حضرة الكبرياء ان يكون غيبة
 و فقه مبين على الاعلاء و لذالك ثبتت الكتب **اقول** اس جو اور کیوں مضامین نہیں چلیئے۔
 کیونکہ تم کے مابعد ماضی کا محل ہوتا ہے الا سکتیہ۔ اور نیز و لذالك ثبتت بھی ارجو کے ساتھ
 مناسب نہیں ہے۔ کیونکہ رجا اب ہے یا آئندہ ہوگی تو کتابوں کا پھیلانا جو ماضی میں ہوا اس
 امید پر کیونکہ معلول ہو سکتا ہے۔ **قال** ۲۲ و لا تيهق بالبتعة و المعينة **اقول** حریری
 کے ص ۲۱ کا سرف ہے۔ **قال** ۲۲ عن معزة اللكن **اقول** حریری کے پہلے صفحہ کا سرف ہے
قال و توفيقاً قائدا الى الرشيد و السداد **اقول** حریری سے لیا ہے۔ **قال** ۲۱
 ان ادى ظالمه كالضليح **اقول** مسروق من الحریری ص ۲۱ بتغیر **قال** ۲۱
 عناده **اقول** حریری کے صفحہ سے مسروق ہے بتغیر **قال** ۲۱ افعد من عاريت
 و متطع مطايا الملاحة **اقول** حریری کا سرف ہے **قال** ۲۱ فقد انعدم
 كشيح معدن بالذوبان **اقول** انعدم کا لفظ غیر مستقل ہے جوئے اس کے عدم چاہئے
 دیکھو قاموس **قال** ۲۱ لادن يكون له هذا العلم **اقول** ضمیر کا موقع ہے اس کا۔ **قال**
 راض هو **قال** ۲۱ و لو فرضنا **اقول** ہوا کا محل نہیں **قال** ۲۱ بالاء انة عنى الا بانه
اقول حریری کے صفحہ ۲ کا سرف ہے **قال** ۲۱ و بعضهم من الغيوب و بعضهم
 في الروابد **قال** ۲۱ راية **اقول** حریری سے ہے بتغیر **قال** ۲۱ كمو قف من
اقول حریری ص ۲ کا سرف ہے **قال** ۲۱ ذى معزة **اقول** دایہ معزة حدیث **قال** ۲۱
 لا يعرف و سكرة لا تعرف **اقول** حریری ص ۲ سے مسروق ہے **قال** ۲۱
 و ادع تدیه جميل **اقول** ایک مشہور شعر کا سرف ہے **قال** السؤل غاديا و اذا ظلم لم يدنس

من اللوم عرضہ۔ فلرودا پر تدریجاً جمیل حماسہ اقول ۵۵ لا شیوخ ولا شباب۔

اقول ایک کا جمع اور دوسرے کا مفرد لانا کیا وجہ رکھتا ہے قال ۵۶ کنز المعارف

ومدینتھا وماء الحقائق وپینتھا اقول مقامات کی عبارت ہے قال ۵۷ عملاً

الدلوی عقد الکرب اقول مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرعہ ہے باز یاد لفظ کا

قال ۵۸ اوداد منہم سیدی اقول زاد اکثر متحدی آتا ہے قال ۵۹ القیت بھا برانی اقول

مقامات حریری کے مفہوم ۱۲۴ سے سروق ہے بتغیر اقول ۶۰ اخبرنن من النبال اقول

خلاف محاورہ ہے قابل غور ہے قال ۶۱ فصاروا کمیت مقبور۔ ورنیت سواج احترق

وما بقی معہ من اود۔ اقول دوسرا صحیح پہلے سے بہت بڑا ہے جب کو منہ الفصحی والبلغا

عیب سمجھا گیا ہے اور دونوں مضمون سروق پر قال ۶۲ فلما کان ذلک یتمرد اقول ۶۳

کاحل ناجائز ہے اسلئے دآن نہ پایئے تھا قال ۶۴ ولس فیہم لا السب والشتم

قاعدین فی الحجرات اقول کس سے حال ہے قال ۶۵ وانا جنات اقول تقدیم مسند

الیہ بوجہ ہے قال ۶۶ ومثلھا کمثل ناقة تحمل کلھا تحتاج الیہ وتوصل الی دیار

الحب من رکب علیہ اقول ناکہ کی صرف مذکر ضمیر کا رجوع غلط ہے قال ۶۷ کما جاتی القرآن

اقول یہ صحیح قلیل اور لفظ بعد کثیر واقع ہے ماقبل ملاحظہ ہو قال ۶۸ ہذا الجم ہو

الذی وعد فیہ الوعد اعنہ الدجال اقول عجیب ثلث ہے کہ اعوذ باللہ من شیطان الرجیم میں

جو شیطان ہے اس سے مراد تو ابلیس ہے اور رجیم جو اس کی صفت ہے اس سے مراد دجال ہے

جسے عیسیٰ علیہ السلام قتل کرینگے۔ آج تک یہی سنا تھا کہ موصوف اور صفت کا مصداق ایک ہی ہوا

کرتا ہے مگر اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم سے مراد انا ہے کیسا ثابت کر دیا ہے کہ انکا مصداق

مغایر بھی ہوتا ہے سبحان اللہ قال ۶۹ وکم من حاس فاق العظام اقول

منصوب ہو کر پھر ماسور پڑھا گیا ہے۔ قال ۷۰ بکف المصطفیٰ اضحی الزمام

اقول مرفوع کو مجبور کا قافیہ کیا گیا ہے۔ قال ۷۱ الذم اللہ کافۃ اهل

الملتۃ اقول کاذ کا لفظ عربی میں مضاف نہیں آتا۔ قال ۷۲ ان الاسم

مشتق من الرسم اقول ہذا خلاف ماصح بہ الثقات قال ۷۳ ثم ان لفظ الحمد مصدق

مقامات حریری کے مکمل کا سرور ہے۔ قال ۷۴ کادارک العباد مسند حماد اقول

مبین علی المعلوم والمجهول وللفاعل وللمفعول من الله ذی الجلال **اقول** من الله
 ذی الجلال بے ربط ہے **قال** ۱۲۸ فقد یزید عالم الضلال ۱۲۹ **اقول** اس جگہ سے جو
 مضمون چلا ہے اسکو آیت سے کوئی ربط نہیں **قال** ۱۳۰ اطوق الله ذی الجلال **اقول** ذی الجلال
 منصوب غلط ہے **قال** ۱۳۱ ولم یزل هذه الجنود وتلك الجنود يتحاربان **اقول** تخاربا
 مؤنث چاہیئے **قال** ۱۳۲ الا من اعطاه عینان **اقول** خلاف اولی ہے کیونکہ اعطے کا پسند
 مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا حقدار ہے **قال** ۱۳۳ والعدم ما یرى **اقول** الغد خلاف محاورہ
 ہے **قال** ۱۳۴ ومن اشرف العالمین واعجب المخلوقین وجود الانبیاء والموسلین **اقول**
 وجود کا لفظ نہیں چاہیئے لعدم صحتہ **قال** ۱۳۵ ومن العالمین زمانا ارسل فیهم خاتمہ
 النبیین **اقول** یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمانہ کا نام ہے اور پہلے یہ ثابت کیا کہ ان حمد
 کرنے سے عالم ہو جاتا ہے۔ اور پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا **قال** ۱۳۶ قد استنبت
 هذه النکة من قوله الحمد لله رب العالمین **اقول** مرزا جی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ولہ
 الحمد فی الاولی والاخرۃ واما ہواں کی طرف اشارہ ہے ایک اولی احمد مصحفی صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم اور آخرۃ احمد بن غلام مرتضیٰ شرفادہ اللہ عنہ المالیغولیا سبحان اللہ غیب استنباط سے
قال ۱۳۷ الا علی النفس لقی سعی سعیہا **اقول** سعی کی جگہ سعی مؤنث چاہیئے **قال** ۱۳۸
 الا انی ان سلسلۃ خلفاء موسی انتہت الی نکتۃ مانک یوم الدین **اقول** کیا
 استنباط ہے سبحان اللہ **قال** ۱۳۹ کما یرفہم من نفاذ الدین فانہ جاء بمعنی الحاضر والرفق
اقول اسجگہ بمعنی جزاء کے ہے بدلیل قولہ تعالیٰ وما ادریک ما یوم الدین **قال** ۱۴۰
 وذلك وقت المسیم الموعود وهو زمان هذا المسکین والیہ اشار فی اریۃ یوم الدین
اقول لعنة الله علی الکاذبین المحرفین **قال** ۱۴۱ وسمى زمان المسیم الموعود یوم الدین
اقول ثانیاً لعنة الله علی کاذبین المحرفین **قال** ۱۴۲ الا قلیل الذی هو کالمعدم
اقول فیہم بیخ بیخ صاحب موصوف نکرہ ہے اور سفت محرفہ **قال** ۱۴۳ ان یجعل الله
 سمک کل من تصدے للعبادة **اقول** جعل کا دوسرا مفعول ہے ویرتقہہ بکبکیا ہے **قال** ۱۴۴
 هذا کان من الواجبات ان یکون احمد فی آخر هذه الامة **اقول** کوئی اشارت ہے

نزدالت قال^{۱۶۵} وان لا تؤذي اخيك اقول افك حائے قال^{۱۶۶} في الحاشية وشارة الى ان الله اعد لهم كلما اعطى الانبياء السابقين اقول محض غلط ہے قال منہ^{۱۶۷} وانهم ثمرات الجنة فويل للذي تركهم اقول تركھا چائے قال منہ^{۱۶۸} اتظن ان يكون القيد اقول فيصح صاحب کلمہ غیر معرف باللام نہیں ہوتا قال منہ^{۱۶۹} ان يبعث في هذه الامة اقول بعد التسليم مفید مطلوب نہیں ہے قال منہ^{۱۷۰} وانه لن يأتي احد من السماء اقول کہاں سے معلوم ہوا۔ قال منہ^{۱۷۱} ينضضون تصنضة الصل ويحملون حملقة ابازي المضا اقول مقامات حریری کے منہ^{۱۷۲} سے مسروق ہے بتغیر یا قال منہ^{۱۷۳} فاشتدت الحاجة اقول مستنبذ نہیں ہو سکتا ہے قال منہ^{۱۷۴} وذكر الضالين في مقام كان واجبا فيه ذكر الدجال وان كان الامر كما هو زعم الجهم لقال الله في هذه المقام غيرا مغضوب عليهم ولا الدجال اقول دجال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب غم و مفہوم اسکے ہو چکا ہے اور ذکر شخصی اگر ضروری سمجھا جائے تو پہلے آپکا چاہیے تھا۔ کیونکہ دجال مفسر و محدث بنکر دھوکا نہ دیگا بخلاف آپکے کہ حامیان اسلام کے لباس میں ممبر پکھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

واضح ہو کہ اس تفسیر میں مرزا جی نے سطا عن اور گالیوں اور تحریف معنوی کو اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کسی کے باواسے بھی نہ ہو سکی۔ بالخصوص محرر سطور عفی عنہ رب الغفور کے حال پر پڑے بڑے عنایات فرمائے ہیں جن کے بالمقابل میں بغیر اس مصرعہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔ بتراجم کہ خواہی گفت آئی۔ اور سوائے اس مصرعہ خواجہ حافظ علیہ الرحمۃ کے کوئی معاوضہ میں نہیں کر سکتا۔ بدگفتی و خورسندم عفاک اللہ لگو گفتمی۔ میں آپکا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے منہ بھر کر گالیاں دے لیوں مگر کتاب اللہ و سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واجماع امت مرحومہ میں دخل بے جا نہ کریں۔ اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک ہی محدود رکھیں اور ہمارے منہ سے جو کلمات نکلتے ہیں ان کو گالیں نہ دیں کیونکہ بفضل اللہ و حوالہ اکثر اوقات آپکے مخالفین کے منہ سے آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ و تنبیجات و تہلیلات بھی نکلتی رہتی ہیں لہذا گزارش ہے کہ آپ اس کہنے میں کہ (وَهُوَ حَبِيبٌ وَحَبِيبٌ مَا يَخْرُجُ مِنْ شَفَتَيْهِ) ماخوذ نہ ہو جائیں۔ وہ پلید ہے اور پید ہے جو کچھ کہ اسکے منہ سے نکلتا ہے۔

اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور اجماع اُمت والے صراطِ مستقیم پر چلائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ دَامَ عَلٰی سَیِّدِنَا اَبِی الْعَاسِمِ وَحَبِیْبِنَا الْمُظْهَرِّ لَا تَدَلَّاسُكَ اَعْمٰه

سوال

ارضِ ذاتِ النخلہ کو میاں خیال فرمانا جو فی الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا اور ایسا ہی لفظِ ارضِ المسجد الحرام کا وقتِ صلحِ حدیبیہ والا سال سمجھ لیا کیا یہ ہر دو اور نظائر ان کے از قبیل قصور فی الکشف اور خطا فی التعمیر تھے جب مکاشفات مذکورہ میں قصور اور خطا فی التعمیر واقع ہو گئے تو نزولِ مسیح ابن مریم والی پیشینگوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے غلام احمد قادیانی کو عیسٰی بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب

ارضِ ذاتِ النخلہ والے مکاشفہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی سے پیشینگوئی نہیں فرمائی کہ بالضرور میاں مہر میں جانا ہو گا۔ صرف آپ کا خیال شریف میاں مہر کی طرف گیا تھا سو وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا فدھب وھلی الی البعۃ اور دخول مسجد حرام کے متعلق بھی اپنے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ضرور تم اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ الغرض کشف ایک اجمالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجمالی میں کبھی اجمال فی نفس المضمون ہوتا ہے یعنی واقعی امر رنگ استعارہ و تمثیل نظر آتا ہے چنانچہ مدینہ کی وبا کو آپ نے بشکل ایک عورت پر لگندہ رکھے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ اور کبھی اجمال فی اوضاع المضمون من الزمان وغیرہ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکاشفہ میں نفس دخول مسجد حرام کہا ہونی اواق صرف کشف ہوا۔ مسجد حرام کے داخل ہونیکا وقت معلوم نہیں ہوا تھا۔ لہذا آپ اس سال حدیبیہ میں تشریف لے گئے۔ بلکہ مناسبتاً بشان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا قصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا۔ بلکہ حصولِ صلح کیلئے جو مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمانِ خداوندی واقعہ کشف اجمالی کی دونوں صورتوں میں اپنے کبھی پیشینگوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی۔ یعنی جس جز میں اجمال و خفا ہوتا تھا اس کے بارہ میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ جز بالضرور اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی اس قسم کی پیشینگوئی میں قبل از وقوع ایمان علی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ مخصوص کے

طور پر بخلاف کشف التفصیلی عینی کے۔ یعنی جس امر کو کھلا کھلا اپنے معائنہ فرمایا اور اسکے بارہ میں پیش گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مؤمن بجا جاء به الرسول علیہ السلام کو ہرگز تاویل سے کام لیتا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام کے شمس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث لکھے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیشگوئی آپ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و ظہور رجال وغیرہ علامات قیامت والی پیشگوئیں کشف عینی کے قبیلہ سے ہیں گو بعض کی تفصیل وقتاً فوقتاً معلوم ہوتی مری جن میں آپ کو نہایت اہتمام سے امت مرحومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا۔ تاکہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جائے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم بھی کہتے گئے کہ میرے آنے سے پہلے نئی جھوٹے مسیح آئیں گے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اعمال اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی عبرت کے لئے کافی نظیر وقوع میں آچکا تھا۔ جسکے لحاظ سے آپکو تفصیلی و تاکیدی بیان فرمانا ضروری تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خطاب قائم رہنا فی التنبیہ کیوں نہ ہو ہرگز ممکن نہیں کہ اس بات کہ مگر بھیرہ دھوکہ آپ کو واقع رہے اور بذریعہ وحی کے اطلاع نہ دی جائے الغرض حکم فیخ اللہ ما یلقى الشیطان انبیاء کا خطاب قائم رہنا اور ایسا ہی بمقتضی (فانہ یسلک من یدہ ومن خلفہ رصداً) وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ الحاصل کشف اجمالی بھی بعد البیان اللاحق تفصیلی کی طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔ نزول مسیح کا مسئلہ۔ چونکہ حاضرین کو محل تعجب و استبعاد معلوم ہوتا تھا معہذا نزول ایلیا والے اشتباہ سے بھی امت مرحومہ کو بچانا منظور تھا۔ لہذا اپنے اس پیشگوئی کو تاکید بالقسم و نون ثقیدہ و لام تاکید سے مؤکد کر کے بیان فرمایا۔ والذی نفسی ببیدہ یوشکن آخر تک تاکہ امت مرحومہ اس نزول کو بھی نزول ایلیا کی طرح خیال نہ کریں۔ اس قسم کی پیشگوئی کے ساتھ قبل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے کما قال تعالیٰ ما انتکم الرسول فخذوا۔ اس مقام پر مزاجی نے بمعزل اپنے علماء کے سب پیشگوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قبل از وقوع ہمکو ایمان لانا ضروری نہیں (حتی یہ ہے کہ کشف اجمالی اور تفصیلی میں فرق نہ کر نیکی وجہ سے ان کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ قیامت کو بھی قبل از وقوع نہ مانتے ہوئے۔ ہاں اس الزام سے یہ جواب دیتے ہیں۔ کہ قیامت تو مطابق حدیث الدنیا سبعة آلاف و اثنی عشر اخرجھا الف کے سات ہزار سات سال سے پہلے نہیں آتی۔

میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل منادی و شیخ سیوطی وغیرہ کے موضوعات یا ضعاف سے ہے اور نیز یہ تحدید برخلاف ہے تصریح رئیس المکاشفین حضرت شیخ کے دیکھو فتوحات۔
 یہ تحریر تیسیم الزم مذکور کی دافع بھی نہیں کیونکہ آدم علیہ السلام سے لے کر آج تک سرت ہزار
 کے اور تین سو تہ چھ ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا اور مروہی صاحبان حساب میں بھی کمال
 رکھتے ہیں۔ **بیعت** نام و سخن نگفتہ باشد بدعوب و بفرش نہفتہ باشد الغرض حکم و اصل
 العطاء ماضیہ لہ ہے۔ چہا تک لاکھ پاؤں مارے جاتے ہیں مگر قادیانی صاحب کا دعویٰ ہرگز
 کتاب و سنت و اجماع سے مطبیق نہیں رکھتا۔ چنانچہ اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یہ دیکھی
 ہے۔ سرکہ لکھنا: جہاں مقام معلوم نہیں ہوتا۔ جلدیپ تھا و صاحب خوشایں سے جگنا ناں می
 مرز جی ایک اشتہار میں اپنے موبیوں و مریدوں میں لکھتے ہیں: میں ستر اجڑے استیشن پرچہ مذاق
 کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کرنے کا مرزاجی سے کیا باعث ہے۔ جواب اسکے فرمانے لگے کہ قرن کی
 تفسیر لکھنے میں عیسیٰ مثیل میں اپنی نظر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب و مسیح موعود
 جانتے ہیں۔ فرمانے لگے کہ ان کے اس دعوے سے میں علیحدہ ہوں پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کب
 آپ ان کو اس دعویٰ میں ایک ذب اور مغری علی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسے ہوئی کیونکہ جس شخص کو
 مغتری علی اللہ سمجھا جاتا ہے۔ اس کی وقعت اتنی نہیں ہوتی کہ لاکھ لاکھ مذاک لاکھ سمجھ کر اپنے ہاتھ
 میں رکھ جاوے۔ پھر اپنے فرمایا کہ قرآن و حدیث میں عیسیٰ نے کہا کہ مرزاجی کی تفسیر
 متفق سورہ زمر کے بارہ میں آپ کی فرماتے ہیں۔ کہتے تھے کہ اس تفسیر سے بھی عیدہ ہوں۔
 تو اس پر میں نے نہایت ہی متعجب ہو کر کہا کہ کیا آپ کو کوئی شخص مغتری علی اللہ اور قرن کا حرف
 مرزا صاحب جیسا اپنے علاقہ میں نہیں مانتا اس لئے قادیان میں جا کر مرزاجی سے بیعت کی۔
 بعد اسکے فرمایا کہ خیر میں نے بیعت سے توبہ کی ہے۔ یہ اور طرف نگاہ آخر انہی کہنے لگے کہ زہاد کو کوئی
 وضع ہو کہ اللہ جل شانہ کو ان کے مطیع علی الغیب کرنے کی نیت فرماتا ہے۔ **سَلَامٌ عَلَیْکَ**
فَلَا یُضَہِرُ عَلَی غَیْبِهِ أَحَدٌ ۝ لَا یَسْئَلُ عَنْ غَیْبِهِ شَیْءٌ ۝ وَهُوَ عَلَی غَیْبِهِ شَهِیدٌ ۝
 پس نہیں خبر کرتا۔ وہ غیب نہ پائے کسی کو۔ نہ خبر میں کو۔ پس نہ نہ کہیہ میں سے پس نہ نہ کہیہ میں سے
مِنْ یَبْنِیْ بِدَلِّهِ وَ مِمَّنْ خَلْفَہُ رَہْصَدٌ ۝ یعنی رسولوں کی وحی کے ساتھ
 ہے اس کے ساتھ اور پیچھے اس کے سے۔

جو کی پہرے کا اہتمام کیا جاتا ہے۔ تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پاوے۔ لہذا پیغمبروں کے لئے عصمت ہے اور ان کے لئے نہیں اور ان کا وحی یقینی ہے اور ان کے وحی میں شبہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیشگوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔ چنانچہ مرزا صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۶۲۶ میں چار تنبیہ کی نسبت لکھا ہے کہ انکو شیطانی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے نیکے اور قادیانی صاحب گوئبر زعم خود اپنی پیشگوئوں کو پیغمبروں کی پیشگوئیوں کے برخیاں کرتے ہیں۔ مگر ان کی پیشگوئیوں کا وہ بے ہونا واقف کاروں سے پوشیدہ نہیں۔
ضمیمہ ششم ہند کی عبارت ذیل ملاحظہ ہو۔

اجی مرزا جی بس کہتے دیکھئے خلق اللہ تیس سال تک آپ کے نمونے دیکھتے دیکھتے میر ہوئی ہے۔ ہاں کسی شخص کے مینا پیدا ہونے کے لئے آپ نے بہتیرا سرا مارا بلکہ ایک معقول شخص بھی اس سے چٹکا لی مگر مینا اب تک نداد، خداوند آتھم کے لئے زحمت کڈ گئے مگر وہ میعاد معینہ میں مرا۔ ۱) مگر محبتش وغیرہ کی مہربانی کیسے ہزار آوارگی کی مگر اس کا بال بھی بیکار نہ ہوا (۲) بیکھرام کے لئے ہر چند سر ٹپکا۔ مگر اس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتبہ کیا (۳) آسمانی مشنہ کیلئے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی (۴) کسی شخص کی بیوی کے اچھا ہونے کے لئے میترے ٹوڑ جوڑ گئے مگر وہ بیمار رہ کر چل ہی بسی (۵) اپنے جس ٹکے کو موعود قرار دیا اور اپنے لئے اور دنیا کیلئے باعث شکست سمجھا وہ بھی آپ کو مفارقت دیکھا (۶) جس قدر مباحثے آپ نے شکست ہی کھا کر بھاگئے۔ اب مباحثہ کے نا آسے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں (۷) جن آدمیوں آپ کو بالاقابل اعمار سے کیلئے سایا آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے (۸) ہمیشہ آپ نشان دکھانے کیلئے میعاد مقرر کرتے تھے۔ مگر آخر نہ امت ہی اٹھانی پڑی چنانچہ اب بھی ایک بار سے جہاں نشان کیلئے میعاد مقرر ہے (۹) آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی دینی نقدیفت بھیجیں مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا (۱۰) آپ نے کہا کہ سب خلقت مجھے قبول کریگی۔ مگر سب آپ سے متنفر اور بیزار ہی ہے سوائے معدودے چند اشخاص کے جو کسی شہ میں نہیں آسکتے (۱۱) آپ نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر دعویٰ اسے لکھی لوگوں نے اسے پیچھے اڑا دیا۔ (۱۲) آپ نے ملشی الہی بخش صاحب کی نسبت کیا رہ کا جنت سے ظاہر کر کے کہا شائع کیا بغضہ

اب گیارہ ماہ بھی قریب الاختتام ہیں۔ مگر ان کی عصائے موسیٰ نے آپ کا سارا بنانا کھیل
 دہم برہم کر دیا (۱۵) پیر مہر علی شاہ صاحب کیلئے آپ ہر چند دانت پیستے رہے۔ مگر انکی شہرت ہی
 شہرت اور عزت ہی عزت ہوتی رہی (۱۶) آپ نے عرصہ سے منارہ بنانا چاہا مگر ہنوز روز اول
 (۱۷) آپ نے رسالہ انگریزی شائع کرنا چاہا مگر بینک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ کو ناکامی حاصل
 ہے (۱۸) آپ نے بجائے انوار کے جوہر کے دن تعطیل کرانی چاہی مگر سوائے ناکامی کے اور کچھ حاصل
 نہ ہوا (۱۹) سینکڑوں اشخاص کیلئے آپ دعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلتا اور
 پھر آپ کہتے ہیں کہ دعا کرنے والے کو یہ کرنا چاہیے وہ کرنا چاہیے دعا کرنے والے سے
 تعلق پیدا کرنا چاہیے وغیرہ مرزا جی کیا یہ دعائیں مشن نمونہ اندر خوار سے کافی نہیں ہیں
 پھر آپ کو بار بار اعلان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

رسالہ الہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے :-

تیسری پیشگوئی

مرزا احمد بیگ اور اسکے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق :-
 اس پیشگوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے اس لئے ہمارا بھی حق ہے کہ
 ہم بھی جی کھول کر سچی کریں اور تحقیق کر کے بال کی کھال اناریں گو اور پیشگوئیوں میں بھی مرزا جی نے
 لگایا کرتے ہیں۔ مگر اس پیشگوئی کے متعلق جو کچھ مرزا جی نے مساعی جمیلہ شرح کئے ہیں ان کا
 ذکر نہ کرنا غالباً ناشکری ہوگی۔ پہلے ہم اس پیشگوئی کا اشتہار نقل کر رہے ہیں ازاں بعد مرزا
 جی کی مساعی جمیلہ بتلا دیں گے۔ **هٰوْ هٰذَا :-**

ایک پیشگوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیشگوئی کا جب انجام ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک نماشا ہوگا
 جھوٹ اور سچ میں جو ہے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پا جائیگا عزت کوئی رسوا ہوگا
 اب یہ جاننا چاہیے کہ جس خط کو ارشی شہداء کے نورافشاں میں فریق مخالفت چھپوایا ہے

وہ خط محض ربانی اشارہ سے لکھا گیا تھا ایک مدت دراز سے بعض گمراہ اور قریبی نشہ دار مکتوب ایہ کہ جن کی حقیقی ہمشیرہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی تھی۔ نشان آسمانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے وہ اب بھی کہتے ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۶۵ء میں جو ہمشیرہ نور محمد میں ان کی طرف سے انتہا۔ چھپا تھا یہ درخواست ان کے انتہار میں مندرج ہے، ان کو محض نصیحت کہہ خدا اور رسول سے بھی دشمنی ہے اور والد اس دختر کا باعث شدت تعلق قربت ان دووں کی رضامندی میں خود ان کے افش قدم پس و جان سے فدا اور اپنے اختیارات سے قاصر و عاجز بنا کہ انہیں کہ فرمانبردار ہوئے ہے اور اپنی لڑکیاں نہیں کی لڑکیاں خیال کرتا ہے اور وہ بھی یہاں ہی سمجھتے ہیں اور یہ بات میں اس کے مزاہم اور بطور نفسانہ طق سے اس کے لئے مہربان ہیں تب ہی یہ تفارہ بن کر اس کی لڑکی کے بارہ میں آپ ہی شہرت دیدی میانک کہ عیسائیوں کے خبروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفرین یہ عقل و دانش۔ ماموں ہونے کا خوب ہی حق ادا کیا۔ ماموں ہوں تو ایسے ہی ہوں۔) سرخس یہ لوگ جو مجھ کو میرے دشمنی بہام میں مکار اور دروغ گو خیال کرتے ہیں اور اسلام اور فرائض پر طح طرح کے افتراء کی بات لکھتے اور مجھ سے کوئی نشان آسمانی مانگتے تھے تو اس وجہ سے نئی دفعہ ان کیلئے دعا بھی کی گئی تھی۔ سو وہ دعا قبول ہو رہی تھی لیکن یہ غیب قائم کی۔ کہ وہ اس دختر کا ایک پنے ضروری کام کے لئے ہماری طرف ملتی ہوئی تھیں اس کی یہ ہے کہ نامبرہ کی ایک ہمشیرہ ہے ایک چچی زاد بھئی غلام حسین نام کو بھی سی گئی تھی۔ غلام حسین جو عیسائیوں سے نہیں چڑک و مہقوق و خیر ہے اس کی زمین ملکیت جس کا حق میں پہنچتا ہے۔ نامبرہ کی ہمشیرہ کے نام کا خدات سرکاری میں درج کرادی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورداسپور میں جاری ہے نامبرہ یعنی ہمارے خط کے مکتوب ایہ نے اپنی ہمشیرہ کی اجازت سے یہ چاہا کہ وہ زمین جو چر بزر یا پنجہ دارہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور مہبہ منتقل کر دیں چنانچہ ان کی ہمشیرہ کی طرف سے یہ مہبہ نامہ لکھا گیا چونکہ وہ مہبہ نامہ بجز ہماری رضامندی کے جاری نہیں ہو سکتا ہے تمام تر تجر و انسا سے ہماری طرف رجوع کیا تاہم اس مہبہ پر رضی ہو کر اس مہبہ نامہ پر دستخط کر دیں اور قریب تھ کہ دستخط کر دیتے لیکن یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے کہ اپنی میں تنخواہ کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب ایہ کو دیا گیا پھر مکتوب ایہ کے متواتر فرار سے استغناء رہ

کیا گیا وہ استخارہ کیا تھا۔ گویا آسمانی نشان کی درخواست کا وقت پہنچا تھا جس کو خدائے
تعالیٰ نے اس سیراب میں ظاہر کر دیا۔

اُس خدائے قادرِ حکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلاں کے نکاح کیلئے سلسلہ جنبی کر
اور اُن کو کہہ کہ تمام سلوک و مروت تم سے اسی شرط سے کیا جاوے گی کہ اوہ نکاح تمہارے لئے موجب
برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا اور ان تمام آہستوں اور بکتوں سے حصہ پاؤ گے جو اشتہارِ ۲۴ فروری
۱۸۸۷ء میں درج ہیں لیکن اگر نکاح سے انحراف کیا تو اُس لڑکی کا انجام نہایت ہی بُرا ہوگا اور جس سے
دوسرے سے بیاہی جائے گی وہ روز نکاح سے اڑھائی سال تک اور ایسا ہی والد
اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائیگا اور ان کے گھر پر فقرہ اور تنگی اور مصیبت پڑے گی اور
درمیانِ زمانہ میں بھی اس دختر کیلئے کئی کرہت اور غم پیش آئیں گے۔

پھر ان دنوں میں جو زیادہ تصحیح اور تفصیل کیلئے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدائے تعالیٰ نے
یہ مقرر کر رکھا ہے کہ وہ مکتوبِ الہی کی دختر کلاں کو جس کی نسبت درخواست کی گئی تھی ہر ایک روک دور
کرنے کے بعد انجامِ کار اسی عاتقہ کے نکاح میں لایا جائے گا اور بیدنیوں کو مسلمان بنائے گا اور گمراہوں میں ہدایت
پھیرے گا چنانچہ نبی الہام اس بارہ میں یہ ہے کہ لا بائنتہا وکانوا یبھا یتخذون فیہ ککلمہ
اللہ ویحھا الیہ لا یتبدیل لکلمات اللہ ان ربک فعال لما یرید۔ ان معنی ولامعد علی
ان یعدن ربک مقاماً محموداً یعنی انہوں نے ہمارے نشانوں کو جھٹلایا اور وہ پہلے سے منسی
کر رہے تھے تو خدائے تعالیٰ ان سب کے نذرک کیلئے جو اس کام کو روک رہے ہیں تمہارا مدد کا ہوگا اور
انجامِ کار اسکی اس لڑکی کو تمہاری طرف واپس لائے گا۔ کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو مال کے تیراب وہ
قادر ہے کہ جو کچھ چاہے وہی ہو جائے گا تو میرے ساتھ اور میں تیرے ساتھ ہوں اور خیرِ یہ وہ
مقام ہے جہاں جس بدعتی تعریف کیجاویگی یعنی گواہوں میں محقق اور نادان لوگ بدعا یعنی اور بدعتی کے
راہ سے بدعتی کرتے ہیں اور نادان باتیں منہ پر لاتے ہیں لیکن آخر کار خدا تعالیٰ کی مدد دیکھ کر
شرمندہ ہونگے اور سچائی کے کھننے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی (آج تک تو جیسی ہوئی نمایاں)
نہ سر غلام احمد زنادین ضلع گورداسپور ۱۸ جولائی ۱۸۸۷ء۔ اس اشتہار کے متصل ہی صرف پانچ
دن کے فاصلہ سے ایک اشتہار اور دیا جو بعنوان ذیل ہے :-

دہم جولائی ۱۸۸۸ء

دل اشتہار مند یہ عنوان کے صفحہ ۶ میں جو یہ الہام درج ہے فسیکفیکہ محمد اللہ اس کی تفصیل کرے
توجہ سے یہ کھلی ہے کہ خدا تعالیٰ ہمارے کنبے اور قوم میں سے ایسے تمام لوگوں پر جو اپنی بیدینی اور
بدعتوں کی حمایت کی وجہ سے بیشکوئی کے مزاحم ہونا چاہیں گے اپنے قہری نشان نازل کرے گا اور ان سے
لڑے گا اور انہیں نواز و قہر کے عذابوں میں مبتلا کرے گا اور وہ مصیبتیں ان پر اتارے گا جن کی سنوڑا نہیں
خبر نہیں ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہوگا کہ جو اس عقوبت سے خالی رہے کیونکہ انہوں نے نہ کسی اور
وجہ سے بلکہ بیدینی کے راہ سے مقابلہ کیا ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کنبے سے اور میرے قارب
ہیں کیا مرد اور کیا عورت مجھے میرے الہامی دعاوی میں مکار اور دکاندار خیال کرتے ہیں اور بعض
نشانوں کو دیکھ کر بھی قائل نہیں ہوتے اھانکا اپنا حال یہ ہے کہ دین اسلام کی ایک ذرہ محبت انہیں
باقی نہیں رہی اور قرآنی حکموں کو ایسا ہلکا سا سمجھ کر مثالیتے ہیں جیسا کوئی ایک ننگے کو اٹھا کر پھینک
دیتے ہیں وہ اپنی بدعتوں اور سکوں اور رنگ و ناموس کو خدا اور رسول کے فرمودہ سے ہزار درجہ بہتر سمجھتے
ہیں پس خدا تعالیٰ نے انہیں کی بھلائی کے لئے انہیں کے تقاضا سے انہیں کی درخواست سے اس
الہامی بیشکوئی کو جو اشتہار میں درج ہے ظاہر فرمایا ہے تا وہ سمجھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اس کے
سوا سب کچھ سچ ہے کاش وہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک سخت بھی مجھ پسندگانی نہ کر سکتے
اگر انہیں کچھ نور ایمان اور کائناتیں ہوتا ہیں اس رشتہ کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو
خدا تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا اولاد بھی عطا کی اور ان میں وہ لڑکا بھی جو دین کا چرخ ہوگا
بلکہ ایک اور لڑکا ہو سیکھا فریب ملت تک وعدہ دیا جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور اپنے کاموں میں
اولوالعزم نکلیگا۔ یہ رشتہ جسکی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے تا خدا تعالیٰ اس کلمہ کے
منکرین کو عجوبہ قدرت دکھلا دے اگر وہ قبول کریں تو برکت اور جنت کے نشان ان پر نازل کسے اور ان
بلاؤں کو دفعہ کسے جو نزدیک چلی آتی ہیں لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کرے کہ ان کو مرنہ
کسے برکت کا نشان یہ ہے کہ اس یونہی سے دین ان کا درست ہوگا اور دنیا انکی من کل الوجوہ مستطیر

نہ
افریقہ کے
مشرقین کیلئے
تو نہیں؟

ہو جائیگی اور وہ بلائیں جو عنقریب اترنے والی ہیں نہیں اتریں گی اور قہر کا نشان وہی ہے جو شہداء میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تہہ ہذا میں درج ہے۔ والسلام علی عباد اللہ المومنین۔

(حاکم سر غلام احمد از قادیان صلیع گورداسپور۔ پانزدہم جولائی ۱۸۸۸ء)

یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح و لائح ہیں۔ کسی مزید توضیح یا تشریح کی حاجت نہیں کہنے صاف بتلا ہے میں کہ تا بیچ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اسکا داماد) قوت ہو جائیں گے۔ البتہ تا بیچ معلوم کرنے کیلئے کہ نکاح کب ہوا اور کب ان دونوں کی موت کی تا بیچ ہے مزاجی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔

شہادت القرآن میں مزاجی خود ہی اُسکی میعاد بتلاتے ہیں کہ ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً تیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی (مفصل عبارت بصفحہ ۴۴ کتاب ہذا دیکھو) پس بموجب اقرار مزاجی (۱۷ اگست ۱۸۹۷ء) کو مرزا سلطان محمد داماد مرزا احمد بیگ کو دنیا پر رہنے کی اجازت دے تھی مگر افسوس وہ مرزا کے سینہ پر مونگ دنا ہوا آج حکیم دسمبر ۱۹۰۷ء تک زندہ کیمپ ملتان میں ملازم ہے مگر مزاجی کیا ایسے نرم اور کم گو تھے کہ خاموش ہو جاتے انہوں نے بڑے بڑے امور مشکلہ کو نہایت آسانی سے حل کر دیا تھا تو اس پیشگوئی کا پورا کر لینا تو ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے آپ فرماتے ہیں:-

”اس پیشگوئی کے دو حصے تھے ایک احمد بیگ کی نیت اور ایک اُسکے داماد کی نسبت اور پیشگوئی کے بعض اہامات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے یہ شرط تھی کہ توبہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر نہ آئے گی۔ سو افسوس کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا۔ کیونکہ اس وقت اس کی بد قسمتی سے اس نے اور اس کے تمام عزیزوں نے پیشگوئی کو اس قدر مکر اور فریب پر حمل کیا اور ٹھٹھا اور ہنسی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ ٹھٹھا اور ہنسی کرتے تھے۔ کہ پیشگوئی کے وقت نے موٹھ دکھلا دیا اور احمد بیگ ایک محرقہ تپ کے ایک دو دن کے حملہ سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو انکی آنکھیں کھل گئیں اور داماد کی بھی فکر پڑی اور خوف اور توبہ اور نماز و روزہ میں غور نئیں لگ گئیں اور اسے ڈر کے انکے کلیجے کا نیپ اٹھے پس ضرور تھا کہ اس درجہ کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرتا ہو وہ سب سخت احمق اور نادان اور کا ذب اور ظالم ہیں جو کہتے ہیں کہ داماد کی نسبت پیشگوئی پوری ہو گئی“

ہوئی بلکہ وہ یہ بھی طے ہے کہ چہرہ تہ موجودہ کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتہا ہے

(سر ۱۶۰ مندرجہ اسٹیڈ صفحہ ۳۰)

مرزا جی کا جذبہ بھی افسانہ نہیں بلکہ دل میں تو یہ گریہ ناز و زورہ پایا نہ ہو کیا اس سے بیان خطا کی توقع سے کم ہے کہ اس کا کریم نے اوپر اب سے تعجب ہے کہ مرزا جی کے مقرب عم کے مدعی ایسے وامیات و دیوے کو مان لیتے ہیں بلکہ نہ ماننے والوں پر سختی میں۔ ناخرین بخور اشتہار مذکورہ و دیگرہ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر مذکور کو خط فرما سکتے ہیں کہ اس کلام سے اصل عرض کیسے یہ عجب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ تو مان زمان میں تیرا ہون۔ مخفی اس طرح اپنی مخالفت پر جا ہوا ہے۔ ذات شریف پر تیرے اور مسوئیتیں نہ تیرے اور اسے اب وہ مسلمان تو نیچے نماز بھی پڑھتا ہو گا تو سکا نا خوف زدہ رکھا جاتا ہے۔ آختم کے متعلق صفحہ ۱۱۰ کتاب ہدایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں کہ اگر آپ کی بیٹھنی سے بھی وہ دیتا تو بھی وہ رجوع مستزم تا آخر غدا نہ ہوتا۔ چہرہ ایک وہ مخفیات پر دیسا ہی تیار بھیجے کہ جیسا اوقات تھا بلکہ اس سے بھی زائد اس مشکوک کے متعلق جیسا کہ ہم لکھتے ہیں مرزا جی کی مساعی میلہ خاص قابل ذکر ہیں اس ضمن میں ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے ہر خط یہ ہے :-

مشفق مرزا علی شیر بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

اسم سلیم و حجتہ اللہ۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ کی طرح سے فروغ نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک خیال آدمی اور اس امر پر قائم محبت ہوں لیکن اب جو آپ کو یکسر سنا ہوں آپ کو اس سے بہتر سناؤ کہ میں محض سدا ان کوؤں سے اقل چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناچیزیتانے میں اور دین کی پرواہ نہیں کھتے۔ یہ معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بے میں ان لوگوں کے ساتھ کسی قدیمی صدف ہو رہی ہے۔ اب میں غصہ نہ کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہو جائے۔ واپس کے گھر کے لوگ اس شہرہ میں ساتھ ہیں آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن میں ہیں یہ میرے کب دین۔ اسم کے سخت دشمن میں عسائیوں کو سنا چاہتے ہیں یہ وہ لوگوں کو نہ چاہتے ہیں اور اللہ رسول کے دین کی کچھ بھی پرواہ نہیں کھتے۔ واپس طرف سے میری نسبت ان کو اپنے پختہ کردہ کریم ہے کہ سکو خوار کیا جائے۔ ذیل لکھا جئے۔ رو یہ کیا جائے یہ اپنی طرف سے

لے اس سے صاف معلوم ہے کہ مرزا علی پر صدق کذب و قوف تھا جو بوجہ فہم ۱۲۔

ایک تلوار چلانے لگے میں اب مجھ کو بچالینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے اگر میں اس کا ہونا تو ضرور مجھے بچا سکے گا۔
 آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو بچھڑتے تو کیوں نہ بچھڑ سکتا۔ کیا میں جو بڑیا چڑھا
 جو مجھ کو لڑکی دینا عاریات سنگ تھی بلکہ وہ تو اب تک ماں سے ماں ملاتے رہے اپنے بھائی کے لئے مجھے
 چھوڑ دیا اور اب اس لڑکی کے نکاح کے لئے سب ایک ہو گئے یوں تو مجھے کسی لڑکی سے کیا غرض
 کہیں جائے مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں خویش سمجھتا تھا اور جنکی لڑکی کیلئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد
 ہو اور وہ میری وارث ہو وہی میرے خون کے پیاسے وہی میری عزت کے پیاسے میں کچھ جانتے میں
 کہ خوار ہو اور اس کا رومیہ ہو خدا بے نیاز ہے جسکو چاہے رومیہ کرے مگر اب تو وہ مجھے لگ
 میں دن چاہتے ہیں میں نے خط لکھے کہ پڑنا رشتہ مت توڑو خدا تعالیٰ سے خوف کرو کسی نے جواب
 نہ دیا بلکہ میں نے نہ ہے کہ آپکی بیوی نے خوشی میں کہا کہ ہمارا رشتہ ہے صرف عزت بی بی کے نام کے
 لئے فضل احمد کے گھر میں ہے بیشک وہ طلاق دیدیوے ہم رضی ہم رضی اور ہم نہیں جانتے کہ یہ
 شخص کیسا ہے ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے یہ شخص کس پر مباح نہیں پھر میں نے جسر ہی
 کر کے آپکی بیوی کے نام خط بھیجی مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی
 رہ گیا ہے جو چاہے کرے ہم اسکے لئے اپنے خلیشوں سے اپنے بھائیوں سے خدا نہیں ہو سکتے تمام تر وہ
 گیا کہیں مرا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپکی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی میں بیشک میں تاجہ ہوں ذلیل ہوں
 خوار ہوں مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ اب جب میں ایسا
 ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے۔ لہذا میں نے آپکی خدمت میں خط
 لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آویں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں پھر جب
 کہ آپکی خود مشا، ہے میرا بیٹا فضل احمد بھی آپکی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا۔ بلکہ ایک طرف
 جب محمد علی کا کسی شخص سے نکاح ہو گا تو دوسری طرف فضل احمد آپکی لڑکی کو طلاق دیدیگا۔ اگر
 نہیں دیگا۔ تو میں اسکو عاق اور لا وارث کر دوں گا اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کرو گے
 اور یہ ارادہ بند نہ کر دو گے تو میں بدل و جان حاضر ہوں اور فضل احمد کو جو ب میرے قبضے میں ہے
 ہر طرح سے دردت کمرے آپکی لڑکی کی آبادی کیلئے کو شمش کر دوں گا اور میرا مال انکا مال ہو گا لہذا آپکو
 بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سمجھالیں اور احمد بیگ کو پوسے زور سے خط لکھیں کہ باز آجئے واپس

گھر کے لوگوں کو تاکید کر دیں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیں ورنہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتے ناطے توڑ دوں گا اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اس صفت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھیں گا اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو۔ ورنہ جہاں میں رخصت ہوا ایسا ہی سب رشتے ناطے بھی ٹوٹ گئے یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوتی ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہیں۔ واللہ اعلم۔

راقم خاکسار غلام احمد نودھیا تہ اقبال گنج ۴ مئی ۱۹۱۷ء

دوسرا خط یہ ہے

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو نہ پہنچا ہے کہ چند روز تک (محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہو گیا ہے اور میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے سامے رشتے ناطے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہیگا۔ اس لئے نصیحت کے راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو کبھی کر یہ ارادہ وقف کرنا اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اسکو سمجھا دو اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور الدین صاحب و فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس بارہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اسکو عاق کیا جائے اور پتہ بعد اسکو وارث نہ سمجھا جائے اور ایک پیہ وراثت کا اسونہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرطی طور پر اسکی طرف سے طلاق نامہ لکھا آجایگا جبکہ منعمون یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر کسی روز سے جو محمدی کا بی بی اور سے نکاح ہو جائے عزت بی بی کو تین طلاق ہیں سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جائیگی سو یہ شرطی طلاق ہے اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کے کوئی راہ نہیں اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اسکو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھا لو تو آپ کیلئے بہت ہوگا مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کیلئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات سچی نہیں لکھی مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔

جس دن نکاح ہوگا اُس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد ازودھیانہ اقبال گنج بہار ممبئی ۱۸۹۱ء

تیسرا خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کہ بھجوا دیا جو یہ ہے :-

از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے مامنوں کو بچھاؤ تو بچھا سکتے ہو اگر نہیں تو پھر طلاق ہوگی اور ہزار طرح کی رسوائی ہوگی اگر منظور نہیں تو خیر جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

(اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ریپارک ہے)

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے اگر نکاح رک نہیں سکتا پھر بلا تو قن عزت بی بی کے لئے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تاکہ اُس کو لے جاوے۔

چوتھا خط یہ ہے :-

مشفق طرہی انجم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہلاکت نمود فرزند اُن کرم کی خبر پئی تھی تو بہت درد اور رنج اُنم ہوا لیکن وجہ اس کے یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا۔ اس لئے عزت بی بی سے مجبور رہا۔ سدمہ وفات فرزند اُن حقیقت میں ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے سخت مصیبت ہوتی ہے خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشنے اور اس کا بدلہ صاحب عمر عطا کرے اور عزیزی مرزا محمد بیگ کو عمر دراز بخشنے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کہ تاہے کوئی بات اُس کے آئے انہونی نہیں آپ کے دل میں گو سے عجز کی نسبت کچھ غبار ہو لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بالکل صاف ہے اور خدا سے قادر مطلق سے آپ کیسے خیر و برکت چاہت ہوں میں نہیں جانتا کہ میں کس طریق اور کن غلطیوں میں بیان کروں تاکہ میرے دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے آپ پر ظاہر ہو جائے مسلمانوں کے۔ ایک نزاع کا اخیر فیصلہ قسم پر ہوتا ہے جب ایک مسلمان خدا تعالیٰ کی قسم

کھا جاتا ہے۔ تو دوسرا مسلمان اُسکی نسبت فی الفور دل صاف کر لیتا ہے سو ہمیں خدا تعالیٰ قہر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دسترکلاں کا رشتہ اس عاجز سے ہو گا۔ اگر دوسری جگہ ہو گا تو خدا تعالیٰ کی تمہیں ورد ہونگی اور آخر اسی جگہ ہو گا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے اس لئے میں نے عین خیر خواہی سے آپکو جنڈیا کہ دوسری جگہ اس رشتے کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہو گا میں نہایت ظالم طبع ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرتا اور میں اب بھی عاجزی اور ادب سے آپکی خدمت میں متمسک ہوں کہ اس شرت سے آپ بخیر فرمادیں کہ یہ آپکی اڑکی کیلئے نہایت درجہ موجب برکت ہو گا اور خدا تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا جو آپکے خیال میں نہیں کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہو گی جیسا کہ یہ اسکا حکم ہے جسکے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کنجی ہے تو پھر کیوں اُس میں خرابی ہو گی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہو گا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار ہا لوگوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہو کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتا ہے اور ایک جہان کی اس طرف نظر فرماتی ہے اور ہزاروں بار درستی شراکت سے نہیں بلکہ حمایت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی مجھ کوئی بھوٹی بھنی ہو یا لہ بھاری ہو لیکن یقیناً خدا تعالیٰ ان کو رسوا کریگا اور اپنے دین کی مدد کریگا میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد نماز کے بعد اس پیشین گوئی کے ظہور کیلئے بعد قتل دعا کرتے ہیں سو یہ انکی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا ہے ورنہ جیسے (لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ) پر ایمان لایا ہے ویسے ہی خدا تعالیٰ سے ان الہامات پر جو تو ان سے اس عاجز پر ہوئے ایمان لانا ہے اور آپ سے متمسک ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون بنیں تاکہ خدا تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل ہوں۔ خدا تعالیٰ سے کوئی بندہ مڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر پھٹ چکا ہے۔ زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدا تعالیٰ آپکو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے اور اب آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اُس نے آسمان پر سے الہام کیا۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدا تعالیٰ عطا فرماوے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی ناملٹم فقط ہو تو معاف فرماویں۔ والسلام۔

خاکسار احقر العباد اللہ غلام احمد عفی عنہ ۱۴ جولائی ۱۸۹۲ء

بروز جمعہ (از کوفہ فضل رحمانی)

لے جب ہی تو دولت کی موجب ہوئی ہے ۱۲۔

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ مرزا جی اپنے اغراض نفسانی کو پورا کرنے کے لئے غموافقوں کا حفظ شیرازی سے حافظہ خور و رندی کن و خوش باش والے بڑا دم تزویر مکی جوں دگر گل قرآن را اسلام اور قرآن ہی کو پیش کیا کرتے ہیں۔ مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ حامی ہے کسی ایسے دلیل الہامی وغیرہ کی حمایت پر اسکی امداد و قوت نہیں اسلئے ہمیشہ مرزا جی کو ناکامی ہوتی ہے اور یہ بھی ایک معنی میں قطع التوہین کے نتیجہ۔ اقول۔ ناظرین عدلا انصاف۔ کیا ایسی ہی پیشین گوئی کرنے والے کو مطابق (الامون انقض من رسول) کے نبی اور رسول بننے کا حق ہے۔ چنانچہ قادیانی صاحب اس اشتہار سے پہلے بھی بڑے زور سے لکھ چکے ہیں۔ دیکھو تو صبح صلا دن محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے ۲، کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ سے سبکلام ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے ۳، امور غیبیہ اُس پر ظاہر کئے جلتے ہیں (۴) رسولوں اور نبیوں کی طرح اُس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزہ کیا جاتا ہے (۵) اور مغز شریعت اُس پر کھولا جاتا ہے (۶) اور بعینہ انبیاء کی طرح مامور ہو کر جاتا ہے (۷) انبیاء کی طرح اُس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں باوازا بلند ظاہر کرے۔ (۸) اور اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا محض ہوتا ہے (۹) اور نبوت کے معنی بجز اسکے اور کچھ نہیں کہ امور منذرہ بالا اُس میں پائے جاویں نتیجہ عبارتہ۔

امروہی صاحب کیا پیشین گوئیں اور دعائیں مشے تمونا زخم سے آپ کے پیغمبر کی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر خفاک نہیں ڈالتیں۔ بالافرض اگر پیشین گوئی بھی سچی نکلے اور دعا بھی مستجاب ہو تو کیا وہ تمام نبیین کے برخلاف بعداً حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی بھی ہو سکتا ہے۔

سوال

بعداً حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی یا رسول صاحب شیعہ جدید نہیں ہو سکتا۔ کہا قال الشیخ ارکیر فی ابواب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان الرسل والنبوة قد انقضت فلا رسول بعدی ولا نبی ای لا نبی بعدی یکون علی شیعہ یخالف شریعتہ الخ اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشریعیہ کا مدعی ہے۔

جواب

پہلے گد چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علی کرم اللہ وجہہ کو مامور علیہ السلام سے تشبیہ و تمیز

لے سے قطعاً دو تین کی طرف اشارہ ہے ۱۲ منہ

(الا انہ لا نبوة بعدی) کے ساتھ نبوت کی نفی کر دی مع آنکہ ہارون کی نبوت غیر شرعی تھی یعنی
 معمولی شریعت سے الگ کوئی شرع اُن کے پاس نہیں تھا یا اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی غیر شرعی بھی نہیں ہو سکتا۔ راجع اکبر کا حوالہ سو وہ قادیانی کو مضرت
 مفید نہیں کیونکہ وہ اسی باب میں عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بغیر کسی مثال کے زندہ مجسمہ و العفوی زمین پر نازل
 ہیں دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶ جس میں لکھتے ہیں باقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 من الرسل الاحیاء، یا جادہم فی هذه الدار الدین ثلثۃ الی ان قال والقی فی الارض النبی
 الیاس وعیسیٰ وکلاهما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخؒ نے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے مقام نبوت کے تحقق کا قول فرماتے ہیں مگر نبی کہلوانے اور کہنے کو نبی نہیں کہتے۔ نیز نیز اسی
 باب کے صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں فدنا باب اطلاق النبوة علی هذه المقام ونیز فتوحات کے فصل
 تشہد میں فرماتے ہیں إفانہ لوعطف علیہ وسلم عن نفسه من جهة النبوة وهو یب قد سدا
 اللہ کما سدا باب الرسالة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی یوم
 القيامة یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کر دیا۔

سوال

قادیانی کی اس قدر منغلط فہمیں کس طرح جھبونی سمجھی جاویں۔

جواب

پہلے ہمیں دو تین لکھ گئے ہیں کہ بعض شیطان انسان کے قلب پر بہر کلانے کے لئے کوئی مضمون
 خاص ڈالتا ہے اور کبھی مرعوم جس سے نتائج عجیبہ وغریب نکلتا ہے چنانچہ مانحن فیہ میں قادیانی
 صاحب نتائج نکال رہے ہیں۔ قال الشیخ الکبیر فی الباب الخامس والآخرین وحد
 قیما بینما فی الانسان شیطان معنوی کہما مرفی صفحہ ۲۸۳ من هذا کتاب یعنی شیاخ بعد آدمی
 کو ایسا مضمون پکڑ دیتے ہیں جس سے وہ نتائج مہلکہ نکالتا ہے اور اس انوشیطانی کی تردید ہمیں کہ
 سکتا اور پھر ایسا مشاق ہو جاتا ہے کہ شیطان کو کبھی شاگرد بن لیتا ہے کما قال الشیخ فی هذا الباب
 وما علموا ان الشیاطین فی تلك المسائل تلمیذ لهم یتعلمون منهم ناظرین کو معلوم ہو کر ہر دور عالم
 شہ لولا کہ و مالک اعطیت علم الاولین والآخرین نے تمام امور کو جو فی مسئلہ کوئی ہے یہ مشورہ شیخ کوئی

کے بیان فرمایا ہے۔ حذیفہ بن الیمان کی حدیث صحیحین میں ملحوظ ہو چنانچہ اس مدت تیرہ توہیں تک صد امو جو احادیث میں مندرج تھے مطابق ارشاد نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام ظہور میں آکر جنت علی المنکرین ہوئے من جملہ اُن کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے جو بروایت مقدم بن معدیکرب ابن ماجہ احمدی و ابوداؤد میں مذکور ہے۔ ترجمہ حدیث: فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اسکی مثل بھی خبر دایو قریب ہے کہ ایک پیرٹ بھرا دکھاتا پیتا منہ زور شخص اپنے چھپرٹ پر بیٹھا کیسکا کہ تم صرف قرآن ہی کو لو۔ اور جو اس میں حلال ہو اُسکو حلال سمجھو۔ اور جو حرام ہو اُسکو حرام خیال کرو تحقیق یہ ہے کہ حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا ہے۔ پیشین گوئی سنسہ ہجری میں ظاہر ہوئی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مذاق قرآن مجید کو مطابق اجتہاد و استنباط اپنی کے ٹھہرایا یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنے کے ٹھہرایا جائے کہ کو کفر و منکر کا انکار و تحریف ہی ہو تو بعد ازاں احادیث کو اگرچہ صحیح و شہرت بھی رکھتی ہوں پھینک دیا جائیگا۔ ہاں اگر حدیث کو بھی سیرا بہ تحریف پہنایا جائے کہ کو صحت ہم نہارد تو البتہ مقبول ہو سکتی ہے۔ قادیانی اور اُسکے تابعین کے بارہ میں عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی فرمائی ہے جو ترجمان غیب تھے۔ عن ابن عباس قال خطبنا عمر فقال یا ایہا الناس سیکون قوم من ہذا الامۃ یکذبون بالرحیم ویکذبون بالذوالجل ویکذبون بطلوع الشمس عن معنی بہا الخ۔ ترجمہ کہا ابن عباس عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں پیشین گوئی فرمائی کہ اے لوگو اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہوئیگی جو ہم کی تکذیب کریگی اور دجال منہود کا انکار کریگی۔ اور مغرب کی طرف سے آفتاب کے طلوع ہو نیکیا باطل کہے گی الخ۔ از السنۃ الخفایہ اور نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن تیس کذابوں کے وجود سے اطلاع دی۔ جو کہ اپنے کو خدا کا نبی زعم کریں گے۔ سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم یدعی انہ نبی اللہ۔ راوی ثوبان۔ ابوداؤد ترمذی مشکوٰۃ اور نیز ان تیس دجالوں کے حدث سے آکاہ فرمایا جو اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتی یبعث دجالون کذابون قریب من ثلثین کلہم یدعی انہ رسول اللہ۔ ابوسریہ۔ صحیح بخاری۔ صحیح مسلم۔ پس اگر ان پیشین گوئیوں کو بھی خارج میں مصابق کر کے دیکھا جائے تو مسہلہ کذاب اور مسود غنی اور حمدان بن قمرطہ اور محمد بن عبد الوہاب کے

حاشیہ: اس میں فرقہ باغیہ دہلی کے حالات پر تاریخی روشنی ڈالی گئی ہے اور اس میں سرگز گردہ کے سرگرد محمد بن عبد الوہاب
نجفی کے سلسلہ آراء کا نام و سچ ہیں اور بتایا گیا ہے کہ اس باغی فرقے میں تین تین ایک رائے ہیں اور وہ خدا کے مقدس سر پر کیا کس نام دکھائیں
موسیٰ محمد عبداللہ صاحب درانی المجاہد انقیادی اپنی کتاب دتہ اللہ فی میں لکھتے ہیں: مؤرخ مطہر جن جن فریقہ غویہ طبع
مصر کی تیسری جلد میں برافہ ایک نام پر درستہ الاس میں لکھتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب کے متعلق تمام عرب میں اور علیٰ خصوص مصر
میں یہ قصہ مشہور ہے کہ ایک شخص عربی الحال سیمان نامی جو چرواہا تھا، اُس نے خواب میں دیکھا کہ آگ کا ایک ٹکڑا اُس کے بدن پر چڑھا تو
زہن میں تصویر گئی ہے اور جو اسکے سامنے آتا ہے اسکو جلا دیتا ہے۔ یہ خواب اُس نے مجربین کے سامنے بیان کیا جو ایسے خوابوں کی تفسیر جانتے
تھے۔ انہوں نے اس خواب کی تفسیر دی کہ اگر ایک ایسا پیدا ہوگا جو بڑی طاقت اور دولت پائیگا۔ آخر کار اس خواب کا حقیق
سلیمان کے پوتے محمد بن عبد الوہاب کے وجود سے ہو گیا۔ جولائے ۱۸۰۳ء میں مولانا اور بعد از ہزار خزانہ ملک میں فوت ہو گیا۔ جس نے
تھیں ۶۶ سال کی عمر کی۔ اور ابتداء اُس نے سچ محمد سلیمان گردی راضی اوشیح محمد جنت سندھ متقی رحمۃ اللہ علیہما سے علم حاصل کیا لیکن
یہ بزرگ اپنے نو فرزند سے کہا کہ تم محمد بن عبد الوہاب ملحد ہوگا اور بظاہر اسکا شغل بھی اسی قسم کا تھا کہ اگر کسی کتاب
اور اسکو پڑھی اور طلبہ آسدی وغیرہ کے حالات کا مطالعہ کیا کرتا جنہوں نے اُس کے قبل نبوت کا دعویٰ کیا اور خدا کی قدرت کے اسکو
پورے حور سے کسی علم و فن میں دستگیری نہ ہوئی اور اسی واسطے علماء وقت کی رد و فحش نے اسکو جواب دینے کی قدرت نہ دی جبکہ اسکو
میں اُس نے علماء مدینہ حنیفہ سے مقابلہ کرنا چاہا۔ مطہر لکھتا ہے کہ یہ شخص جو اپنے دادا کے خواب کے لوگوں کی نظروں میں ختم رہا۔
اور اپنے عقائد کے ظاہر کرنے سے اول اُس نے اپنے کو قریش اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسل سے ہونا ظاہر کیا اور کہا کہ اگر کا نام بھی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم مبارک کی نسل میں پیدا ہوا گیا۔ آخرت میں لکھتا ہے پھر اُس نے چند نمونی
عقائد مرتب کیے۔ فقہ حنفی کی بیابان و صحیحہ میں ان فروعات کی جو اُس سے مستنبط ہیں اور محمد ارجح اللہ کا رسول اور دوست ہے
لیکن اُن کی حج اور عظیم کرنا باقی نہیں کو نہ حج و عظیم صرف خدا کے ذمہ کیلئے نمایاں ہے لہذا کسی غیر کی مدح اور عظیم میں قس نہیں ہے
اور چونکہ لوگوں کا اس شرک کرنا اللہ تعالیٰ کو پسند نہ آئے۔ لہذا اُس نے مجھے یہی طرف سے بھیجے تاکہ میں اُن کو سیدھے رستے کی طرف رہنمائی
کروں۔ پس جو کوئی مجھے بول کہ سادہ دوستوں میں سے ہے اور جو کوئی میرے حکم یا ناکاہ مذہب کا سختی ہے اور اسکا قتل مذہب واجب ہے۔
پھر مؤرخ مطہر ان جملہ سے یہ عقیدہ محمد بن عبد الوہاب سے پیسے میں پوشیدہ فرمایا اور چند لوگ اُس کے مفہم سمجھ گئے اور پھر ملک شام
کی طرف چلا گیا۔ لیکن وہاں اُس کی کچھ نہ آئی اور آخر کار تین برس کے بعد بلاد عرب کی طرف واپس آیا اور مدینہ منورہ میں
اسکا رہا میں گیا۔ لیکن وہاں کے علماء نے اُس وقت اُس کی خوب خبر لی۔ بالآخر شمس اللہ میں خدا کے اطراف بدوی لوگوں
میں اسکا افسوس نثر کر دیا۔ اور اسی شاہ میں ایک شخص ابن مسعود سمی بہ اسم محمد قبیلہ نجد کا ایک شہر پور تارہ تھا اور اُس کے
عرب کے کئی قبائل اُس کے خانہ داری میں رہتے و جمیع تھے۔ اُس نے اپنی ایک تحفی آرزو کے واسطے کہ اسکی حکومت عاملانہ بصورت ریاست
کسی طرح سے برتھے اور اُس مشہور خواب کے لحاظ سے کہ غالباً محمد بن عبد الوہاب کا جادو چل جائیگا اور اُس کے مذہب کی ابتدا
سے ہوگا۔ دینی اردو پورہ ہونے لگا۔ اُس نے محمد عبد الوہاب کا مذہب قبول کر لیا اور اُس کے سامنے مزید باقی بھی اُس کے ساتھ ہوئے اور
اُس نے مذہب دہلیہ کو اس قدر تقویت دی کہ اطراف و اکناف کے اعراب اور بدوی سب اُس کے مطیع ہو گئے۔ حتیٰ کہ ایک
ریاست کی صورت نمایاں ہوئی۔ اور محمد بن عبد الوہاب اُن کا امام قرار پایا اور بنی مسعود اُس کے لشکر کا سپہ سالار مقرر ہوا۔ اور مدینہ
و درعیہ دونوں نے اپنا دار السلطنت معین کیا اور رفتہ رفتہ ایک لاکھ میں بڑھ کر فوج باقاعدہ مرتب کیے اپنے ملک دولت کی توسیع
میں مامی ہوئے۔ مگر حیات نے وفات کی اور وہ اپنے ارادوں میں کامیاب کامل نہ ہوا۔ حتیٰ کہ بن مسعود کا بیٹا عبدالعزیز اُس کا جانشین ہوا
جو یہی سنت اور رحمت میں اپنے باپ سے بڑھ کر نکلا اور محمد بن عبد الوہاب کے اعتقاد اور قواعد کے مطابق دعوت دین و دہلیہ
بڑے مشیر شروع کر دی۔ پس جبکہ عرب کے کسی قبیلہ کو اپنا مطیع بنانا چاہتا تو اُن کی ایک کو اسکی تعلیم کیے۔ یعنی تاکہ وہ اُس کے اعتقاد
کے مطابق تغیر و تحول فرما دے۔ پس اگر وہ اُس کا اعتقاد قبول کر لیتا تو اسکو امن و بیعت دینا اُسکی بیعت و دنیا دہیہ کر اُس کے تمام اصول
و مواعظ غارت کر دیتا۔ لیکن یوں اور دوتوں کا تعزیر نہیں کرتا تھا اور مطیع قبیلوں سے ہر قسم کے اموال اور نقد میں سے عشر لیتا۔
چند فرزند و دہلیہ کی طاقت بوجہ اجماع و کفر فساد اور طلب اور دشمنی و بغاوت کے اطراف و اکناف تک پھیل گئی۔ حتیٰ کہ عبدالعزیز بن سعود
کے مرنے کے بعد تین ہجری ۱۲۰۳ء میں مسعود بن عبدالعزیز کو ایک لشکر کثیر کے ساتھ کعبۃ اللہ کی جملہ آرزو اور اوضاع خاندانہ میں تیزی کی۔

[illegible]

بغرض تحقیق حق مشعر انعامی ڈھنڈھ راز روپیہ بھی گیا تھا جس سے وہ صاحب عاجز ہو کر فرار ہوئے۔ وہ اشتہار بعینہ درج ذیل ہے:-
آخری معروض اور آسان فیصلہ

”اگر تشریم ہم لوگ بخدمت جناب مولوی عبدالحی صاحب حاضر ہوئی کہ اس غرض سے تیار ہیں کہ حاضرین جلسہ کے سامنے ہمارے حضرت سلیم اللہ تعالیٰ حضرت شیخ اکبر قدس سرہ کے قول ذیل مذکورہ خطبہ فتوحات مکہ الحمد للہ اللہ اوجد الاشیاء عن عدم و عدم ملہ کی تشریح فرما دیں گے اور بقصد تعالیٰ روز روشن کی طرح ثابت کر دکھائیں گے کہ معتز فین نے حضرت شیخ اکبر کا مذہب مطلب نہیں سمجھا لہذا قانوناً و اوقافاً و نکلتاً کرام مذکورہ بالا کا کلیہ وغیرہ انتظام کا بوجھ ہمارے ذمہ پر واجب ہو گا صاحب مرضی جناب محدث آخر سری سب کا رد و طاعتی ہوگی۔ محدث صاحب کو اردن کے معتقدین میں سے وہ حضرت جن کی تفہیم و تصویب برہم دانہ تکفیر حضرت شیخ اکبر مقرر ہوا فاترہ البرکات و مصماً شائع کی گئی ہے۔ یکے بعد دیگرے تہایت دہشتہ محاط کئے جائیں گے یعنی ان حضرات سے انتفا کر یا جاسکا کسی آیت یا کسی حدیث کا مطلب حسب الاستفسار بیان فرما دیں کامیابی پسند ہوا روز دیگر (ایک تہا بری خدمت جناب مولوی عبدالحی صاحب اور ایک تہا بری ان کے معتقدین کی خدمت میں) پیش کیا جائیگا۔ در صورت ناکامیابی ہم کو ان سے کوئی معاہدہ ذیل میں سے کا استخفاف و قہر کیا کہ آئندہ کبھی با اس ایاق مقبولان حدیث تعالیٰ پر ایسے الزامات برگز نہ لگائیں گے۔

ناظرین! اجازت نامہ کا انتظار ہم کو عرصہ ایک ماہ تک ہو گا اس عرصہ کے اندر اگر اجازت نامہ نہ پہنچا تو پھر بھی یہ ثابت ہو جائیگا کہ یہ لوگ ناکہ معصوم و محدث ہیں اور بوجہ علم حضرت شیخ رضی اللہ عنہ وغیرہ اہل اللہ پر بیجا حملہ کرتے ہیں۔ والسلام خیر ختام۔ و آخر دونوں اہل اللہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی خاتم النبیین وآلہ واصحابہ اجمعین۔ العبد محمد عازی نزل خانقاہ خریف گولڑہ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ

مکرر اس اشتہار کیساتھ اصل ہوتے مندرجہ ذیل اعلان متعدد کثیر چھپوا کر تقسیم کیا۔
 اس سیمینٹر کی مہلت میں سے آج صرف ایک ہفتہ باقی ہے اہل بطاہر کوئی انتظام تصفیہ نہ کرنا تو خیر یا انعام مشہورہ و معل کرنا کہ جناب مولوی عبدالحی صاحب محدث آخر سری اور ان کے معتقدین کی طرف سے ہونا ہوا نظر نہیں آیا البتہ ہم ربیع الثانی کو آپ کے پہلے ہی شکر کی طرف سے معاملہ کا اشتہار دیکھا گیا ہے جس میں اصل مسئلہ سے گریز کرتے ہوئے اس بات کا ثبوت دیا گیا ہے کہ وہ دلیل سے بالکل عاجز ہیں اور باوجود ذکر و تکرار و یہ کہ اعلان مشہور ہونے کے بھی مولانا محمد غازی صاحب کے منہ بل ان کے مطلق قابل نہیں ہیں اس لئے ہم مکرر جناب مولوی عبدالحی صاحب کو مولانا محمد غازی صاحب کے اعلان کا اعادہ کرتے ہوئے ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ تک ایک ماہ معاد ختم ہوئی کی طرف توجہ دلا کر پہلے ہی اشتہار باز کی طرف تسلیں سے باز رہنے کی التجا کرتے ہیں اور دوبارہ تفرغ کرنے میں اگر تحقیق جو کیلئے از چاہا لایزوں کے علاوہ کچھ علمی بات بھی ہے تو مطابق اشتہار مولانا محمد غازی صاحب اور یہ وصول کرتے اور احقاق حق کے لئے علمی میدان میں آئیں ورنہ آئندہ مغبولان خدا پر ایسے افتراء و بہتان باندھنے والے مشرک و فاجر کے جہاندار نہ بنیں یہ سراسر ظلم اور بے انصافی اور حق سے روگردانی ہے کہ ایک شخص تحقیق جو کیلئے اپنا ثبوت آپ کے پیش کرنا اور آپ کے دلائل سننے کی آپ سے درخواست کرتا ہے پھر صرف درخواست ہی نہیں بلکہ علاوہ تکالیف سفر اور مصروف کثیرہ کا تحمل ہونے کے دونوں آرزو یہ آپ کی نذر بھی کرے اور جو یہ دیا جاتا ہے کہ معاہدہ مولوی جناب محرم اگر ملے کرام کے مقابلہ میں صرف باہول سے ہی کا اچھلانا ہے تو آئندہ تفسیر وحدیث کے جزو دان یا لطف رکھ کر ایک معاہدہ یا جماعت تیار کیجئے جبکہ علمی برہنیں سے مطلق سزا کار نہ ہو اور دعائیں مانگا کر ان کو غلامی میں بکھڑا کر دینا (خود باللہ) نہیں ہو سکتا آپ کو کہ یہ یلہ نہیں رکھنی چاہیے۔ پس آپ خدا و اسلام و مسلمانوں پر کرم کر کہ مولانا مولوی صاحب کے اعلان کے منہ کوئی محمول انتظام کے اس قضیہ نامہ قضیہ کو ختم فرمائیے اور مسلمان جو پہلے ہی دانہ ذہن ہوئے ہیں ان کی رہی سہی قوت کو بھی تشریح کے ان خاک زردوں کی کشتی غرق کرنے کے اسباب کو ترقی نہ دیکھیں اور امام اجماعت ہونی کی حیثیت سے یومئذ عوکل الناس یا ما مہمہ کا کچھ خیال رکھیں۔ والسلام خیر ختام! اس قدر دیکھنے کے بعد ہم وہابیہ کے یہ کہنے سے بری الذمہ ہو گئے ہیں کہ سیف چشتیائی سے محمد بن عبد الوہاب کا نام نکالیں۔ نظریات موجودہ عبد الوہاب کا نام نہ لگانے سے وہ ہمیں معذور سمجھیں گے۔ محمد غازی غفرلہ عنہ۔

بعد ہی قادیانی صاحب نہیں جنہوں نے اپنے کو نبی کہا۔ اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۷ میں آیہ
 مبشر رسول یا قی من بعدی امکہ احمد کے تحت لکھا کہ آنے والے کا نام جو احمد کہا گیا ہے۔ وہ
 بھی اسی منیل کی طرف اشارہ ہے اور اشتہار معیار الاخبار میں شائع کیا کہ مجھے الہام ہوا ہے
 کہ قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً فھل انتم مسلمون یعنی اللہ فرماتا
 ہے کہ اے قادیانی لوگوں سے کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہوں۔ آیا ہوں وغیرہ
 وغیرہ۔ ناظرین پر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہوگا۔ کہ امر وہی صاحب اپنے اس قول
 (والشھد ان محمدًا خاتم النبیین لانی بعدہ) میں تب ہی صادق سمجھے جاویں گے جبکہ
 قادیانی صاحب کو نبوت کے دعوے میں کاذب سمجھیں اور مشاہرہ معینہ کی لالچ کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ
 کو مطلق رازق جانیں مناظرین کو معلوم ہو کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر حدیث
 سے اسناد لال کیا ہے خسوف اور سوف رمضان مبارک میں جمع ہونا حدیث رسول اللہ میں
 نزول مسیح کی علامت فرمائی گئی ہے۔ اور میرے دعویٰ کے یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھو
 مکتوب عربی صفحہ ۱۷۷۔ ایسا ہی اس نبی کے مومن امر وہی حنا اپنی کتاب شمس بازغہ ص ۳۲ پر فرماتے
 ہیں قولہ منذ اجتمع سورج گرہن وچند گزین کا ماہ مبارک رمضان شریف میں جو نشان صدق مہدی
 علیہ السلام کا کتب احادیث میں مندرج تھا جبکہ السلام میں واقع ہوا۔ تو تمام دنیا میں پیشتر وقوع ہی
 سے اسہ شہرہ ہو گیا تھا ہیئت دانوں اور منجھوں نے پیشتر وقوع سے ہی اس کو ٹھٹھٹھ کر دیا تھا۔ وچنانچہ
 وقوع تو کوئی بستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا واقع نہ ہوا ہو۔ اب کسی مجال ہے کہ اس کو مخفی
 کرے۔ اقول دارقطنی میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لئے دو ایسی
 علامتیں ہیں جو ابتدا پیدائش آسمان و زمین سے کبھی واقع نہیں ہوئیں اور وہ یہ ہیں کہ رمضان
 کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں کسوف آفتاب ہوگا۔ ان لمہدی یتبین
 لہ نکونام خلق السموات والارض ینکسف القمر فی اول لیلة من رمضان وتنکسف
 الشمس فی نصف منه۔ لفظ رقی اول لیلة من رمضان کا ترجمہ لڑ کے بھی جانتے ہیں کہ رمضان
 کی پہلی رات یعنی پہلی رات رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف انقلاب
 زمانہ کی وجہ سے چونکہ ہلال کو بھی قمر کی طرح خسوف غارض ہوگا۔ تو گویا ہلال قمر ہوا لہذا اس

حدیث میں قمر کا اطلاق بھی رات کے چاند پر کیا گیا چنانچہ تغیر زمانہ کی وجہ سے قریب قیامت کے ایک دن
والے کو بوڑھا کہا جائیگا سورج آجنگ واقعہ نہیں ہوا۔ اور نیز نزول مسیح کی علامت نہیں بلکہ ظہور مہدی
کی علامت ہے کہ برخلاف عادت زمان اور برخلاف حساب منجمن رمضان کی پہلی تاریخ خسوف ہوگا
اور اُسی کی پندرہویں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامت ظہور مہدی کی وقوع میں نہیں آئی ایسا
ہی باقی علامات بھی آجنگ ظاہر نہیں ہوں گی (۱) قریب ظہور مہدی کے دریا فرات کھل جائیگا۔
اور اس میں ایک سونیکا پہاڑ ظاہر ہوگا اس آسمان سے نڈھوگی الا ان الحق فی ال محمد۔

اے لوگو حق آل محمد میں ہے۔ شناخت مہدی کی علامت (۱) ان کے پاس رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کا کرتہ تیغ اور علم ہونگے۔ یہ نشان بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کبھی نہ نکلا ہوگا۔ پھر
لکھا ہوا ہوگا۔ البیعة للہ بیعت اللہ کے واسطے ہے (۲) امام مہدی کے سر پر ایک بادل سایہ رہیگا۔
اس میں سے ایک پکار نیا والا پکارے گا۔ ہذا المہدی خلیفۃ اللہ فاتبعوہ یہ
مہدی خلیفہ خدا کا ہے۔ اس کا اتباع کرو (۳) ایک سوکھی شاخ خشک زمین میں گھینٹے
ہری ہو جاوے گی اُس میں برگ و بار آویگا (۴) کعبہ کے خزانہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے وہ دیا
ان کیلئے یوں پھٹ جائیگا جیسا کہ بنی اسرائیل کیلئے پھٹ گیا تھا (۵) اُن کے پاس تابوت
سلیمان ہوگا جسے دیکھ کر یہود ایمان لائیں گے مگر چند (۶) امام مہدی اہلبیت نبوی سے ہونگے
عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا تنہب الدینا ولا تنقض

حتى یمدک رجل من اہل بیت یواطئ اسمہ اسمی۔ ابو داؤد ترمذی۔ دنیا ختم نہ ہوگی جب تک میری
اہلبیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام پر محمد ہوگا۔ دنیا کا مالک نہ ہو جائے۔ ابو داؤد کی دوسری
روایت میں ہے۔ یواطئ اسمہ اسمی واسم ابی۔ اُس کا نام میرے نام پر۔ اسکے باپ کا نام
میرے باپ کے نام پر ہوگا یعنی محمد بن عبد اللہ المہدی من عترتی من ولد فاطمہ۔ ابو داؤد

لے قایمانی صاحب تہذیب کو میں لکھتی ہوں کہ مہدی موعود کے فاطمی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ جی حضرت ضرورت اس لئے
ہوئی کہ محرم صادق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خبر دی ہے آپ فرمائیے کیسے بچے ہونے کی کیا ضرورت ہے، پھر فرماتے
ہیں مہدی موعود بجائے نواسہ ہونے کے آپ کا بیٹا ہونا چاہیے تھا کیوں حضرت! کوئی چار کوئی مضمون تو نہیں بلکہ جیسا کہ
آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بدرجہ وحی معلوم ہوا۔ اُسی طرح بیان فرمایا۔ آپ فرمائیے کہ فاطمی ہونے کی منافات کیا ہے۔
مہدویت سے بلکہ تبلیغ و احیاء دین کا زیادہ مستحق اور وارث فاطمی ہی ہے۔ ۱۲ مہ

حاکم۔ ابن ماجہ۔ عن ام سلمہ مہدی میرے کنیہ میں سے قاطمہ کی اولاد سے ہونے کے (۸) ان کا مولد بنو طیبہ ہے۔ رواہ ابو نعیم عن علی کرم اللہ وجہہ (۹) مہاجر یعنی جگہ ہجرت ان کی بیت المقدس ہوگی۔ (۱۰) حلیہ ان کا یہ ہے :- گندم رنگ کم گوشت۔ میانہ قد بکثادہ پیشانی۔ بلند بینی۔ کمان ابو۔ دونوں ابروؤں میں فرق بزرگ اور سیاہ چشم۔ سر مگیں آنکھ۔ دانت روشن اور جدا جدا ہونے۔ رخسار پر تل سیاہ چہرہ نورانی ایسا روشن جیسا کوکب درمی۔ ریش پرانہ۔ کشادہ ران عربی رنگ۔ اسرائیلی بدن۔ زبان میں لذت۔ جب بات کرنے میں دیر ہوگی تو ران چپ پر ماکھ ماریں گے۔

کف دست میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نشانی ہوگی۔ یہ سب احادیث مؤلفات نواب محمد صدیق خاں سے لی گئی ہیں۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی مسیح موعود والی اور ایسی ہی دجال شخصی کی ان سب میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مفصل طور پر حلیہ کا بیان فرمایا جس میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو گویا یہ پیشین گوئی درپیشین گوئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اسکے مسیح موعود ہونے یا مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کریں گے اور بالخصوص غلام احمد قادیانی دجال شخصی کا منکر ہوگا۔ گویا آپ پہلے ہی مفصل حلیہ بیان فرمانے سے انکی تکذیب پر غلام احمد کا بھانٹا ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان خلیل انذار و نکار آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم اور اندیشہ نہ ہوتا۔ تو بیان میں اتنے اہتمام کی ضرورت ہی کیا، ضرورت کی وجہ تو یہی ہے تاکہ یہ مدعیان اور انکے مؤیدان (جیسے امر وہی صاحب بدورد طع دیدہ ہوشمند۔ یا یوں کہو) ازاں یہ کہ جاہل بود غمگسار۔ کے مصداق اور دوسرے حضرت حق تعالیٰ والی آنکھ سے اندھ جملہ منقیم پر چلنے والے قدم سے نکلے عزت اسلام سے سربرہمنہ۔ بیت :-

گنجان و لشکران و کوران و شل ۶ ہر آنجا کہ باشد در آنجا خلل

اُمّت مہر و مہر کو دھوکا نہ دے سکیں فیحیات من جملہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم احوط علیکم یا مؤمنین رؤف رحیم آپ نے کمال خیر خواہی سے یہ بیان بغضی فرمایا۔ اب ناظرین نزول مسیح بن مریم کی احادیث کو بھی مدح و تحسین فرمادیں (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوگا۔ اور وہ تم میں نزول فرماویگے جب اُنکو دیکھو تو (اس حلیہ سے) پہچان لو۔ قد میانہ رنگ سرخ و سفید لباس زردی مائل۔ گویا اُن کے سر سے باوجود تر نہ کرنے کے پانی ٹپٹ ہوگا۔ وہ دین اسلام کیلئے لوگوں سے جنگ کرتا کریگے صلیب کو توڑیں گے خنزیر کو قتل کریں گے۔ خدا تعالیٰ اُن کے زمانہ میں تمام مذاہب کو محو کر دیگا۔

صرف اسلام باقی رہیگا۔ وہ دجال کو ہلاک کرینگے اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائینگے اور مسلمان اُن کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۲۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ ہمیشہ میری اُمت کی ایک جماعت حق پر لڑتی رہے گی۔ اور قیامت تک غالب رہے گی۔ پس عیسیٰ بن مریمؑ آئیں گے۔ امیر جماعت کہیگا۔ آئیے نماز پڑھا ئیے فرمائیں گے نہیں تم ایک دوسرے کے امام ہو۔ خدا نے اس اُمت کو یہ بزرگی دی ہے کہ پیغمبر نبی اسرائیل اُمتی محمدی کے پیچھے اقتدا کریں گے۔ مسلم کی حدیث جو بروایت جابر ہے واضح طور پر بیان کرتی ہے۔ مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔

کیف اذ نزل فیکم ابن مویہ واما مکہ منکم یعنی واما مکہ منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریم کا مغاثر مذہب ہے۔ نہ جیسا کہ مرزاجی نے اپنے مطلب کے لئے دیا واما مکہ نکال کر امام بھی نہ رہی بن مریم یعنی مثیل ابن مریم ٹھہرایا ہے۔

۲۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ میں شرب معراج میں ابراہیم دوسری دینی سے مزا۔ قیامت کے بارہ میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیم کے سپرد ہوا۔ انہوں نے کہا مجھے کسی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ پر بات ڈالی گئی۔ انہوں نے کہا۔ مجھے اسکی کچھ خبر نہیں پھر حضرت عیسیٰ پر اس کا تفسیر رکھا گیا۔ انہوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر تو خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ماں خدا تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ عہد کیا ہے۔ کہ قیامت سے پہلے دجال نکلے گا اور میرے ہاتھ میں شمشیر زندہ ہوگی۔ جب وہ مجھے دیکھیگا تو پگھلنے لگے گا۔ جیسے رانگ پگھل جاتا ہے۔ ناظرین ذرا مرزاجی سے پوچھیں۔ کہ کیا شرب معراج میں آپ ہی تھے۔ اس معاہدہ کے بیان کرنے والے اور اگر عیسیٰ بن مریم نے نزول بروزی بصورت قادیانی سے خبر دی۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے نزول بروزی بصورت قادیانی سے چنانچہ آپ کا مزعوم ہے کیوں نہ خبر دی۔

۲۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ مجھے خدا پاک کی قسم ہے جبکہ ہاتھ میں میری جان ہے بیشک قریب ہے ابن مریمؑ میں حاکم عادل ہو کر آئیں گے۔ صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ جزیہ کو اکھاٹس لگے۔ مال کی کثرت ہو جائے گی۔ اور زرد مال کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ یہاں تک کہ تمام دنیا

اور دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا ابوہریرہ کہتے تھے: اگر تم ارشاد نبوی کیسا تھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت پڑھ لو فان من اهل کتاب الا لیؤمنن بہ قریباً
(۵) عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال قیام فرما دیں گے: اگر وہ پتھری زمین سے کہیں کہ نہ ہو کر یہ جاوہر پہ چلے۔ پہلی حدیث ابو داؤد۔ دوسری مسلم: تیسری مسند احمد۔ چوتھی بخاری پنجویں مسند کی ہے اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں۔ خاتم المحدثین امام شوکانی نے کتاب التوضیح میں ان احادیث کو متواتر کہا ہے۔

خصوصیات زمانہ نزول مسیح علیہ السلام

۱۔ ان کے زمانہ میں جزیرہ نہ بیا جائیگا۔ کیونکہ مال کی مسماؤں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ مسیح کے عیسائی بننے والے خود ہی چند کے (کبھی تو جیلہ منارہ اور کبھی بہانہ تصنیف اور کبھی بذریعہ مسافر) محتاج ہیں (۲) مسلمان اپنے مال کی زکوٰۃ نکالے گا۔ اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ ملے گا۔ سب متمول اور تو نگر ہوں گے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ مفلس اور غریب مسلمان ہیں۔ زکوٰۃ دیننگا نہایت ہی قلیل ہیں (۳) آپس کے بغض اور عداوتیں جاتی رہیں گی۔ سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائیگی (۴) ہرزہ مرے جانور کا زہر جاتا رہیگا۔ وحوش میں سے زندہ گی نکل جائیگی۔ آدمی کے بچے سانپ کچھو سے کھیلے گے۔ اُن کو کچھ ضرر نہ ہوگا: بھیریا بکری کے چربچا (۵) زمین صلح سے بھری جا دیگی (۶) زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل پیدا کرے: اور اپنی برکت لوٹا دے۔ اُس دن ایک انار کو ایک گروہ کھائے گا۔ اور انار کے پھل کے کو ہلکے سا بن کر اُس کے سایہ میں بیٹھیں گے۔ دودھ میں برکت ہوگی۔ یہاں تک کہ ایک دودھ دار اونٹنی آدمیوں کے بڑے گروہ کو۔ دودھ دے گا: ایک برادری کے لوگوں کو۔ دودھ دے گی: ایک جلدی شخصوں کو: کھیت کرے گی: گھوڑے سے بکسے گے۔ کیونکہ لڑائی نہ رہے گی۔ بیل گرس قیامت ہو جاویں گے: کیونکہ تم زمین کاشت کی جائے گی۔

سیرت مسیحؑ

(۱) عیسیٰ علیہ السلام جامع مسجد دمشق میں مسلمانوں کیساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل دمشق کو ساتھ

ملک طلبہ دجال میں نہایت سنیہ سے چینیجے۔ زمین اُن نبیئے سمت جاوگی۔ ان کی نظر قیوں کے اندر گائل کے اندر تک اتر کر پوچھی۔ جس کا فرکان کے سانس کا زینہ پیک وہ فوراً مڑ جائے گا۔

(۳) بیت المقدس کو بند پوچھیں گے۔ دجال نے اس کا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اس وقت نزوح مسیح کا وقت ہوگا۔

(۴) ان کے وقت میں یاجوج ماجوج خروج کریں گے۔ تمام خشکی وتری پر پھیل جائیگی حضرت عیسیٰ مسیح ان کو کوہ طور پر لیجائیں گے۔ یہ رؤفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس مدفون ہوئے۔ مسلمان ان جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔ دجال و باب لڈ پر قتل کریں گے۔ اس کا خون اپنے نیرہ پڑھوں کو دھکے دے گا۔

امرومی صاحب! دعویٰ کرنا تو آسان ہے۔ ثبوت دین مشکل ہو جاتا ہے۔

ناظرین! کو بعد ملاحظہ صفحہ میں احادیث صحیحہ مذکورہ بالا کے کا الشمس فی نصف سہرہ واقع ہو چکا ہے کہ مسیح موعود وہی مسیح بن مریم ہے۔ نہ متنبی اس کا بعد اس قطعی مراد ہوتے اس نبی سے کہ احادیث نزول سے غلام احمد قادیانی وغیرہ برگزیدہ مراد نہیں ہو سکتے۔ بس کسی فقرہ احادیث میں اگر مجرور تشبیہ و استعارہ بھی ہو۔ تو وہ دلیل اس پر نہیں ہو سکتی۔ عیسیٰ ابن مریم کے لفظ سے مجاز وغیرہ کے طور پر قادیانی یا جاوے۔ کیونکہ یہاں پر قرینہ صرف قطعینۃ الدلالة موجود ہے مرزا کا کہ اجتماع کسوف و خسوف کو چومہدی کے ظہور کے علامات میں سے ہے اور ابھی وقوع میں نہیں آیا۔ تصادم اپنے مسیح موعود ہونے کے لئے دلیل بخیر ان مبہنی ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک مسیح موعود درمہدی موعود ایک ہی شخص ہے اور اوپر احادیث صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود ہی مرزا کا کہ نبی ہے جس کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان کوئی نبی نہیں ہو۔ اور مہدی بعیت نبوی سے ہو گا۔ مرزا صاحب بمعہ اتباع کے (لا مہدی الا عیسیٰ) کے ساتھ متمسک ہیں۔ تو یہ سترال باطل تعیف اور اوہن من بیت اعنکبوت ہے۔ کیونکہ اول تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود ٹھہرائی ہے۔ دویم یہ کہ اس کو ابن جبر نے اخرج کیا ہے۔ حالانکہ خود ابن جبر انبی امام بخاری سے صحیح فرمایا ہے ہیں کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صریح نمازی جماعت کراہا ہوگا کہ تے میں عیسیٰ کا نزول ہوگا۔ اور وہ امام پچھنے پاؤں میں تاج پہرے گا کہ عیسیٰ آگے بڑھے۔ اور یہی مضمون ہے امام بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابی ہریرہ مذکور ہے۔ تفسیر بعد تفسیم صحت کے چونکہ یہ فقرہ مکرر ہے حدیث طویل کا جو ان نقاب و تغیر زمانہ کے بارہ میں فرمائی گئی۔ اور ما قبل اس کے و سن تقوم

الساعة الا على شئ الناس (ترجمہ ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شریوں کے) موجود ہے لہذا
 سیاق و سباق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اور کوئی ہدایت یافتہ نہ ہوگا۔ بغیر عیسیٰ کے یعنی قیامت کے
 قریب بغیر عیسیٰ بن مریم اور اتباع اُس کے سب شری ہونگے۔ لفظ (نزاریہ) کا جو جمع ہے شری کی صفت
 بتلا رہا ہے۔ کہ (ہمدی) سے مراد معنی وصفی یعنی ہدایت یافتہ ہے نہ علمی۔ قول کا یا مثلاً حلیہ مسیح
 موعود جو احادیث میں آیا تھا۔ بذریعہ ہزار ہا رسائل و اشہارات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا حتیٰ کہ
 نوٹوگرافروں نے اُس کا عکس کھینچ کر ایک دنیا میں شائع کر دیا۔ اب یہ حلیہ کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے۔
 ہرگز نہیں۔ **اقول**۔ حلیہ مسیح موعود مع سائر خصوصیات کے جو بغیر اُس نبی اللہ کے کسی پر منطبق
 نہیں ہو سکتا۔ بذریعہ ہمیری کتب مصنفہ اہل تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں شائع ہو
 چکا۔ برخلاف اُس کے اگر کوئی نوٹوگرافروں سے تصویر کھچوائے تو اُس سے مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔
 ہاں بسبب تحلیل ماحولہ اندر رسول کے طعنیت کا متحمل حاصل ہو سکتا ہے۔ یہ قول لکھ کر اس جگہ پر ہم
 تصویر سے جو انہیں یاد آئے کچھ گفتگو نہیں کرتے ہاں مخالفین کو اس قدر متنبہ کئے دیتے ہیں کہ یہ تو
 سب کو معلوم ہوگا کہ تصویر کی حرمت وغیرہ ہے۔ حرمت مذابہ نہیں جیسا کہ تخانہ میں جتنا
 حرمت وغیرہ ترا ہے۔ بُت پرست جو تخانہ میں بُت پرستی کے لئے جاتا ہے اسکو تخانہ میں جانا بھی حرام
 ہے۔ لیکن بُت شکن کو بھی تخانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے۔ مگر اسکو تخانہ میں جانا بڑا ثواب ہے
 عہد برہنہ تذاوت راہ از کجاست تا کجا۔ و نعم ما قیل۔ احمد بو جہل در تخانہ رفت +
 در میان این و آن فرقیست رفت۔ **اقول**۔ الحمد للہ وعدہ شود سبب خیر گر خدا خواہد۔
 اپنے مرزا صاحب کے عکس کھینچنے کو جب حرام ٹھہرا کر گو کہ لغیرہ ہی بت خانہ میں جانے کیسا نفع تشریف دی
 تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسا کہ بت خانہ میں جانا بت شکن کیلئے جائز اور بت پرستی یعنی بتوں کی
 تعظیم کرنے کے لئے حرام۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر شکن کیلئے جائز
 اور تصویر پرستی یعنی اُسکی تعظیم کرنے کیلئے حرام ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ تصویر کا بنانا اور اُس کا
 رکھنا تعظیم اور برکت جوئی کیلئے ہے۔ نہ اُسکے توڑنے اور تخریب کرنے۔ آندو بو جہل در تخانہ رفت
 ہر یکے را قصد بد اں بُت پرست + بت تراشی آواز تعظیم بود + سجدہ بو جہل از تکریم بود + مولانا رام
 صاحب کا شعر یہاں پر بے موقعہ تھا عہد برہنہ تذاوت راہ از کجاست تا کجا۔

قولہ صلیا مثلاً قادیان کا جانب شرقی دمشق ہونا جو علم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ وہ تمام نقشہ جات میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اسکو کوئی رد کر سکتا ہے کلاہا شاد وغیرہ وغیرہ۔

اقول (شرقی دمشق) چونکہ نو اس بن سمان والی حدیث کا ٹکڑا ہے اور مرزا جی اس حدیث کی نسبت لکھ چکے ہیں کہ اسکے مضامین عقل بشرع توحید کے خلاف ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا استدلال اس حدیث سے اور آپکی جانفشانی جبر پڑے بھی خبی اڑا رہے ہیں عقل بشرع توحید کی خلاف ہوگا دوسرا جب بولا جائے۔ شرقی دہلی یا شرقی لاہور تو دہلی یا لاہور کے مصافات قریب سے کوئی جگہ ہو جائے شرق میں واقع ہو مراد ہوتی ہے۔ نہ کہ ہزار ہا کوس کے فاصلہ پر جو کہ شرق میں واقع ہو وہ مراد لیجاوے۔

ولنعم ما قبلہ چہ عذر ہائے متبرہن خود گفتی بپیش لعاب دہانت کہ قد میخانی تمام عرصہ قیامت کس فرنگی اگر چہیں بر قیامت شکر فروش آئی۔ اور نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سیدھا جانب شرق کو کھینچا جائے تو لاہور بلکہ جوں وغیرہ بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مینورہ و مروجہ مدارس سرکاری دمشق سے جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حریف مل مشہورہ مقابلے سے عبور کریگا۔

تبریز بحیرہ خزر یا جبل۔ شمالی حصہ ترکستان۔ سلسلہ کوہ الطائی صحرائے منگولیا۔ صوبہ منچوریا۔ اب آپ اگر چشم حق میں کو کھڑکے نظر انشا خدا خط کریں تو آپکو معلوم ہو جائیگا۔ کہ خط مذکور قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گذرتا ہے پس مرزا صاحب کو تو اس کے ہوا کا پہنچنا بھی ناممکن ہے اب انصاف فرمائیے کہ حضرت سعدی رحمۃ اللہ

علیہ کا قول آپکے دعویٰ کی پوری دلیل نہیں ہے عترت مسلم نرسی بے عیالے اعرابی کہیں بلکہ کہ تو میری بر ترکستان است۔ خط سیدھا عرانی طور پر چھوڑ دو اور کردینہ ارض کا لحاظ نہ کرو تو بھی دمشق اور قادیان ایک محاذات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کریگا قولہ مشہور معینا منکرین کیلئے کوئی دلیل تندیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ ہاں صرف یہ بہانہ ہے کہ مجاز و تشبیہ و استعارہ کو ہم نہیں مانتے اور اسکو فقط ظاہری پر محمول کرنا چاہتے ہیں مگر بطریقہ انکار انہوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے کہ مخالفت تمام محاورات کتب آسمانی اور محاورات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے بلکہ محاورات کل السنہ مردودہ دنیا کے بھی خلاف ہے لہذا **اقول** اور معلوم ہو چکا ہے اور علمائے کرام بواسطہ رسائل و اشتہارات آپکی جماعت کو بچوں کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ

قرینہ صارفہ چونکہ حقیقی معنی کے لینے سے بھی مانع ہوتا ہے تو مجازی سطح عقدیہ القرنیۃ الصادقہ مراد ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں چونکہ مسیح ابن مریم کا متعین المراد ہونا منہادات سیاق و سباق و خصوصیات زمان مسیح اظہر من الشمس ہے اور اسی لئے اہل اجماع آئینک احادیث نزول سے وہی مسیح بن مریم ہی سمجھتے چلے آئے ہیں۔ تو علامہ احمد قادیانی عیسے بن مریم سے تیار انیس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی اگر مرزاجی کی طرح ریائی من بعدی اسمہ احمد (یا دمشق) حدیث کا مجازی طور پر حصہ نہیں تو بخیرازہ عمدہ مقررہ بالاکون روک سکتا ہے۔ یہ تو آپ کی جماعت میں سے مجھدرنگ ثابت ہو کر مرزاجی اور آپ کے وجود استنباط پر تیرے ہوتے ہیں۔ آپ خواہ بہ اجہ اخبار شراریہ شہد یا تصنیفات کے خلاف واقعہ اپنے لئے پتھ کی ترقی شائع کریں مگر چھڑا اور مکھی اپنے پیروں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اسی پر پشیدہ ہو جاوے تو ہو جاوے۔ وشم باقیل دشمن۔

وإذا رامت الذیابنہ للشمس ۛ غطا امدت عینہا بجنات
قولہ مکرب کبریا کا کہ وطن امر وہ سے ہو خرمی سنہ میں بہ نام قادیان پہنچے و بعض ان
احباب کی زبانی جو حضرت مہر علی شاہ صاحب عقد دوستی کو توڑ کر دھنسلہ الہیہ مرعودہ
مہدی ہوئے ہیں نہ کہ ایک رسالہ شمس الہیت فی نبات حیات المسیح تالیف ہوا ہے اور پنجاب
میں اسکا بڑا شور و غل ہو رہا ہے۔ جب دریافت کیا کہ وہ رسالہ کہاں ہے تو قادیان میں کہیں اسکا
پتہ نہ ملے اور کیونکر مل سکا نہ یہاں پر تو وہ آفتاب طلوع ہوا ہے جسکے سامنے نام کے نہ کہ مہدی
آفتاب کو فٹ مل گئے ہیں۔ یہ تو نام کا ہی شمس ہے نہ کہ کا اور قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے
شعر۔ افلک شمس الاولین و شمسنا ۛ ایداعا افق العلے لا اعرب

اقول۔ آپکا قادیان سے جتنا جس طرح اظہر من الشمس ہے کہ در اہم محدودہ کی وجہ سے راض ہو
کر جان بواکت۔ اسی طرح پھر نہ آپ کا نہیں در اہم محدودہ کیلئے ہوا۔ امر وہ۔ قادیان پڑا ہے
وگ بخوبی واقف ہیں۔ بعض احباب جنسی زبانی پہلے سنہ تھا۔ انکا عقد دوستی اس عاجز کے
ساتھ لیا ہی تھا۔ جیسے آپ مرزاجی یعنی دین کے لئے چنانچہ جنک سردار محمد امیر اسماعیل صاحب
کابی سے وہ مسئلہ بہادر ریح من خاص رسک ہوا تھا موجود ہے۔ انس بدین اسم یا اسمے مرید
رسائل مولف سے جداگانہ طور پر ممتاز ہے کیوں نہ ہو غنا وہ تحقیقات علمیہ کے خیر و برکت میں ساغ

ہی رکھتا ہے جس کی روشنی اور نور سے ہزار ہا گم گشتگان وادی مرزائیت ہر طرہ مستقیم پڑے۔ یہ وہ عصا
 موسیٰ ہے جس نے مہاتے تیس سال کے محرم اور شعبہ ہاریوں کو دفعۃً ہی نکل لیا۔ مخلصی عبد الجبار
 کا پی تو لیں یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف عفا اللہ عنہ تھوڑے دنوں میں قاضی
 فاضل یعنی ۹ اور ۱۲ گھنٹہ کے مابین دویا اڑھائی گھنٹہ یا کم و بیش میں روزمرہ کا پی نویس کو رابطہ
 مضامین دیتا رہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت خزان کرنا جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی محنت
 کا مژوم ہے۔ بالکل خلاف واقعہ اور آپ لوگوں کی بزدلی یا یوں کہو کہ کم بیوقوفی کی دلیل ہے اس
 رسالہ کو آخر رمضان میں مضامین سے نکلتے ہی جناب مولوی محمد غازی صاحب نے ربیع الاول قدیم
 میں مرزا صاحب کے پاس بھیج دیا تھا۔ جس کی رسید کی تہہ رچنے مرزا جی کے ایک مرید ساکن راولپنڈی سے
 بعد از عید رمضان گورڈ میں پہنچی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں۔
 اور میرے سامنے مزاجی کو بند لکھا۔ ایک کتاب ملی تھی۔ جس کا نام شمس الہدیٰ تھا۔ جس میں
 مجلس مرزا جی سے اس کتاب کے بارہ میں پوچھتے تھے۔ مگر مرزا جی اس وقت منفرہ ہو رہے تھے
 میں کہتا ہوں۔ گویا اس وقت اس شعر کا ظہور ہو رہا تھا۔ شعر :-

اقلت شمس القادیان و شمسنا : ابدلنا عن الحق ابعدا لا تعجب

شمس الہدیٰ میں پہلے ہی مختاراً کلمہ طیبہ کا معنی انتفسار کیا گیا ہے۔ اعتراض کی صورت میں
 اور پھر جو جوابات سب سے فرمائے تھے ان پر بھی اعتراض کیا گیا ہے۔ تشکیذ اللادھان
 اصل اعتراض اور شیخ کبر تدس میرہ یا صمد تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کی تردید صرف مرزا صاحب
 اور ان کے فضلاء کی علمی بیباقت دیکھنے کیلئے تھی۔ طلبہ کو بھی جواب اصل اعتراض کا اور ایسے
 ہی تدبیر الجوابین کا جواب بعون اللہ وقوتہ احسانہ سمجھایا گیا ہے۔ ہم حلفی طور پر یہ تعصیب
 شہادت دیتے ہیں کہ مروی صاحب نے جو جواب لکھے وہ بالکل مادہ اعتراض کی قیاس و قیاس
 نہیں کرتا صرف امتناع دفعی التوجیب پر علامہ رازی و شراح موافق وغیرہ کے دلائل کا
 ترجمہ کیا ہے۔ ہر بیشک ایک دفعہ بھی جن کو دفع اعتراض میں واقعی خلاف تحقیق الحق سے چر اگر
 طوطی کی طرح لکھ دے ہیں۔ مگر وہ بھی نام نامی تشریح اُسکی یہ ہے کہ اس کے بعض اجاب کا مذہب
 نے ہماری کتاب میں تحقیق عن جو قبل ازیں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے لکھی گئی تھی۔

امروہی صاحب کو پہنچائی۔ باوجود اسکے پھر بھی جواب میں ناکامیاب ہی ہے۔ سال بھر ہاتھ پاؤں مارتے رہے۔ مگر بقیہ سعدی غیر الرحمتہ چوکلے کے غصہ کشش بہ نسبت پڑواں تابشب شب باغادہت۔ جہاں تھے وہاں ہی رہے۔ شیخ اکبرؒ اور علامہ تفتازانی کے جواب کی تشریح بھی نہ کی۔

جواب ان کی طرف سے دینا تو درکنار نہ۔ امروہی صاحب نے میں لکھتے ہیں۔ کہ مختصر سا جواب کہ تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر میعاد بارہ تیرہ روز کے تحریر کیا گیا بھلا خدا موبی نور الدین صاحب کے شاگرد نگ آبادی وغیرہ حضار قادیان موجود تھے کہ آپ نے اُسی دفعہ جواب لکھ کر بچھاڑ ڈالا۔ ورنہ دن شمس الہدایت کے مطالعہ میں مہیوت تھے۔ ایکویاد ہوگا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں بن پڑتی تھی کہتے تھے کہ اسے ظالم کیا غضب کیا دیر یا کو کوزہ میں بھر دیا وغیرہ وغیرہ تو پھر بارہ تیرہ روز لکھنا کیا ناپاک جھوٹ ہے۔

ایسا الناظرین محرم سطور کو اس تحریر میں اسکے حرف چند جہالات کو جو متعلق جواب کے بظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اسکا علاوہ بطلان مضمون کے مخالفت مصطلحات علوم آئیہ سے خالی نہیں۔ اور یحییٰ ناظرین کو معلوم ہو کہ پہلا مروہی کی لافوں کی طرف بن سے اسکی کتاب کے صفحوں کے صفحے بھرے ہوئے ہیں متوجہ ہو کر تصبیح اوقات نہ کریں گے بلکہ من حسن اسماء المرتزک مالا یعینہ کے مطابق مختصر سا مضمون ہمارا اسکے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا غرض تو صرف اسی قدر کہ امروہی صاحب کا فخر و ناز و سروران اغلو طات پر جو اس نے لکھے ہیں جاتا ہے۔ ہاں بعض جگہ مطابقت آمودہ اشعار و فقرات اسکے بالقلب اُسی پر وارد کئے جائیں گے۔ شہر

اشد العجز عندی فی السورۃ ۱ یقین عند صاحبہ انتقالاً

قولہ ۱۰ پھر شیخ من الہدیت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے۔ مگر جب سورج ہدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر بعد انقضائے یمن بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرنا ہے۔ اقوال شمس ہدایت کے غروب اور یمن بدعت کے زمانہ میں جب جھوٹے نبی اور حرف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علماء اسلام اور انکی تصنیفوں کا طلوع ضروری تھا۔ انہیں علماء حدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ کبر فوہات کے تین تو بارہویں باب میں فرماتے ہیں۔ وما فاز بھذا الرقبۃ و یحشر یوم القیامۃ مع لوس۔ لا یحد ثون الذین یرودون الاحادیث بالاسانید

المتصلة بالرسول عليه السلام في كل امة قلهم حفظ في الرسالة وهم نقلة الوحي
 وهم وردت الانبياء الخيمه سب كچھ تو محمد بن بنے۔ تو پھر آپؐ کو کیا ٹھہرے فذبر قولہ ص ۲۲
 کے الفاظ مشورہ کنت سمعہ کی بھی سخت لفظ نہیں کر سکے اقول ذرا صحیح بخاری ہی کے
 شروع کو کھول کر دیکھو کیا بی سیح کی روایت موجود نہیں۔ کاش! اگر آپ کو فتوح الغیب سیدنا الفوت
 الاعظم بھی نہ نظر ہوتی تو سچا مواخذہ نہ فرماتے دیکھو فتوح الغیب ص ۲۵ و فی لفظ آخر
 فی سمع و بی بصر و بی یبسط و بی یعقل بلکہ بی سیح کی روایت تو حقول شریعت و طریقت
 کی کلاموں میں بہت شہرت پذیر ہے۔ آپ کی بلا جانے۔ دیکھو صحائف السلوک ص ۱۳۹
 پر مستغرق بحر شہود حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ لکھتے ہیں:- اے دوست او
 را جز بد و تو اوں دید و تو اوں شناخت۔ لایکل عطا یا ہم انا عطا یا ہم زیر اچہ بار ستہم جز خوش رقم
 نکشد بے سمع و بے بصر و بے بیاض الخیمت بہت شور سننے تھے پہنوں میں دل نہ
 بوجہیر اتواک قطرہ خون نہ نکلا: قولہ ص ۱۲ اور آپ نے کون کون سے گروہ اہل اللہ مت ہیر
 یا مستورین کو دیکھا۔ الی ان قال ہم نے جس گدی نشین کو دیکھا شرک و بدعت و حرمان و منہیا
 شرعیہ میں مبتلا دیکھا۔ اقول صرف علماء ظاہری ہی کی وجہ سے ایسے شبہازوں کا پہچانا مشکل
 ہے۔ خصوصاً جب علمی ریقت کا بھی یہ حال ہو۔ جو ناظرین پر ظاہر ہو رہا ہے بے بصیرت
 باطن بباصرہ ظاہر جمال این شاہد توں دید۔ سچ بے عجب و محبوب را نہ تیج چراغ نصیب نیست۔
 و انفا لا تفتح الا بصار و کن تفتح القلوب التی فی الصدور۔ کسی صاحب دل سے
 سر نہ لیکر بصیرت کی آنکھ میں ڈالیں۔ شاہد بینا ہو جائیں۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء
 ہر ایک کو شرک مبتدع دیکھنا آپ کا یہ بھی بچا ہے رہا علمی۔ نظار گیان روئے خویش
 چوں در نگرد از کرانہا پ در روئے اور روئے خویش مند: زیجا ست تفاوت نشانہ: و نعم
 ما قبل۔ اگر بروصلت سبلی بخاطر رغبتہ داری: چو مجنوں فرد باید شہم از خویش ہم زخویشاں:
 آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تحریف میں مشغول ہو کر
 اہل اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں۔ ص ۸۸ پستہ خوری تا وہم نا فی ذنی۔ حافظ شیرازی رحمۃ اللہ علیہ بیت
 تو نہ آگاہ نہ حاسنہ درویشاں را: تو چہ دانی کہ چہ سود و سر مست ایشان:

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ اَنَاسٍ ۱ تَشِيْخُوا قَبْلَ اَنْ يَّشِيْخُوْا
اَسْتَوْطِنُوا الْفَادِيَانَ طَعْمًا ۲ فَاحْذَرُوْهُمُ اِنَّهُمْ فُجُوْرٌ

قولہ سلیمان کہ آپ نے گروہ اہل شد کو بھی دیکھا ہے مگر مہدی معبود اور مسیح موعود امام آخر الزمان کو تو نہیں دیکھا تھا۔ جس کے شان کی عظمت احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے
اقول نسلمہ در عین مسیح اور مہدی کی عظمت شان احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان ہوئی ہے جب وہ تشریف لادینگے تو بحسب اُن ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو سرور عالم علیہ السلام نے قادیانی دہوکہ سے بچنے کیلئے بوضاحت تادم فرمادیا تھا اُن کو پہچان کر ان کے ساتھ ہو جائیں گے۔ مگر اس وقت دجال قادیانی اور اُس کے انصار کا برا حال ہوگا۔

قولہ ۲۲ اور اب آسمان و زمین اُس کی بعثت میں اشد ہونے پر شہادت دے رہی ہیں۔
اقول کیا آپ مزار پر حاضر تو نہیں اُٹھائے۔ گزریں آسمان کی تہ و تیر جو کل عالم کی حشم دید و گوش شنید ہو رہی ہیں۔ اُنکا ذکر ہے و اہل اسلام کی تہمت و دل شاد اس سے بڑھ کر ہر باقی کی تکذیب کیلئے اور کیا چاہیے۔ قولہ ۲۳ یاد کرو اجتماع کسوف و خسوف کو جو وہ مبارک رمضان شریف سنہ ۱۳۸۵ھ میں واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں مہتر ہوا۔ اور نیز یاد کرو ہام و دبہ لیکھم جس کا ذکر حدیثوں میں بھی موجود ہے وغیرہ وغیرہ اور متورین یا مستورات کا ذکر ایسی بحث میں باطل ہے۔
اقول خسوف پیشین گوئی کے مطابق نہیں ہوا۔ جب کہ وہ کچھ چکا ہوں لیکھرام والی پیشگوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے وغیرہ وغیرہ مگر آپ مستورات کا ذکر بے غرضتے میں کیا منکومہ آسمانی ہا ذکر خیر بھی تبرکاً نامن رہے۔ قولہ ۲۴ یہاں پُر اس شخص کا ذکر کرنا چاہیئے۔ جو مصداق پوشین گوئی مندرجہ بیظہرہ علی ندین کلام کا جس کے ایک شان خاص علی منہج النبوة واقع ہوئی ہے۔

اقول یہی فقرہ آپ کا (جسکی شان خاص علی منہج النبوة واقع ہوئی ہے) صرف بتلا رہا ہے۔ کہ آپ کی شہادت خطبہ میں (دشہد ن محمد بن محمد خاتم النبیین) صرف زبانا ہی سے تھی۔ ہر چند کہ آپ عوام میں سرخروئی کے لئے اہل اسلام کی کلام منہ پر لاتے ہیں مگر کچھ بھی بحسب (کل الذاریات) شخہ بھائیہ کے بارگاہ ہر موجد ہوتا ہے اور تاثر لے دینے والے تو یہی ہی تازہ چکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے مستحق بھی انہیں شہادت علی نبوة قادیانی

کی وجہ سے ہیں۔ نبوت بھی ایسی ارزاں اور عام نہ جو دوسرے علماء میں حجاز بھی موجود ہو بلکہ شان
نام کیساتھ بعد خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قدیانی کی دکان میں ملتی ہو۔ کیا علی منہاج
انبیاء اس شخص کو کہہ سکتے ہیں۔ جس نے کشف نبوی کو خطا پر حمل کیا ہو کہ زعم القادیانی فی حاشیہ الزیاد

انشعاب

فَمَنْ رَحَّصَ صَاحِبَ تَحْرِيفٍ وَالْفَخْرَ وَالرِّيَا
وَيَعْلَمُ مَا فَدَاكَ فِيهِ حَيَاتُهُ
تَحْمِلُوا الْقُلُوبَ ثُمَّ نَمِّمْ بِمَعْلُومِهَا
ذِكَا الْحَمِيدِ عَلَى الْمَذَابِ تَنَاهَقُوا
فِي عَمَتَانِ عَلَى الْخِلَاقِ وَالْخَلْقِ كُلِّهِمْ
وما اختاركم طاعة الله من ههنا
اذ صادت سماه كلها ههنا
بل حرفوا عذاني كتاب الله
اذ لتخلف ابعده من عباد الله
اريت قط عبادا ههنا هي

ناظرین پر واضح ہے کہ خاکسار رزقہ اللہ موجبات رضائے بقا بل لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی
ربارہ عدیم امثل ہوئے اپنے کے خواہش نامی و تفسیر دانی میں امتحاناً اور محض اس کے اتنے بڑے
دعوے توڑنے کیلئے کمر پیٹے کہ معنی ظاہری طور پر اپنی کتاب کس لہدائن کے ابتداء میں منتقل کیا
فتاح کے جواب پر قادیانی صاحب باوجود بے تعداد اہل دین و عقیدین وغیرہ کے قادر نہ ہو سکے
یہاں پر امر وہی صاحب کے جہاں لاکر کہہ کے ظاہر کرنے سے پیشتر پبلک کو اس طرف غور دینی چاہی ہے
کہ دو سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہونا کیا اسکی لاف زنی مندرجہ بالا تصدیق میں
صلاً مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیا۔ ”اس وقت زیر مصنف نیکیوں پرچہ منتشر قدرت ند
لاف برابر من زند من انکارے گوئم و ہر گناہگ نہ ہم۔ لے الائی، سلام در میان شہ جافتنے
سے باشندہ کہہ دن بدعویٰ تحدیث و مفسریت بر میفرزند و طائف اند کہ زمانہ نش ادب پابریں
نگارند و اگر وہی اند کہ ہم بلند زتخذ شنامی زند و خود رحمتی وقادسی و نقشبندی و شریعتی
و چہا چہا گویند اس مجہ طوائف را نزد من بیاد نہ اور ظاہر ہے کہ متحن کو کمر پیٹہ میں منتقل کر سکی
غرض صرف اتنی سی تھی جو پبلک پر ظاہر ہوئی۔ اور قدس تین، روشن من الفی کا تہو ہو گیا۔
اب ہم مختصر طور پر ہم وہی صاحب کی صرف عبارت مستقیمہ جواب کو بعینہ بغیر کے مطابق
کے نقل کر کے اسکی شقی کھولتے ہیں و تحقیقین غم و یقین دہ سے مثل جناب مولوی عبد اللہ صاحب

پروفیسر لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدرس مدد سرہنماہیہ و جناب مولوی غلام قادر صاحب
 و نظائر سہم سے منصفانہ رائے دیتے ہیں کیا آپ کی تحریر واقعی جو ہے۔ یا جہل مرکب جو معلوم
 ہو کہ جس شخص کو امر وہی صاحب کے بیکر جواب دیا ہے اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر اللہ سے لانا لالہ اللہ
 میں واجب الوجود یا جاسے تو بہر حال استثنائے میں ترتیب لکھنا کا مقدم یعنی تعدد و جہاں پر صحیح
 نہیں ہو سکتا بلکہ بجائے لکھنا کے لانا کا تباہی لانا و جدت چاہیے تھا۔ کیونکہ قدم چونکہ جو بکلام
 ہے۔ تو وجہ بر تقدیر تعدد کے سب قدیم ہی ہونگے۔ اور بعد ازاں عارف مراد الہی ایجاد عالم کا مقصود ہی
 نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے نفوذ ارادہ دوسری سے جب عالم کا وجود ہی نہ ہوا۔ تو
 پھر نہ کہیں۔ اور نیز مروجہ فاطمین یعنی مشرکین عرب کا شرک فی عبادت ہے نہ شرک فی الوجود
 بدلیل قولہ تعالیٰ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ لَيَقُوْلُنَّ اللّٰهُ
 باقی تفویض اعراض کے چونکہ جیب نے نہیں لئے اس لئے ہم بھی اُنی تشریح نہیں کرتے۔ امر وہی صاحب
 کی عبارت متعلقہ جواب یہ ہے۔ واضح و واضح ہو کہ خود قرآن مجید میں محاط تخصیص عشق اور شرعی
 کے لفظ الہ سے مراد وہ وجود حقیقی ہے جو واجب الوجود نہایت ہے۔ صفحہ ۲۳ سطریں ۸۔ ۹۔ ۱۰ بعد
 اُس کے نفی تعدد اور انحصار واجب الوجود فی فرد واحد پر دلائل عقلیہ و نظیریہ لکھ کر فرماتے ہیں۔ پس
 معنی ظہر تو یہ لالہ الہ الہ کے واضح اور صاف ہیں جی نہیں ہند کی کوئی معبود حقیقی موجود سوا اللہ کے۔
 پس اس میں کذب کہاں ہے۔ بلکہ معتضض خود محض کاذب ہے۔ اور آیت نوکان فیض
 احدہ الہ الہ لکھنا بھی تعدد کے بعد ان کے بعد ان کے لئے یہ بیان قاضی ہے جس کو دوسرے
 مقالہ یہ خود جناب باری تعالیٰ سے مفقوس مور پر بیان فرمایا ہے کما قال اللہ تعالیٰ مَا تَخَذَ اللّٰهُ
 مِنْ شَيْءٍ مِّمَّا كَانُ مَعَهُ مِنْ اِلٰهٍ اِذَا خَدَّ هَبْ كُلُّ اِلٰهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعْنٌ لِّبَعْضِهِمْ عَلٰی
 بَعْضٍ سَبَّحَانَ اللّٰهِ عَمَّا يُصِفُوْنَ۔ حاصل اس استدلال کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کیلئے وہ مقصود
 نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ کیلئے ضروری ہے کہ اپنے والد کے انصاف میں مشدّد جمیسا
 سے ناظرین و مدبر ہو کہ بعض شمس ہدایت کے مصنف کی کتاب تحفۃ الحق سے چڑا ہوا ہے جس شخص کا
 ذکر وہی صاحب نے دیا ہے کہ اس شخص سے وہ کتاب قادیان میں پہنچی تھی۔ باوجود اسکے
 چوتھی جواب پر قدرت نہ پائی ہے۔ دیکھیں بازو دمزدن کا بخاند برسیہ اوفسون ۱۲۱

کہ یہاں پر وجوب الوجود ہے۔ مشارک ہو ورنہ وہ دلہ کیا ہوا۔ لیکن دل میں صفت وجوب الوجود ہرگز ممکن نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ دل و والد سے مؤخر ہوتا ہے۔ فاہن وجوب الوجود۔ اور نہ کوئی دوسرا الہ وجوب الوجود میں اس کے ساتھ معیت رکھتا ہے کیونکہ اس صورت میں ہم دریافت کرتے ہیں کہ ان دونوں الہ کا تمنا سے نزدیک متخالف بالذات ہونا واجب ہے یا نہیں۔ بشرق ثانی دونوں الہ بالضروری ذاتی میں شریک ہونگے۔ ورنہ دوسری ذاتی میں مخالفت ہوگے۔ پس ترکیب لازم آئی۔ اندر میں صورت دونوں کی احتیاج پنی ہزا و ذاتی کی طرف لازم آویگی و ہوا مناف لوجوب الوجود اور بشرق اول متخالفان باندت کے: محال کہ متخالف ہونا بھی ضروری ہوگا۔ اور اس کا اقل درجہ یہ ہے۔ کہ عالم کا فساد لازم تھا اور تمام ارتباط باہمی عالم کا بالضرور گڑبگڑ جائیگا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں اور عالمان علوم طبعیات بخوبی جانتے۔ کہ ہر ایک شیا عالم کا ارتباط دوسری شیا عالم کے ساتھ مضبوط ہے اور تمام شیا عالم باہم منظم و مرتبط ہیں۔ پس انتقاد تالی منظم ہے انتقاد مقدم کو دہوا المطلوب اور یہی اصل مطلب ہے آیت و ما کان معہ من الہ اذ الٰہ ہب کل الہ بما خلق کا۔ اور دوسری دلیل ابطال تعدد الہ کی یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک الہ دوسرا الہ پر علو کامل چاہیگا۔ اذ الٰہ من الہ عایۃ الکمال ولا یكون علوا لا لہیۃ الا بالعلو کا من ورنہ دوسرا الہ اسی طرح پر علو کامل من کل لوجوہ کا مقتضی ہوگا۔ لیکن ہر ایک الہ کا علو کم از کم دوسرا الہ پر محال ہے اور یہی معنی میں۔ لعل بعضہم علی بعض کے۔ پس اس کی طرف نسبت وند و شریک کے ہرگز جائز نہیں اور اس کی ذات پاک ہے۔ ان دونوں بتناؤں سے اور یہی معنی میں۔ سبحان اللہ عما یصفون کے فبطل الغد و ثبت التوحید بنا علیہ الزادہ استحقاق عبادت کا حقیقی طور پر جو مصادق موجب ہے عنوان موضوعی یا مجموعی سے یا جائے تو مستند ہر نفسا کو ضرور ہوگا۔ لما مر استدل الہ تفصیلا انتہی ص ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ بحر ص ۲۴۲ عقائد رب العفور اہل علم کی خدمت میں ملتمس ہے کہ ہم ان مقدمات خطابیہ کی طرف (جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے اور جن کی وجہ سے اس استدلال کو بیان نہیں کیا جاسکتا) تطویل کے خوف سے ناظرین کو توجہ نہیں دلاتے صرف اتنی ہی پوچھتے ہیں کیا یہ تحریر بدو و قیاس چھوٹی جیسے ٹکڑے سول کا جواب ہے جو پہنچے ہدیہ ناظرین کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔ برائے خدا

کوئی امر وہی صاحب پوچھے کہ کیا تجھے مرزا صاحب نے زلفہ جماعت کی چندہ کی اسی لئے عطا فرمائی تھی۔ کہ فقط چند آیات قرآنیہ کی تفسیر لکھ دیجائے اور وہ بھی تفسیر کسیر وغیرہ کے دلائل محدودہ کا ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا ہوا ہو۔ ہرگز نہیں بلکہ انہوں نے مزید یہاں غلطیہ نہیں اعدہ نراری کر کے اپنی جان کو جولا کے شکنجے میں جکڑی ہوئی تھی نہ اس کو نہ چاہا تھا۔ سچ کہتا ہے کسی سے زدیقا شہادت چوں تہنگ لا برآر دسر و تیم فرض گرد و فوج را در عین طه و انست
ادھر تو وہ بیچارہ دیکھو! ہوا میں انصاری پکا کر چلا رہا ہے۔ اور ادھر امر وہی صاحب زلفہ لیکر
ان تباہ الذین اتبعوا من الذین اتبعوا کا مصداق بنا ظاہر ہے کہ تعدد وجوب کی تقدیر
پر عالم کا وجود ہی منظور نہیں لما ص فی شق الا اعتراض اور فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے علماء
عصر پر عبارت مذکورہ امر وہی صاحب ظاہر ہو گیا ہوگا۔ کہ امر وہی نے جہل مرکب کا پیرا پورا
ثبوت دیا مگر اس کی چال کی قابل آفرین ہے کہ اپنی جہالت کو اوپر پر وہ ڈالنے کیلئے منہمیت میں لکھ دیا۔
کہ واضح خاطر عاظر ناظرین ہو کہ ہم نے اس جواب میں مؤلف کا ایسا تعاقب کیا ہے۔ کہ جبہ
کو مؤلف کیا ہے۔ ادھر ہی کو ہم بھی اسکے ساتھ ساتھ لگے ہیں۔ ان حاشیہ ۲۶ میں کہتا ہوں۔
ہاں بے شک۔ یہ کہنا آپ کا بجا اور سچ ہے۔ تاہم غالب علم کا یہی وتیرہ ہوتا ہے کہ معلم کے لیکے لکھنے
کی طرح صرف الفاظ بعینہا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا مجھے صاف صاف سچ کہہ دیا۔ کہ میرا شمس الہدایت
کے اس مقام میں بڑے خفش ہوں۔ قولہ حاشیہ ۱۱ حال آنکہ اس محل پر غلط عنوان موزون تھی اور
محمولی لکھنا ستر یا غلط ہے۔ اقول لیجئے ہم ہی پڑھا دیتے ہیں۔ اس عبارت کا تعلق کلمہ
لا الہ الا اللہ سے ہے اور ظاہر ہے کہ بر تقدیر ارادہ استحقاق للعبادت کے دعویٰ اور براہین
میں بھی بوجوب التوافق ہی معنی مراد ہوگا۔ اور بنا بر مسئلہ استیلا و صفاتی الخ تعدد وجوب
استحقاق براہین میں تدرج لما کانت یا لما فسد تا کو نہیں ہو سکتا۔ بعد از تشریح کے بھی اگر
آپ صرف سوال ہی کی تقریر ہمارے سامنے بیان کریں تو ہمیں آپ کو آفرین کہیں گے جواب
کو تو ہم نے معاف کیا۔ اور شیئ بعد اسکے صفحہ ۲۷ سطر ۴ پر لکھتے ہیں کہ (لیس مؤلف پیر و کا
ہے کہ صفات احدیت و صمدیت مسئلہ مجعولہ خود یعنی استیلا و صفاتی بعضہا علی بعض کو دلائل
عقلیہ و نقیہ سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و صمدیت میں استیلا بعضہا علی بعض ہے۔ تب ہم بھی

اس مسئلہ استنید، صفاتی بعضہا علی بعض پر گفتگو کریں گے۔ انتہی میں کہتا ہوں۔ یہ چالاک بھی قابل آفرین ہے۔ اپنی نا فہمی کو کس بیابان میں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے۔ کہ ہم نے اس سوال کے سارے مقدمات کو نہیں سمجھا اور نہ شیخ اکبر اور تھانوی کے جواب تک پہنچے ہیں۔ ان کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔ پھر اسی صفحہ میں کو دن طالب علم کی طرح شمس الہدٰی کی عبارت کو پڑھ جاتے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ (اسی لئے کہ ازلیت امکان مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادہ وجوب میں لیکن ممکنہ عام موجبہ جزئیہ یعنی بعض الالہ موجود بالامکان العام جو نفیض ہے ضروریہ سالبہ کلیہ کی یعنی لا الہ موجود بالضرورت اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا اس کا صدق یا کذب کلمہ توحید کے معنوں میں ہم پر کیوں وارد کیا جانا ہے۔

میں کہتا ہوں تو لا اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا۔ صاف شہادت سے رہا ہے کہ مجیب نے اس عبارت کا مطلب نہیں سمجھا تب ہی عبارت مذکورہ شمس الہدٰی کو بے ربط چھڑایا لہذا ہم شہادت دیتے ہیں کہ مجیب صاحب اس سارے جواب میں کھڑے اس راہ کہ تو میری برکتوں کا کام صدق ہو رہا ہے۔ ہم اس مقام کے سوال اور جواب مشرح لکھنے کے اسی صورت میں مجاہدین کہ قادیانی صاحب معاہدے معاونوں کے مزاح نقضوں میں اپنی جہالت کا تفسیر ذی سے قرار کریں اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ نہ تو یہ اعتراض لاجل تھا۔ اور نہ شیخ اکبر وغیرہ علماء کرام کے جواب پر اعتراض، اعتقاد کیا گیا تھا۔ بلکہ محض امتحان لدی کا دعویٰ توڑنے کیلئے لکھا گیا۔ اچھ لکن کہ ہر ایک کو معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کے معنی ظاہری علمی طور پر نہیں سمجھ سکتا وہ تفسیر نویسی میں سرآمد بنادمان کیا ہو سکتا ہے۔ بعد اس کے اسی صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں (اگر کلمہ توحید کو موجد کا لباس پہنا کر سمجھا ہے۔ تو یوں کہیے کہ لا الہ غیر اللہ موجود بالضرورت کیونکہ یہاں پر حرف الہ موجود ہے جو یحییٰ غیر ہے۔ اور الہ کی صفت نحوی واقع ہوئی ہے۔

میں کہتا ہوں علماء عصر کی خدمت میں اتنا ہے کہ کلمہ: لا یبغی غیر لا الہ الا اللہ میں کہنا کیا جہالت نہیں ہے۔ کافیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے کہ لا یبغی غیر کہ نہیں۔ کیونکہ وہ شرط ہے بدیہی شرط اذا كانت تابعة لجمع منکون بنیر صور نحو لو کان فیہا الہة لا اللہ لفسد تا اور یہ سوچنا کہ (کلمات الاستثناء ہل وضعت لاحکام لہ امر وہی صاحب کی خود انی تو لا الہ الا اللہ میں بلا معنی غیر کے لکھنے سے معلوم ہو گئی ہے۔ ہر منہ

مخالفتہ لما قبلہا ثابتہ لما بعدہا ولا ینخرج ما بعدہا وجعلہ فی حکمہ لمسکوت عنہ
 تو مجر حل در کنارہ ناظرین پر واضح ہو کہ یہ سوال متعلق کھٹیتہ بمعہ جواب اسکے کئی سال پہلے اس کے
 مطبع مصطفائی دہلوی میں جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ میں طبع کر کر شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب امر وہی
 صاحب کا اُسی کی نقل ہے مگر علمی بیعت کا ماشاء اللہ عجیب کو اتنا زور ہے کہ عرصہ ایک سال تک
 اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکا اور تاخیر جواب کا عذر یہ لکھتے ہیں کہ ہم کو تب شمس الہدایت نہیں بھیجی گئی۔
 ایچہ الناظرون جناب مولوی نور الدین کا خط مطبوعہ الحکم شاہد کافی ہے جس میں جناب موصوف نے
 خاکسار پر ۱۲ سوال وارد کئے تھے۔ بل رفعہ اللہ کے متعلق امر وہی صاحب نے حسب توعد فائدہ جلیلہ
 کے بزعیم خود رفع روحانی کو ثابت کرنا چاہا ہے۔ مگر منور دہلی دُور است۔ خلاصہ اسکا یہ ہے مابعد بل یعنی
 رفع ہو گیا یہ اعزاز و تکریم سے ہے۔ اسمیں اور ماقبل بل یعنی قتل صلیبی میں جو حکم تورات مستلزم ہے تنافی
 اور تضاد ہے۔ کیونکہ معون عند اللہ نہیں ہوتا۔ یہی ہے خلاصہ اسکے جواب کا۔ اس مقام میں میں کہتا ہوں
 بحجوب الجواب انسا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ نایہ میں چونکہ تعدد معنی حقیقی کا نہیں ہوتا۔ بخلاف مجز کے
 لہذا در صورت کنہ بھی بمقتضائے قمر قلب قتل اور رفع روحانی میں تضاد چاہیئے۔ پھر دریافت کیا جاتا ہے
 کہ کہاں ہے تورات کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ صلیب قتل کیا جائے۔ وہ معون عند اللہ ہوگا خواہ بے گناہ ہی ہو
 کی مقتول بخیر الحق خواہ پتھر سے ہو یا تیر سے یا تلواری سے یا صلیب وغیرہ سب قتل سے شہداء میں بموجب احکام
 تورات و قرآن مجید کے داخل ہیں۔ کوئی مومن یہ کتب سماویہ اس کا انکار نہ کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔ مرزا جی کو
 بمذہبوں چانٹوں اپنے کے آیت تورات کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔ صرف ۲۲ آیت (کیونکہ وہ جو پچاسی دیا
 جاتا ہے خدا کا ملعون ہے) کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲ آیت کو پڑھ کر تندرست فرما دیں تو صاف معلوم ہوتا ہے
 کہ حکم ہر ایک مصلوب کیلئے نہیں۔ بلکہ خاص وہ شخص جو کسی جرم کی سزا میں پچاسی دیا گیا ہو یا بیسویں
 آیت یہ ہے (اور اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا ہو۔ جس سے اُس کا قتل واجب ہو۔ اور وہ مارا
 جاوے۔ اور تو اسی درخت میں لٹکا دے۔ ۲۳ تو اُسکی لاش زت بھر درخت پر ٹکی نہ رہے بلکہ
 تو اُسی دن اُسے گاڑ دے کیونکہ جو پچاسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے۔

ظاہر ہے کہ عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام فی الواقع غیر مجرم تھے تو بنا بر واقع ماقبل بل
 یعنی قتل اصلاً بمعنا سکے یعنی رفع اعزاز میں تنافی اور تضاد کہاں ہوا۔ بلکہ مقتول غیر مجرم عند اللہ

مغز نہ ہوا۔ اور اگر مسیح کو مجرم بزم یہود خیال کر کے تنافی پیدا کی جاوے۔ تو بحسب علم المتکلم بھی ضروری ہے۔ تاکہ قصر قلب کے رو سے وجود وصف مزعوم مخاطب کا متصور نہ ہو اور کتب معانی کا بیان متروک فقر میں قاصر ہے۔ دیکھو سید شریف و دسوقی وغیرہ قال غفرلہ فی شمس الہدایت ص ۹ سطر ۱۔ جس کو باطل کرنا منظور ہے وہ کیا قتلہ۔ اس پر ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا اعتراض۔ آپ فرماتے ہیں (بل رفعہ اللہ الیہ) کو مقولہ ہو (انا قتلنا المسیح) کے ابطال کے لئے کہنا چاہیئے نہ قتلہ کے لئے۔ کیونکہ قتلہ کلام الہی میں واقع ہے مقولہ یہود کا نہیں۔ اقول جواباً گذارش ہے کہ علم معانی کے خبرداروں پر ظاہر ہے۔ کہ قصر قلب اعنی تخصیص (شے مکان شے) میں مخاطب کا معتقد برعکس اور برخلاف ہوتا ہے۔ اس حکم کے لئے جس کو متکلم ذکر کرتا ہے کما قالوا والمخاطب بالثانی من یعتقد العکس لے عکس الحكم الذی اثبتہ المتکلم۔ لہذا قتلہ یہود کا مزعوم ہوا۔ جو برعکس اور مخالف ہے ماقولہ کے۔ اور قصر قلب کو بوجہ قلب حکم مخاطب کے قصر قلب کہتے ہیں۔ قال العلامة ویسے ہذا القصر قصر قلب بقلب حکم المخاطب یعنی اگر مخاطب کا مزعوم حکم ایجابی ہے۔ تو متکلم تردید میں اس کے حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ذکر کریگا۔ وبالعکس قال ایضاً فالمخاطب بقولنا ما زید الا قائم من اعتقد التضافہ بالقعود دون القیام پس ما زیداً الا قائم کو جو حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ہے تردید و ابطال مزعوم مخاطب یعنی زید قائم حکم ایجابی کے لئے کہیں گے ایسا ہی ماقولہ کو تردید و ابطال قتلہ کے لئے اولاً وبالذات کہیں گے اور قتلہ چونکہ مزعوم مخاطب سے تعبیر ہے مثلاً انا قتلنا کے ہذا قتلہ کا ابطال مستلزم ہوا۔ انا قتلنا کے ابطال کو۔ اور ثانیاً وصف منافی اگرچہ سلب وصف مقابل کا افادہ دیتا ہے۔ لیکن بغیر تصریح بالسلب کے تنبیہ علی رد المخاطب نہیں ہو سکتی جس کا اظہار متکلم کو منظور ہے کما قال ایضاً فان قلت اذا تحقق تنافی الوصفین فی قصر القلب فاثبات احدہما یمکن مشعرا بانتفاء الغیر فما فائدة نفی الغیر واثبات المذکور بطریق الخصر قلت الفائدة فیہ التنبیہ علی رد المخاطب اذا لم یحب اعتقاد العکس فان قولنا

زید قائم وان دل علی نفی القعود لکنہ خالی عن الدلالة علی ان المخاطب
اعتقد انه قاعد۔ ان عبارات مسطورہ بالا سے واضح ہے کہ حکم سلبی کلام قصری کا تردید
ہے مرسوم مخاطب یعنی حکم ایجابی کے لئے۔ چنانچہ حکم ایجابی تردید ہے حکم سلبی کے لئے۔ لہذا
ماقتلہ تردید ٹھہری حکم ایجابی یعنی قتلہ کی جو تعبیر ہے مرسوم یہود سے من جانب
المتکلم سبحانہ وتعالیٰ۔

اور نیز معلوم ہو کہ مرسوم مخاطب عام ہے مقولہ مخاطب سے یعنی عرفی حکم ایجابی یا سلبی مخاطب
کا مرسوم ہے اور خصوصیات تکلم یا غیبت عند التبعیر خارج ہیں ذات مرسوم سے۔ اسی مرسوم
سے مخاطب بصیغہ متکلم اور متکلم مردہ بصیغہ غائب تعبیر کریگا۔ گویا بصیغہ متکلم اور غائب
تعبیرات موارد تحقیق میں سے ہوں مرسوم مخاطب کیلئے۔ لہذا تردید مرسوم مستلزم ہے تردید مقولہ کو
چنانچہ آیت (وما قتلہ یقیناً بل دفعہ اللہ الیہ) میں حکم سلبی یعنی ماقتلہ تردید ہے مرسوم یہود
یعنی حکم ایجابی کے لئے جس کو یہود نے (ما قتلہ المسیح) سے تعبیر کیا اور متکلم مردہ نے بصیغہ
غائب یعنی قتلہ سے تعبیر کی۔ لہذا قال اللہ تعالیٰ انہم یحسنون صنعا اور وہ خود
تعبیر کے وقت تَاَاحْسَنًا صُنْعًا کہیں گے۔ وایضا قال اللہ تعالیٰ فما کان لشراکھم
فلا یصل الی اللہ وما احسان اللہ فہو یصل الی شراکھم۔ اب اس آیت میں
حق سبحانہ وتعالیٰ کی جانب سے مرسوم مشرکین کا بیان بصیغہ غائب ہے یعنی شراکہم۔ اور
اکی جانب سے تعبیر لشراکہم کے ساتھ بصیغہ متکلم ہوگی۔ پھر ساء ما یحکمون تردید ہے مرسوم
مذکور کے لئے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیرہ میں مرسوم مخاطب سے تعبیرانہ قاعد کے
ساتھ بالضمار ہے اور مخاطب کا مقولہ زید قاعد بالاظہار ہے الغرض اہل معانی کی عبارت
مشہورہ مثل من یعتقد العکس اور ویسی قصر القلب لقلب حکم مخاطب
وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قصری قلب اور تردید ہے حکم مخالف یعنی نقیض اپنی کا
اولہ والذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کیلئے ثانیاً وبالعرض۔ نام کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ مزید
قائم بل قاعد تردید ہے زید قائم کیلئے اولاً وبالذات اور مقولہ مخاطب کے لئے ثانیاً وبالعرض
مشہور صورت مسطورہ میں فرض کیا کہ نام زید ہی ہو تو مقولہ اسکا قائم ہوگا اور بعد ملاحظہ تھا

معنون زید اور ان کے زید قائم کی تردید انا قاضی کی تردید سمجھی جاوے گی چنانچہ مانحن فیہ میں نا اور قاضی نے قتلنا اور قتلوا میں دونوں تعبیریں یہود سے لہذا قتلوا کی تردید قتلنا کی تردید ہے ہاں جس صورت میں مزعوم سے تعبیر مقولہ مخاطب کی جائے تو تردید مزعوم عین تردید مقولہ کی ہوگی چنانچہ ما اتخذ الله من دلیہ میں اتخذ الله ولد مزعوم بھی ہے اور مقولہ بھی کما قال تعالى وقالوا اتخذوا الرحمن ولداً سبحانہ الخ بخلاف ما نحن فیہ کے کہ یہاں پر مزعوم یہود کا قتل صادر از یہود واقع ہو سکتا ہے جس سے یہود قتلنا المسیم کے ساتھ تعبیر کیے میں اور غیر یہود قتلنا المسیم کے قتلنا المسیم سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس میں سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ منشاء اعتراض نہ صرف فن معانی ہی سے بے خبری ہے بلکہ ایسا غوی کی بحث تناقض کی طرف بھی توجہ نہیں۔ کیونکہ سائبہ تخصیہ کی نفیض موجبہ تخصیہ ہوتا ہے اور صدق احداً لنقیضین یستلزم کذب اکثر ایک مشہورہ مقدمہ ہے بناءً علیہ صدق ما قتلوا کا مستلزم ہوگا کذب قتلوا کو جب و اگر منقولہ مذکورہ کی طرف توجہ ہوتی تو (قتلوا) کے باطل ٹھہرانے کو مستبعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید مزعوم اور مقولہ مثلاً ضربت عمروا کو جبکہ خالد نے رد کرنا چاہا تو ما ضرب عمروا کہیگا جو تردید سے اسی طرح نفیض کیلئے یعنی ضرب عمروا جسکا ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت عمروا کے لئے کیونکہ ضمیر نوع متصل جو مستتر ہے۔ ضرب میں اور تا ضربت کی دونوں کا معنون زید ہی ہے۔

اور نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلوا ہے مگر بعد اعتبار الحکم المزعمی کیونکہ ما قتلوا میں ایک ہی حکم سببی ہے لعدم اشمال نقیض علی الحکیمین مطلقاً گویا قتلوا بعد اعتبار الحکم مصادق ہو، العکس کیلئے جو کہ اس معانی کی عبارت نہ میں واقع ہے والمخاطب بالذاتی یعتمد العکس اشمال الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ بل رفع اللہ الیہ سے عکس ما قتلوا کا باطل کیلئے یعنی قتلوا جو نفیض ہے ما قتلوا کی جسکا ابطال مستلزم ہے بطلان قتلنا المسیم کو۔

سوال: یہود کا مزعوم جبکہ قتلہم المسیم ٹھہرا لیا مگر بہ آنفا تو شمس الہدایت کے ساتھ پرجو لکھا ہے (کہ مراد ما قبل بل سے نفس قتل اور صلیب سے) اس کا کیا معنی ہوا؟

جواب

یہاں پر تجرید اضافی ہے بہ نسبت وصف منفی ہونے کے چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا ہے (قع نظر منفی

ہونے لگے، یعنی کہ قتل و سبب بزرگم یہود ان سے صادر ہو کر مسیح پر واقع ہوئی ہیں۔ مگر
 (نفس قتل) اسلئے بولا گیا ہے کہ قتل وہ چونکہ وجہ نقیض ہونے ماقتلوہ کے مع ان حکم الایجابی
 ملحوظ ہے کہ امر تو منفی ہو نیکی و صفت سے تجرید ضروری پھر نیکی یعنی قتل وہ جملہ مستقل ہو گا۔
 نہ در ضمن ماقتلوہ کے۔ چنانچہ فائدہ جلیلہ کی سطر ۱۰ پر لکھا ہے (حرف عطف تھما ابطال جملہ لائے
 یعنی قتل وہ کیسے) یاں جملہ ہونا اس کے بعد اعتبار نہ نقیض حکم القصری ہے الحاصل بل لغو التالیف
 ابطال ہوا عکس ماقتلوہ کا۔ یا یوں کہیں ابطال ہوا قتل وہ کا مگر بعد اعتبار حکم الایجابی ان دونوں
 کا مطلب ایک ہی ہے۔ قابل فلا تعجل اور اسی پر دال ہے شمس الہدایت کی عبارت مطووعہ
 کے بعد کا جملہ تعلیلیہ۔ دیکھو سطر ۱۹ صفحہ مذکور پر (کیونکہ نفی حکایت میں ہے۔ نہ محکی عنہ میں)
 محکی عنہ سے مراد اس جگہ پر مزعوم مخاطب کا ہے۔ جس سے قتل وہ جملہ مستقل کے ساتھ منجانب
 المتکلم تعبیر کی جا سکتی ہے کہما یدل علیہ ما قال العلامة۔ قلت الفائدة فیہ التنبیہ
 علی رد المخاطب اذا مخاطب اعتقدا بعکس الخ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ماقتلوہ میں تنبیہ
 ہے اور پرتز دید یہود کے۔ کیونکہ وہ عکس کے معتقد تھے یعنی قتل وہ کے اور نفی محکی عنہ یعنی مزعوم
 مخاطب اور حکایت یعنی قتل وہ دونوں میں نہیں۔ یاں حکایت بطلان قصری یعنی ماقتلوہ میں نفی ہے
 گویا متکلم کی جانب سے دو حکایتیں ہوئیں جن کا محکی عنہ جدا جدا ہے ایک قتل وہ جس کا
 محکی عنہ مزعوم یہود ہے۔ اس حکایت اور محکی عنہ دونوں میں نفی نہیں۔ دوسری قتل وہ جس کا
 محکی عنہ نسبت واقعیہ موجودہ بوجود المنشاء یا موضوع من حیث انہ یعم انتزاع
 النسبة عنہ ہے۔ فلا بد انہ کا یدل لصدق القضية من المطابقة للمحکی عنہ فی الشئ
 ولا انتفاء فیکف یعم اعتبار المنفی فی الحکایة لافی المحکی عنہ لما عرفت ان الحکایة المعتبر فیہا
 النفی لیست حکایة عن المحکی عنہ المزعومی المراد فی العبارة المذكورة۔ اور نیز معلوم ہو
 کہ فائدہ جلیلہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت پذیر ہیں۔ لہذا بل رفعا للہ
 الیہ کالضر ہونا رفع جسمی مسیح میں ایک ہی امر تحقیقی واقعی پر مبنی ہے جو کہ بہ تجدہ اصطلاحات
 متغیر نہیں ہو سکتا یعنی تنافی بین ابقول المزعومی والرفع الجسمی امر واقعی ہے پس جبکہ اثبات نفی
 کا سبب ابقول کیا گیا تو بالضرر ابطال مزعوم یہود پر علی طرہ الاستدلال ہو گا۔ کیونکہ مزعوم

یہودی تردید کو کہ صرف سالیہ شخصیت یعنی ماکتولہ سے ہے مگر اثبات رفع جو وصف منافی للقتل المزعم ہے بمنزلة اقامۃ الدلیل علی خلاف مزعوم مخاطب ہوگا۔ اسلئے بل کو ابطالیہ نام رکھا گیا یعنی مابعد اسکا دلیل ہے بطلان مزعوم مخاطب پر فائدہ رفع ماقبل وایضاً لا یمظہر وجہ تسمیۃ بل بالابطالیۃ لحصول الابطال بکلمۃ ما لا یسئل خواہ اثبات رفع درنگ تعلیم کے ہوا اسمیہ کے یعنی وماقتولہ یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ ہو یا بحسب الاول ماکان المسیح مقتولاً یا بدی الیہود یقیناً بل کان مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو۔ کیونکہ معیار استدلال دونوں صورتوں میں مشترک ہے۔ وهو التنافی المذکور اں در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اسکو عاطف کہنا اور بر تقدیر وقوع جملہ کے اسکو ابطالیہ نام رکھنا ملنی علی الظاہر ہے۔ کما زعمہ ابن ہشام وغیرہ من النحاة وهو خلاف التحقيق کما نص علیہ بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت ونقلنا عبارۃ فی هذا الجالۃ المصل فائدہ جلیلہ کا مدعی یعنی بل رفعہ اللہ الیہ کا نص ہونا رفع جسمی میں ہے صورتیں اور بر تقدیر ثبات خواہ قصر اصطلاحی یعنی تقيض (شیء بشیء بطریق مخصوص) ہو یا کہ قصر غیر اصطلاحی مثل اختلاف افع الیہ بالمسیح اوالمسیح مقصور علی الرفع اور بر تقدیر قصر اصطلاحی کے طریق رابعہ مشہورہ میں سے ہو یا نہ کیونکہ اثبات الرفع مع سلب القتل بعد تحقق التنافی بینہما کافی ہے حصول مدعا کے لئے۔

اب ہم بناء پر مشہور بھی مدعا کو بپایہ ثبوت پہنچاتے ہیں ماکان المسیح مقتولاً یقیناً بل مرفوعاً الیہ جو مساوی ہے وماقتولہ یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ کے لئے کلام قصری مشتمل بر قصر قلب ہے۔ اور طرق اربعہ میں سے قصر بالعطف ہوا کیونکہ در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اسکا حرف عطف ہونا اتفاقی ہے۔ اور وماقتولہ یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ میں ضمیر جملہ مذکور کے بل رفعہ اللہ ابطال مزعوم یہود کا افادہ دیکھا تحقق لتنافی یعنی ابطال ماکتولہ کے لئے نہیں اور نہ ابطال قتلہ کے لئے بغیر اعتبار الحکم الایجابی بلکہ قتلہ جو جملہ متقلہ اور تقيض ہے ماکتولہ کی اس کے بطلان پر دال ہوگا۔ اں میں رفعہ اللہ الیہ نظریہ ماکتولہ کے ابتدائیہ محض انتقال کے لئے ہوگا اور یہ تقدیر تا وقتیکہ ضروری والا راہ ہونا اسکا اور یا

منتفع المراد ہونا شریک اول یعنی ابطالیہ کا ثابت نہ کیا گیا ہے چاہے مرعی و مضر نہیں و ذکر ہے
 خیر القلاد اور اختلاف احکام نظر باختلاف لحاظ کثیر ان وقوع ہے کوئی عاقل اس کا انکار
 نہیں کر سکتا چنانچہ آیت (و قالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون)
 میں ابطالیہ ہونا بل کا لحاظ مقصود ہے نہ قول کے اور ابطالیہ ہونا اس کا لحاظ نہیں ہے نہ مقصود کے
 کہ قال العدد ثم اصبهان قوله و قالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه الخ ای قبل و انھو
 ذلك للاضراب الابطالی بناء على ان المضرب عنه المفعول بالسيما
 اذا كان المضرب عنه المفعول فالاضراب انتقالي اذ لا يثبت له بطلان و
 خالک منہم ثابت لایہ طرح الیہ الا بطلان منہم و نہ سبب نہ ضاف
 برتدیر تعد و مضاف الیہ کے ہر جہ متبع ہو سکتے ہیں چنانچہ بوقوع و بوقوع یہ ہر جہ متبع ہو سکتا ہے
 بہ نسبت عمر کے و بیٹھ بھی ہو سکتا ہے بہ نسبت خاندان کے۔ نیز بل کا ابطالیہ اور انتہائیہ ہونا شریک اختلاف
 مضاف الیہ معاً ہو سکتا ہے۔ الغرض یہ یہ ہونا اس کے یہ کیفیت ثابت ہے انتہائیہ ہونا مراد متنی
 نہیں متعدد المضاف الیہ کہ عرفت مقصود۔ دوبارہ معروض ہے کہ اگر معترض صاحب کلام
 معانی و منطق وغیرہ کے تفسیرات نہ مکرر ہوا ہے الہدیین نہ بہتر تم قرآن مجید سے ہی تفسیر میں
 نزاع کے مرتب تفسیر تفسیر الہدیت کے دھندیت میں دیکھو ما اتخذ الله من ولد
 سورہ موسیٰ۔ سابقہ تفسیر صادق باریتعالیٰ کا مقصود ہے و غیر تفسیر میں کسی شخص نے
 موجب شخص کا ذبیہ مذکور ہے مشرکین کے لئے و رسی اتخذ الله ولدا کا بعد اس آیت
 و قالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون۔ سورہ ارنہم میں
 کیا گیا ہے۔ اب کوئی نہ قل کہہ سکتا ہے کہ ما اتخذ الله من ولد کی تفسیر میں اتخذ الله
 ولدا کا بھل نہیں ہو یا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس سے توں ہی کا رد و بدل لازم آتا ہے
 برز نہیں۔ تو ایہ ہی و ماقتولہ کی تفسیر صریح یعنی قتلوا کو یہ دفعہ الله الیہ سے
 یا صل کہنے میں کونسا رد و بدل کلام الہی میں آگیا۔ اگر کہا جاوے کہ بل عباد مكرمون اتخذ
 الرحمن ولدا کے بعد مذکور ہے نہ ما اتخذ الله من ولد کے بعد کہ ماقتولہ الخ
 کی نظیر بن سکے۔ تو جواباً گذارش ہے۔ کہ بعد سیم اتحاد مضمون دونوں کلاموں یعنی اتخذ الرحمن

وللہ اور اتخذ اللہ من دلی کے عذر مذکور قابل سماع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا انفعالی
دعوے سے اور جواب کا سوال سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وقالوا یا ایہا الذی
نزل علیہ الذکر انک لمجنون اور جگہ ہے اور جواب اس کا ما انت بنعمۃ ربک لمجنون

دوسری صورت میں۔ بس بیت سے

ما زیار چشم یاری داشتیم بوی خود غلط بود آنچه ماینداشتیم

۳۰ قولہ۔ اے ناظرین برائے خدا بحکم الانصاف احسن الارواح ذرا انصاف فرمایا جاوے جس
مسئلہ کی نسبت ایک شروع و شروع رہا تھا۔ کہ خلاف اجماع ہے اب سکی نسبت مؤلف رسالہ فرماتے
ہیں کہ بعض اہل تحقیق رفع جسم برزخی کے بکلی قائل ہیں پھر مؤلف خدا سے عرض ہے۔ کہ ہم لوگوں کو آپ
اہل تحقیق میں ہی رکھیے اور آپ تو لوام اور کاف اہل اسلام میں شامل ہیں حضرت کیا ایسے
ہی مسئلہ کو ثابت بالا جماع کہا جاتا ہے۔ جس میں اہل تحقیق اُسکے مخالف ہوں۔ اقوال کا سن
اگر آپ شمس الہدایت کو کسی محقق عالم سے پڑھ لیتے۔ تو اتنی رسوائی آپ کو حاصل نہ ہوتی
تیرے بڑے فخر اور اعلیٰ کے بعد جب جہالت درجہ حالت ظاہر ہو تو پھر جیاد اکیلے زندگی منہ کی
ہو جاتی ہے۔ ناظرین خدا! انصاف شمس الہدایت کی عبارت میں (الابعض اہل تحقیق) افہام کے ساتھ
ہے۔ یعنی اہل تحقیق میں سے بعض۔ مطلب یہ ہوا۔ کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف رفع جسم عنصری
ذکر کیا ہے۔ مگر بعض اہل تحقیق میں سے قائل بر رفع جسم عنصری برزخی کے ہیں یعنی جسم عنصری
بعد سلب شہوۃ طعام و شراب اٹھایا گیا۔ امروہی صاحب (بعض اہل تحقیق) کو مرکب فی
سمجھ کر سب وقت راگنی حسب عبادت مانگنی شروع کر دی۔

سوال

(بعض اہل تحقیق) ترکیب اضافی کی تقدیر پر جب مفاد ٹھہرا کہ اہل تحقیق میں سے بعض قائل بر رفع
جسم برزخی ہوئے ہیں پھر رفع جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قابل تسلیم ہی نہیں کہ اہل
تحقیق کے دو ایسے متخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ و عاذ
بعد الحق لا اضلال۔ اور نیز بعد ان اختلاف فی رفع اتفاق فی انزال
ممکن نہیں۔

جواب

پہلے یہ بیان کہ ماضوری سمجھا جائیے کہ مراد بعض سے (بعض اہل تحقیق) میں کون ہے۔ یہ معلوم ہو کہ ایک تو محدث نہ بخوی المعروف بہ شاہ ولی اللہ اودھو سے شیخ محمد بن عبد بن عربی اور جسمہ بزنخی سے مراد ان دونوں حضرات کی وہ بیہوشی ہے مگر بعد سلب کر لینے شہوت طبعی و شراب وغیرہ ضروریات بشریہ کے جیسا کہ حقیقی بزنخی بعد الموت سلب شہوت ہوتا ہے بزنخی کو بمعنی سلب شہوت لینے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں صاحبوں کا مذہب حیات صحیح کا ہے۔ یہی حضرت شیخ فوٹا باب ۳۶۶ حدیث معراج میں لکھتے ہیں :- فلما دخل اذ الیس علیہ السلام تجسد عینہ فانہ لم یمت الی الان بل رفعہ اللہ الی ہذا السماء واسکد بہا وحکمہ فیہا وھو شیخنا الاول ندی رجوعا علی یہ وہ ولد بنا عنایۃ عظیمۃ لا یغفل عنا ساعة واحدة واجوان ادبہ فی تفعیلہ انشاء اللہ تعالیٰ فوق امکیہ یعنی حضرت عیسیٰ اب تک زندہ ہے مرا نہیں اور نیز فتوحات کے باب پانچ و پچھتر میں فرماتے ہیں اعلمہ وفقنا اللہ وایاک ان من کرامۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی ربہ ان جعل من امنہ رسلا ثم انہ اختص من الوسن من بعدہ نسبتہ من البشر فکان نصفہ بشرا و نصفہ الآخر روحا مطہرا ملک الان جبریل علیہ السلام وھبہ لموید علیہا السلام بشرا سو یاد دفعہ اللہ الیہ ثم ینزله ویأخا تہ الاولیاء اخ الزمان حکم التنوع محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی امتہ الخ فتوحات کی نقلیں اس سکہ کے پہلے گزر چکی ہیں اور حضرت شاہ ولی اللہ فوز الکبیر میں لکھتے ہیں :- نیز انفساوت اشار یعنی نصائے یکے آئندہ کہ مجرم می کنند کہ حضرت علی علیہ السلام مقتول شدہ است و فی الواقع در قصہ عیسیٰ اشتباہ ہے وقع شدہ بود۔ رفع بر آسمان اقل گمان کر زند و کا برا عن کار بہاں غلط را روایت نمودند خدا تعالیٰ در قرآن شریف از انہ شرف فرمودہ کہ ما قتلوہ وما صلبوہ وکن شہد لہم انتہی اور شاہ صاحب چونکہ ترجمہ القرآن میں افما توفیتنی کے تحت لکھتے ہیں :- پس پر گاہ کہ برداشتی مرا اور میرا ندی مرا نہیں کہتے۔ لہذا رفع سے جو فوز الکبیر میں ہے رفع روحانی لینا از قبیل توجیر القول بالایرضی بہ قائل ہو گا۔ لہذا تہید ہذا مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کافہ بل اسلام اور اکثر اہل تحقیق نے صرف جیہ صحیح اور رفع بحسدہ العنصری کا ذکر کیا ہے۔

بغیر تحقیق اس امر سے کہ جسم عمری کا رفع بعد سلب الثبوت کے الغرض اس میں غرض نہیں کیا۔ بخلاف بعض کے اس تحقیق میں سے کہ وہ کوئی قائل حیات و برزخوں دو بارہ تسلیم کرتے ہیں۔ مگر انہوں نے مسلوب الثبوت ہونے کو بھی منظور رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے مسلوب الثبوت عام ذکر اسکے میں ہوا۔ نہ حیات و ممات میں اور از نزول سے اس قول میں (مگر نزول مسلوب الثبوت ہی اتفاق کرتے ہیں) نزول جسمی ہے اور ظاہر ہے کہ کا ذیل اس میں اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی النزول جسمی فرج ہے۔ اتفاق فی الرقع الجسمی کے حاصل یہ ہوا کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کا ذیل اسلام سے صرف تعبیر برزخی میں ہے اور یہ اس امر کی تصحیح نہیں کہ ان کے نزدیک رفع اور نزول روحانی ہو بلکہ وہ بھی رفع اور نزول جسمانی ہی کے قائل ہیں چنانچہ انکی تصنیف سے ظاہر ہے۔

سوال

بجائے برزخی کے اگر مسلوب الثبوت ہوتا۔ تو ناظرین عبارت شمس لہدائیت کو دقت نہ ہوتی؟

جواب

مصنف کو نقل بعینہ منظور تھا۔ دیکھو فیوض الحرمین اور تفسیر محی الدین بن عربیؒ۔

سوال

نقل بعینہ کی کیا ضرورت تھی؟

جواب

مقصود اس سے رفع و ہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے نفع کو ظاہر پر حمل کرنے سے واقع ہوتا تھا۔ بناء علی حدیث شیخ و محدث دعویٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی قائلین بوفات المسیح سے شریک جانا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے (برزخی) کے (مگر نزول مسیح الخ) کے ساتھ دفع کیا گیا والا اتنا ہی کافی تھا کہ اہل اسلام متفق ہیں رفع جسمی پر۔

سوال

شمس لہدائیت کی عبارت میں کونسا قرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر یعنی کا ذیل اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق دونوں حیات کے قائل ہیں۔

جواب

جملہ (مگر نزول مسیح پر سبھی اتفاق رکھتے ہیں) کا شاہد ہیں ہے ارادہ مذکور پر کیونکہ نزول
جسمی میں اسما و بغیر حیات کے ہو ہی نہیں سکتا اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مراد نزول سے نزول جسمی ہے
کیونکہ نزول روحانی پر اتفاق کا فہم اہل اسلام اور حضرت شیخ فرید و محدث دہلوی کو کوئی معنی
نہیں رکھتا۔ چنانچہ فتوحات و توحید الکبیر وغیرہ سے مشرح کیا گیا ہے اس مقام میں بھی جناب
مہربان صاحب مذکور نے یہ تقایید مروی صاحب کے محفل میں شریعہ رکھ کر گویا یہ آپکا اپنا اعتراض
ہے۔ اسے مروی کے معتقد اب تو آپ کے فاضل نے فیصد کر دیا اور نیز علیہ اپنی کتاب کے اشہار دیکھا
کہ ہمارا علمی مادہ ہی کچھ ہے اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو ہم کے سہارے جواب دینا چاہتے تھے اور
کے مقتدیوں ہمارے جاہل مرئوس ہیں۔ تم اہل اسلام ہماری جاہلانہ تحریکات کو دیکھ کر دھوکہ نہ کھاؤ۔
قرآن کریم و احادیث نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرما گئے
ہیں وہی حق ہے۔ و لعمریہ قیامت عد و ثودہ سبب خیر گزشتہ اخبار و تفسیر یہ دکان شیشہ گزینہ گزشتہ۔
امروہی صاحب نے اس مقام پہلے ۳ میل پی جہالت و قنبد و اشتیاء کے مناسب حال یہ
شعر فتوحات وغیرہ سے لکھ دیا ہے۔

رق الزجاج و رقت الخمر فتاویٰ و فتائل الامور
فکما تها خمر و لا قدح و کما تها قدح و لا خمر

گویا مروہی اس قطعہ کے سمجھنے میں ریختہ کرنا چاہتا ہے۔ شیشہ و شراب دونوں لطیف برائی
شمس الہدایت کے الفاظ و مضامین گویا شراب ہے صراحت نہیں اور اگر یہ کہوں کہ ملامت ہے
شراب نہیں تو بھی بجا ہے۔ قولہ ص ۳ لیکن مرفوعیت جسمانی اور طہوئیت (جو لازم
مقتوئیت بالصلیب ہے) باہم متن فی نہیں اقبال طہوئیت کا لازم مقتوئیت بالصلیب
کوہ نہ آپکا اور یہود کا زخم فاسد ہے ورنہ بائیسویں و تیسویں آیت کی عبارت بعینہا جو
اوپر نقل ہو چکی ہے اس کا مفاد یہ ہے کہ طہوئیت لازم ہے اس مقتوئیت بالصلیب کو جو مجرم میں
محقق ہو۔ اور چونکہ قتل اور مرفوئیت جسمانی میں تنافی موجود ہے لہذا اقرار قلب کا مقتضی بھی
محقق ہوا۔ ناظرین کو اتنی ہی تشریح کے بعد مروہی صاحب کے ص ۳۲۷ و ۳۲۸ اور ایسی ہی
سکے حاشیہ متعلقہ ص ۳۲۷ کے چار صفحوں کی بناء فاسد علی انفسا معلوم ہو گئی ہے۔

قولہ مس کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ با مشرکین و کفار جن کی کوٹھیاں بلند پہاڑوں پر بنی ہوئی ہیں
 باعتبار جسم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی (۲۶۱۰-۴) فطرو نچا جو غبارہ ہوا سکتا ہے۔ اس میں
 اکثر ہی مرفوع الجسم ہوتے ہیں۔ نہ مرفوع الدرجات بلکہ عند اللہ معلوم ہیں اور کئی ہزار درجہ
 نیچے زیر دامن کوہ موندین مومنین جسمانی طور سے محفوظ ہیں لیکن عند اللہ مرفوع الدرجات
 ہیں تو کیا آپ کے نزدیک وہ کفار مرفوع جسم عنصری مرفوع الدرجات یا مقبول الہی ہو سکتے ہیں
 ہرگز نہیں اور کئی ہزار درجہ نیچے جو مومنین و حدین کو تپتا ہے یہ کیا آپ نے مذہب میں نفوذ اللہ مردود و
 ملعون میں کلا وحاشا۔ اقول سبحان اللہ ماشاء اللہ معقول ہو تو یہی ہو اور مرفوع تو وہاں کہ بی شمع
 بی مہر کی روایت بھی نامعلوم۔ اس رفت و آس ہم رفتہ رفتہ رفتہ رفتہ و نعم فی شمس۔

عاشق ہوئے میں یا ہم سے امید پر جزا نہ رسا ولی سامان بھی نہیں
 پہاڑ کے اوپر کافر کی بالارادہ حرکت و سکون کہاں۔ اور یہ کہ کافر کی جانا آسمان پر چڑھنا اللہ
 کے مضمون کی کیفیت یہ کہ مولانا یہاں یہ مطلقاً رفع جسمی اور خفض جسمی میں کلام نہیں ذرا
 آنکھ کھول کر دیکھو۔ و ما تلوہ بن ردفہ اللہ الیہ میں کلام ہو رہا ہے۔ کیونکہ شیعہ تعلیم
 میں مستغرق ہونے کی وجہ سے انبیاء کی رنگت میں رنگین ہوئے ہیں۔ یا وہ کہ رکائے کو دیر ہو گئے ہیں
 جو کچھ مبارک ہو۔ مگر رفع جسمی نہ کوئی ثابت کے تحقق کے لئے مادہ عباد مقربین میں سے وہ اچھے
 لوگ ہونگے جن کو ملائکہ نے اعزاز و تکریم کے ساتھ اوپر کو اٹھایا ہو اور جس کے رفع جسمی سے
 نصوص و اخبار پتہ دیتے ہیں۔ آپ نے پہاڑ سے مشرک کو اریب ہی ان کفار کو جو بیچ غبارہ
 اٹائے جاویں کہاں سے دیکھ لیا کیا بل رفع اللہ الیہ آپ کا لفظ معقول ان دونوں دونوں
 کر سکتا ہے۔ آپ نے شرح الصدور کو نہیں ملاحظہ فرمایا ہے کیا غبی فی کفایتہ المعتقد بن عن
 الشیخ عمر بن الفارض اللہ حضر جنازہ جس میں الاولیاء قال فہما صلیتا علیہ واذ الجوف صرنا
 بطیور خض فجا طیر کیہ منہم فابتاعہ ثم طار فتعجب من ذلک فقال لی رجب قد
 نزل من السماء وحضر الصلوۃ لا یتب فان روح الشہداء فی حواصل فیور خض
 ترعی فی الجنة اولئک شہداء السیوف واما شہداء المنجۃ فجماد ہمارا وہ علامہ
 سیوطی کفایتہ المعتقدین سے روایت یافتہ شیخ عمر بن الفارض کہ ہستم ذیہ و قد قتل کتبہ میں کئی غریب و

کے جنازہ پر چھاپنیجے فرماتے ہیں کہ جبکہ تم نماز جنازہ ادا کر چکے تو کیا دیکھتے ہیں کہ اس قدر سبز جانور آسمان سے اُترے ہیں کہ اُن سے آسمان چھپ گیا۔ پس اُن میں سے ایک بڑا جانور الگ نیچے اُترا اور اُس نے اُس ولی اللہ کو اس طرح اُٹھل لیا۔ جیسے کہ جانور ایک دانہ اُٹھل بیٹا ہے اور آسمان کی طرف اُڑ گیا۔ شیخ عمر فرماتے ہیں کہ میں اس واقعہ سے متعجب ہوا لیکن اتنے میں ایک شخص میرے سامنے آیا جو وہ بھی آسمان سے اُتر آ تھا۔ اور نماز میں شریک ہوا تھا۔ اس نے کہا کہ اے عمر اس واقعہ سے تعجب مت کر کیونکہ وہ شہید بن کی روحیں جنت میں سبز جانوروں کی حواصل میں رہتی ہیں وہ تو برے شہید ہیں۔ لیکن مجرت کے شہیدوں کے بدن روح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ بیہیوطی ^{رحمۃ اللہ علیہ} فرماتے ہیں کہ اسی کے مشابہ ہے۔ وہ قصہ جس کو ابن ابی الدنیائے ذکر موقی میں زید بن اسلم سے روایت کیا ہے۔ کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص عابد و زاہد پہاڑوں کی غاروں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دنیا کے لوگوں سے کنارہ کش اس کے زمانہ کے لوگ قحط کے دنوں میں اُس سے اعماں گویا کرتے تھے اور اُسکی دعا کی برکت سے اللہ تعالیٰ اُن پر بار رحمت برسا یا کرتا تھا۔ اتفاقاً وہ فوت ہو گیا۔ لوگ اُس کے غسل کی تیاری کرنے لگے کہ ناگہاں ایک تخت آسمان کی بلندی سے اُترتا ہوا نظر آیا یہاں تک کہ اُس دلی کے نزدیک پہنچا اور ایک شخص نے کھڑے ہو کر اُس تخت کو پکڑ لیا اور اس ولی کو تخت پر رکھا۔ اور وہ تخت آسمان کی طرف اُٹھ گیا۔ اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ ہوا میں اُڑا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ اُن سے پوشیدہ ہو گیا۔ قلت ویشبہ ہذا ما اخیجہ بن ابی الدنیاء فی ذکر موت عن زید بن اسلم قال کان فی بنی اسرائیل رجل قد اعتزل الناس فی کھف جبل وکان اھل زمانہ اذا تحطوا استعانوا بھ فدعی اللہ فاستجاب فمات فاحضوا فی جھازہ فبیناھم کذا لک اذاھم بسر بر برفوف فی عذاب السماء حتی انتقم الیہ فقام رجل فاحضہ فوضعه علی السیر فارتفع السیر و الناس ینظرون الیہ فی المصواء حتی غاب عنھم۔

عامر بن فہیرہ کا آسمان پر اُٹھایا جانا۔ علامہ بیہیوطی لکھتے ہیں کہ اس کا سوید وہ واقعہ ہے جس کو بیہقی اور ابو نعیم نے دلائل نبوۃ میں بروایت عروہ نقل کیا ہے۔ کہ عامر بن فہیرہ غلام ابی بکرؓ معونہ کے دن شہید ہوا۔ اور عمرو بن امیئہ انصاری نے بچشم خود دیکھا کہ وہ اسی وقت آسمانوں

کی طرف اٹھایا گیا۔ چنانچہ یہی عجیب و غریب واقعہ منہاک بن سفیان طرابلسی کے اسلام کا باعث
 بنوا۔ اور اس نے عامر بن فہیرہ کے قتل کا اور رفع کا چشم دید واقعہ اور سپر پتا اسلام لانا آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لکھا۔ امیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ملائکہ
 نے عامر بن فہیرہ کے جسم کو چھپالیا۔ اور اس کو عیثین پر جانا مارا۔ اور یہی قصہ بن سعد اور حاکم نے
 کبیر میں بطریق عروہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی روایت کیا۔ عامر بن فہیرہ آسمان کی طرف
 اٹھایا گیا۔ اور ملائکہ نے اس کا جسم چھپالیا۔ اور عامر بن طفیل بھی اپنا چشم دید واقعہ بیان کرتا ہے
 اس نے عامر بن فہیرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا اور اسی طرح خبیب بن عدی کی نسبت
 احمد اور ابونعیم اور بیہقی نے بروایت محمد بن عیینہ بن النعمیر تخریج کی شیخ سیوطی فرماتے ہیں کہ ابونعیم
 کے نزدیک خبیب بن عدی کا آسمانوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے چنانچہ ابونعیم نے جواب سؤل
 کی صورت میں کہا کہ اگر یہ کہا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے ہیں تو ہم
 کہیں گے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھائی گئی اور
 یہ امر عیسیٰ علیہ السلام کے رفع سے بھی عجیب تر ہے اور اسکے بعد عامر بن فہیرہ اور خبیب بن عدی اور
 علاء بن خضریٰ کا قصہ بھی بیان کیا۔ جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی نے باب احوال موتی فی قبور ہم میں کیا۔
 اس کے شیخ سیوطی نے ایک مشہور حدیث سے جس کو نسائی اور بیہقی اور طبرانی وغیرہم نے بروایت
 جابر تخریج کیا ہے۔ ان واقعات رفع کے غیر محال اور ممکن الوقوع ہونے پر استدلال کر کے
 کہا کہ غزوہ احد میں جبکہ حضرت طلحہؓ انگلیوں کے زخم کے درد سے کلمہ حس (جو عرب کے محاورہ
 میں شدت درد کے وقت منہ سے نکلتا ہے) تو اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت
 طلحہؓ سے خطاب کر کے فرمایا کہ لے طلحہؓ اگر تو بجائے کلمہ حس کے بسم اللہ کہتا۔ تو ملائکہ بالضرر تجھے
 اٹھالے جاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہ جاتے۔ یہاں تک کہ تو وسط آسمان میں جا پہنچتے۔
 یہ ترجمہ ہے شرح الصدور کی عبارت کا ملاحظہ ہو۔

امروہی صاحب افسوس ہے کہ آپ نے نبی قادیانی کہیں تو رفع مسیح کو محال عقلمندانہ اور کہیں اس پر
 متحرک اڑاتے ہیں کہ آسمان پر مسیح بول و براز کس جگہ کرتا ہوگا۔ اور اتنی عمر کا ہو کر نہ ہو گیا ہوگا۔
 پھر اُنہوں نے بعد کس کام کا ہوگا۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیے ازالہ اہلام کا ملاحظہ کریں اور نیز ازالہ ص ۵۷

وہی ہے جس نے اس مکتبہ کو اس علم کا روضہ ان تمام شہداء نے دیا۔ خدا ان کے عبادت سے باز رکھے۔ بعد ازیں معلوم ہوا کہ فقہ جمعی معنی رفع المائدہ کی ہے جو مسند احمد میں ہے۔ اہل حق کا مقابلہ خفصہ فی الارض ہے جو بذریعہ ملائکہ کے ہونا ہے کفار مشوفین میں زمین پر دھنسلے ہوئے (حق) ہوگا۔ آپ نے اس کے لئے مومنین مومنین کو کس طرح ماہر تحقیق بنا دیا۔

قولہ حاشیہ متعلقہ ثانیاً ہم کہتے ہیں۔ کہ امام مالک صاحب کا مذہب ہائوت اور وفات مسیح بن مریم کا مسئلہ ہے۔ وہ آپ کے نزدیک وہ بالقہ وراہل تحقیق میں سے ہونگے۔ کیونکہ ائمہ اربعہ میں سے ایک بڑے امام ہیں۔ اب آپ فرماویں کہ باقی تین ائمہ نے اپنے مذہب رفع جہانی یا نزول جہانی کی کبریا تصریح کی ہے۔ درحقیقت عدم تصریح اقل درجہ انکی نسبت سکوت مانا جاوے گا پھر وہی مذہب ہمارا ہوگا۔ یہ کہ بعض اہل تحقیق نے اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے۔ اور بعض محققین نے جہلاً اس پیش گوئی کو تسلیم کر لیا ہے۔ اپنے وقت پر جس طرح ہوا واقع ہو کہ غلطی اور قبول وقوع ہوئیں کوئی کے یہ طریقہ مذہب کرنا بھی ائمہ میں تالاننا اور فرضنا کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول سوائے آپ کے مذہب کا منقول ہو تو چھوڑ کر کہیں گے۔ کہ وہ آپ کا اجماع کہاں لیا جس کے ختمی کا الہام اہم پر ہی کرنا غیر ہماری ذمہ داری تھی۔ اسے مرید و مؤلف صاحب اب تو آپ سے پیرنے فیصلہ کر دیا۔ اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دیدیا۔ کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ حیات اور رفع جہانی کے لئے اقول الاجتہاد اہل تحقیق کا معنی اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اب ائمہ کے تصریحات سنئے۔

امام احمد ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما نے غلط فہمیاں فرماتے ہیں۔ وخرروج الدجال ویخرج و ماہج و ظهور الشمس من المغرب و نزول من السماء ماء یوم القیمۃ غنی ماوردت ہا لانا فی حقہ حق کا ان (فقہ کبار) میں مذہب مالک آئمہ شیعہ کا ہے جیسے کہ ائمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ اسی مذہب آئمہ مالکیہ کا ہے جو اچھے شیخ الاسلام احمد غزالی

سارے مذہب شیخ الاسلام احمد غزالی سے ملتا ہے۔ حق فی حق دلائل سیوطی وغیرہ سے ثابت ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی یوں ہے۔ خداوند نہیں ہی ہے۔ دل مالک مارا ہو میں ملک و ثلثین سنہ کی تاویلات و خطابات و اخبار میں یوں لکھے ہیں۔ بعد ازاں رفع المائدہ اور حقیقتہً یحییٰ آخر الزمان و خبر نزول جہاد و افضل رفع و نزول بھی ہے۔ اب ائمہ اربعہ میں اس مسئلہ کے بعد نزول مادہ اللہ مالک کا ہے جو حق فقہ ہے۔ یہی معنی ہے جس نے اس مکتبہ کو اس علم کا روضہ ان تمام شہداء نے دیا۔ خدا ان کے عبادت سے باز رکھے۔ بعد ازیں معلوم ہوا کہ فقہ جمعی معنی رفع المائدہ کی ہے جو مسند احمد میں ہے۔ اہل حق کا مقابلہ خفصہ فی الارض ہے جو بذریعہ ملائکہ کے ہونا ہے کفار مشوفین میں زمین پر دھنسلے ہوئے (حق) ہوگا۔ آپ نے اس کے لئے مومنین مومنین کو کس طرح ماہر تحقیق بنا دیا۔

مالکی نے فواکہ دوانی میں تصریح کر دی۔ کہ اشراط ساعت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا
 اُنزنا آہ۔ اور جیسا کہ علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بسط سے لکھتے ہیں جیسا
 نقل کرنا حسب مدعی اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا نزل سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام فانه یحکم بشریعة نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم بالہام والاطلاع علی الروح
 الحمدی او بما شاء اللہ من استنباط لہا من الكتاب والسنة وتجوذک شائدین اول
 کو جو علامہ زرقانی مالکی المذہب کی عبارت (فاذا نزل سیدنا عیسیٰ) سے مفہوم ہوتا ہے۔
 حرب العادت ماقول تھراوین یعنی نزول بروزری تو اس کجرفقاری کو یہ عبارت جو اسکے بعد لکھتے
 ہیں۔ (فما علیہ السلام وان کان خلیفۃ فی الامۃ المجدیۃ فہو رسول ربی کریم علی
 حالہ لا یمایظن بعض الناس انہ یاتی واحدا من ہذہ الامۃ بدون نبوة ورسالة
 وجعل انہما لا یزولان بالموت کما تقدم تکیف بمن ہو حی نعم ہو واحد من ہذہ
 الامۃ مع بقائه علی نبوتہ ورسالۃ) خاک میں ملا دیتی ہے۔ علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں
 لکھتے ہیں کہ عیسیٰ نبی اللہ جو بعد از نزول آسمانوں سے ہلکے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شریعت
 کے مطابق حکم کریگا۔ اس پر جماع ہے عبارت یہ ہے انہ یحکم بشریعة نبینا ورددت یہ
 الاحادیث وانعقد علیہ الاجماع۔ فتح البیان میں ہے۔ کہ وقد تواترت الاحادیث
 بنزول عیسیٰ جسما واضح ذلک الشوکافی فی مؤلف مستقر تنصن ذکر ماورد فی
 المنتظر والد جان والمسیم وغیرہ فی غیرہ وصح الطبری هذا لقول ووردت
 بن الذک الاحادیث المتواترة۔ فتح البیان ص ۳۴۷ ج ۲، ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے
 ہی ان کے مقلدین رحمۃ اللہ علیہم جمعین کے تصانیف میں احادیث نزول مسیح موجود ہیں جن سے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے نفظر عیسیٰ سے وہی مراد لیا علی نبینا وعلیہ السلام سمجھا
 بٹوا تھا۔ نہ مثیل اسکا۔ الغرض تالیفات ائمہ اربعہ و سائر علماء اسلام محدثین و مفسرین کی فی
 یومنا ہذا کے اور نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ کل محدثین اور ائمہ مذاہب اللہ اور
 اصحاب روایت و روایت اور صحابہ کرام عیسے حضرت عمرؓ اور حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ اور
 عبداللہ بن مسعودؓ اور ابوہریرہؓ اور عبداللہ بن سلامؓ اور ربیعؓ اور انسؓ اور کعبؓ اور حضرت ابو بکرؓ

صدیق چنانچہ ان کے اور حضرت عمر کی حکم بالانفراج اپنے مقام پر آئیگی۔ اور جابر اور ثوبان اور عائشہ اور تیم داری وغیرہ اور بخاری دوم اور ترمذی اور نسائی اور ابوداؤد اور بیہقی اور طبرانی اور عبد بن حمید اور ابن ابی شیبہ اور حاکم اور ابن جریر اور ابن جہان اور امام احمد اور ابن ابی حاتم اور عبد الرزاق اور قتادہ اور سعید بن منصور اور ابن ہشام اور اسحق بن بشر اور ابن ماجہ اور ابن مردویہ اور ابن کثیر اور شرح زائے الخیم اور شیخ سیوطی اور علامہ ذہبی اور ابن حجر عسقلانی اور قسطلانی اور امام ابو حنیفہ اور کل آئمہ شیعہ اور مالکیہ اور حنبلیہ اور شیخ اکبر صاحب فتوحات و حجۃ وقت حضرت امام ربانی دسائے صوفیہ کرام اور تابعین جیسے ابن سیرین اور امام شوکانی اور ابن قیم وابن تیمیہ وغیرہ کا اس پر اجماع ہے کہ عیسیٰ نبی علیہ السلام زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے۔ اور قبل از قیامت آسمانوں سے اترینگے۔ قادیانی صاحب نے اس افتراء اور ناپاک جھوٹے مسطورہ مکتوب عربی سے سفید کاغذوں کا منہ سیادہ کر لیا۔ کہ دائرہ کار بر امت اور آئمہ مسیح کے مرجع کے قائل ہیں اور اسکی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اسکی موت پر اجماع ہے اور صحابہ اور تابعین اور آئمہ و تبع تابعین اسکی موت کے قائل ہیں اور یہی مذہب مالک اور ابن عمر اور امام بخاری وغیرہ کا بر محمدین کا ہے۔ اور اسی پر اتفاق اکابر معتزلہ اور بعض اولیائے کرام کا ہے۔ اور رجوع کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں اور آسمان سے نزول کا لفظ بھی نہ کسی حدیث میں آیا اور نہ متقدمین کے مخطوطات اور کلمات میں۔ کیا تم ان الفاظ کو فتنوں کی طرح تراشتے ہو۔ اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم اور متقدمین کی کلام یا توفی کے ساتھ صاحب نے جو نزول بھی کسی حدیث کا مذہب نہیں ہے۔ بلکہ الصحیح فہم یا امر وہی صاحب نے جس بیانغہ میں۔ ان دونوں نے نقل میں دہو کے اور جعل سے کام لیا ہے شیخ محمد اکرم صاحبی کی کتاب "اقتباس الانوار" سے نقل کرتے ہیں۔ "و بعضیہ براند کہ روح نبیہ امہدی بروز کند و نزول عبارت ازین بروز است مطابق این حدیث مامہدی اللہ نبیہ ابن مریم۔ پس حدیث کہ اسکے بعد اسی کتاب میں لکھا ہوا ہے :- "و این مقدمہ بہ غایت ضعیف است" "اقتباس الانوار" ص ۵۲۔ اور دوسری جگہ اسی کتاب اقتباس الانوار کے ص ۵۳ میں لکھتے ہیں :- "یک فرد بر آن رفتہ اند کہ مہدی آخر الزمان نبیہ بن مریم است و این روایت بہ غایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیحہ و متواترہ از حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم درود یافتہ کہ مہدی از بنی فاطمہ خواہد بود و عیسیٰ یار و افتخار کہ وہ نماز خواہد بخار و جمیع عارفان صاحب تکلیف بر این متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین ابن عربی قدس سرہ در فتوحات مکی مشتمل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزماں آل رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من اولاد فاطمہ زہراؑ ظاہر شود۔ و اسم او اسم رسول اللہ باشد الخ ۱۲ منہ۔

لفظ کو غیر معنی موت میں نہ پاسکو گے۔ اگرچہ حسرت اور ندامت کے ساتھ مرنا چاہا ہو یہ ہے ترجمہ
مکتوب عربی قادیانی کا ص ۱۸۱ مروی صاحب بھی مثل مشہور کا مصداق چھٹھامیاں واہ اداہ!
اور بڑامیاں سبجھات اللہ -

بھائی مسلمانوں تفسیروں میں مفسرین نے جس امر کو نصائے کا قول یا کسی ایک مسلم کا یعنی وفات مسیح
ٹھہرایا ہے۔ اسکو قادیانی نے بیوجہیوں چٹھوں اپنے کئے جمع علیہ السلام کا بتایا ہے دیکھو بیٹاوی
قیل اماتہ اللہ سبع ساعات لمر فجعہ اللہ فی السماء وابیہ ذہب انصاری یعنی یہ قول
کہ (عیسے علیہ السلام) رفع کے قبل سات سات تک مسہر ہے یہ ہمارے کا قول ہے۔ اور حاکم
و تفسیر ابن کثیر میں ہے کہ (قال ذہب تو فوجہ اللہ عیسے ثلاث ساعات من النصارۃ امیاء
ثم رفعہ اللہ ایہ وقال محمد بن اسحاق ان النصارۃ یزعمون ان اللہ توفاه
سبع ساعات مودا لیمارۃ اعیاءہ و رفعہ الیہ الشریح از سدا اتراف کی عبارت میں
قول بالوفات کو نصائے کی طرف منسوب کیا ہے) ابن کاتب ہذا میں نقل لکھتی ہے اور جیسے کہ حاکم
نے مستدرک میں عائشہ سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ ایک سو برس تک زندہ رہے ورنہ ہی اپنے ماقبل نبی
کے نصف عمر یا تھا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہ اٹھ برس کے سرے پر جانوالا
ہوں۔ پہلے قول کو سب سے نصائے کی طرف منسوب کیا اور حدیث عائشہ کو ذکر کر کے حافظ ابن حجر
عسقلانی نے خود غیر معتبر ٹھہرایا۔ اور کہا کہ صحیح یہ ہے۔ کہ عیسے زندہ اٹھایا گیا۔ اور ابن عساکر کی حدیث
اس کے بعد نقل کئے ثابت روایا۔ کہ عیسے علیہ السلام مدینہ منورہ میں فوت ہوئے۔ اگر کتب سیرۃ
تواریخ پر بالا استقر نظر الی اجاد سے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف
عمر یا تھا ہے۔ اور فساد مضمون کا من جملہ علامات وضع حدیث کے ہوتا ہے۔

قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو مفتری ٹھہرایا ہے انکا ثبوت
انظر من السماء کا ثبوت صریح یا زائد روایتی اسحق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعند ذلک یترک الحق عیسیٰ بن مریم من السماء
الحدیث۔ فقہ اکبر میں امام امام ابو حنیفہ و نزول عیسے علیہ السلام من السماء فرماتے ہیں چنانچہ
پہلے نقل کیا گیا۔ علی اکبر فرماتے ہیں فانہ لم یجئ الی مکان بل رفعہ اللہ الی السماء

السماء روی ابن جریر وابن حاتم عن ریح قال ان انصاراً اتوا النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 الی ان قال الستم تعلمون ربنا فی لایموت وان عیسے یا فی علیہ الفداء کیا تم نہیں جانتے
 کہ ہمارا رب زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی۔ اور عیسے پر موت آئی۔ درۃ الدرائی بخاری
 کا مذہب اخراج البخاری فی تاریخہ والطبوائی عن عبد اللہ بن سلام قال بین فی عیسے
 بن مریم مع رسول اللہ وصاحبیہ فیکون قبراً زائداً (رجوع کا لغت) قال الحسن
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسے لم یمت وانه راجع الیکم قبل یم
 القیامۃ۔ (منقولہ) اردو صاحب اس (نعمت) کی تاویل فرماتے ہیں (کہ حضرت عیسے صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 دیکھو شمس بازغہ ص ۲۰۔ مگر آگے جا کر (وانہ راجع الیکم قبل یم القیامۃ میں سکتے
 عارض ہو جاتا ہے۔ شمس نے کہا کہ کبوں اگر (انہ راجع) میں انہ کی ضمیر عیسے کی طرف غائر
 کرتا ہوں۔ تو خود عیسے کا دوبارہ دنیا میں آنا ثابت ہو جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ جو وہ بیچہ
 کا میرے پاس بجدہ الغضری پہنچایا گیا تھا وہی بعینہ دوبارہ لوٹ کر جس جگہ سے آیا تھا
 وہاں پہنچ ہی نازل ہوگا۔ اور اگر (انہ) کا مرجع قادیانی ٹھہرنا ہوں تو آیت میں اس کا ذکر ہی
 نہیں۔ اب درآمد کھا جانا مصلحت وقت معلوم ہوتا ہے نزول و رجوع بروزی کی تاویل اور
 اسکی تردید ابتداء کتاب میں مفصل گذر چکی ہے ملاحظہ ہو۔ اور حاکم نے اس حدیث معاہدہ کے اخیر
 میں جس کو امام احمد نے اخراج کیلئے اپنی مستدرک میں کہا ہے (فد کو من خروج الدجیان فاقبض
 فاقبضہ) لا اترککم یتامی انی انی الیکم بعد قلیل واما النعمۃ فترونی الی ان اخی انجیل مطبوعہ
 شمشاد کے صحاح (۱۴) خیر الدین افندی جواب فیج میں لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کا یہ قول اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول کہ (اب یم یم تم میں حکم و عادل ہو کر نزول کریگا) انی الیکم اور (حی)
 اور (بل دفعہ اللہ الیہ) کو ملاحظہ فرمادیں وہ مہوط کا غلط تہمیط عیسے بن مریم حکماً
 عد لا الخ۔ ابو ہریرہ ابن عمار کی حدیث کے اخیر میں (رجلاً) و معتزلاً و یقفن علی قبری و
 یسلمن علی وکارحہ علیہ موقوف ہے۔ اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ زاد ما اللہ شرفاً
 میں حاضر ہو کر سلام عرض کرنا۔ اور جواب سلام سے مشرف ہونا۔ یہ نعمت قادیانی کو کبھی نصیب
 نہ ہوگی۔ شمس الہدایت میں زریں بن برشلہ رضی اللہ عنہ والی حدیث مذکور ہے جب کو بن عباس روایت

کما حقہ ازالۃ الخفاء اس حدیث میں (الیٰ حین نزولہ من السماء) کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس حدیث سے بر خلاف مشن قادیانی کے کئی امویاٹے جاتے ہیں، نہ بیت بن ربیع کا اس آئینہ دراز تک بغیر کل و شرب کے زندہ ہونا، عیسیٰ علیہ السلام کے نزول بنفسہ کی بشارت رہنا۔

۱۳ حضرت عمر کا فضل اور تین سو سوار کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا مسلم دہی بیٹے کی طرف بھیجا (۱۴) حضرت عمر کا بعد چار سو صحابہ مجاہدین و انصار کے عیسیٰ بنی اللہ کے نزول من السماء صحیح سمجھا۔ نہ یہ کہ کوئی اس کا مثیل آویکا لہذا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات شریف کے دن (کما رفع عیسیٰ) کا فقرہ صدیقی کبر و حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم بلکہ سائر صحابہ جو اس وقت حاضر تھے سب کا تسلیم شدہ تھا۔ ورنہ حضرت عمر اگر (کما رفع عیسیٰ) کو بھی مثل رفع محمدی کے بخطبہ صدیقی غلط و مردود سمجھتے ہوتے۔ تو فضلہ کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے سلام نہ بھیجتے۔ اور معلوم ہو کہ وفات شریف کے دن محل کلام میں ہی تھا کہ حضرت عمر سے بسبب اضطراب و قلق کے وفات شریف کے بارہ میں اور کچھ نہیں بن رہی تھی، بغیر اس کے کہ (رفع کما رفع عیسیٰ بن مریم) کہتے تھے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زندہ نہیں اور اٹھا گئے ہیں۔ چنانچہ ابن مریم اٹھا گیا۔ ازالۃ الخفاء کے مفسر دوم میں شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ چوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اراحم دنیا بریق علی انتقال و شہرہ شوشہا بے شمار بخاطر دم رہ یافت۔ فن بعضہ کہ اس موت نیست حلیت کہ عند اوستے پیش آید و گمان بعضہ کہ موت منافی مرتبہ موت است آنحضرت عمر کے اس خیال کی تردید کے صدیق اکبرؓ نے (ایہا الرجل اربع علی نفسك) فرما کر کہا فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد مات الم تسمع اللہ یقول۔ انک میت و انھم میتون و ما جعلنا لبشر من قبلك الخلد فان مت فھم الخالدون۔ پھر تیسری جگہ کہ بعد حمد ثنا فرمایا۔ ایہا الناس ان کان محمد النھم الذی تقیدون فان النھم قد مات

۱۵ اس سے صاف ظاہر ہے کہ صدیق اکبرؓ کا معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات شریف کا اثبات ہے جس سے صرف حضرت عمرؓ کے پیچہ فقرہ (انصار رفع) کی تردید منظور ہے۔ نہ دوم ہے فقرہ (کما رفع عیسیٰ) کی۔ ۱۶ منہ

فان كان الحكم الذي في التمام ان النبوة لم يمت بغير آية رضى ودا محمد
 الرسول قد خلت من قبله الرسل افان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ کا خیال تشویش کے باعث اسے طرف کشاکش آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات نہیں پائی۔ بلکہ عیسیٰ بن مریمؑ کی طرح زندہ ہیں۔ اسکی تردید حضرت
 صدیقؓ نے فان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قد مات سے فرمائی اور پھر اس میں ہم کو کہ
 موت منافی ثبوت کے ہے ان آیت اللہ میت وانهم ميتون ولفظ اثر لاسے دور فرمایا۔
 یعنی موت منافی ثبوت کے نہیں اور یہی ہے ماسیقت لاجلہ آیات یعنی آیات کا سوق صرف
 اتنے ہی مضمون کیلئے ہے کہ بخیا انہما کہ انبیاء مجملہ کہتے ہیں (غالباً ہے پیغمبری اور موت
 باہم متنافی نہیں۔ سایہ امر کہ سیانہ یہ چکے نہ تو مفاد آیات کا ہے اور نہ اس پر جو عموم ثابہ
 کی نزدیک موقوف ہے انکہ میت ظاہر ہے کہ تحقق موت کا فائدہ نہیں دیتا۔ ورنہ لازم آتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر وقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں اور یا یہی و ما
 جعلنا له من قبلنا الخلد کیونکہ مفاد اس کا خلود کی نفی ہے اور مسیح بھی چونکہ اپنی ہستی کے
 لئے ابتداء اور انتہا رکھتا ہے۔ لہذا مخلود سے بے ہر دم ہے اور قد خلت من قبلہ الرسول کا
 وال ہونا کل انبیاء کی موت پر موقوف ہے خلت کے معنی ماتت اور لام (الرسول) میں استغراق
 ہونے پر یہ سویر دونوں ممنوع ہیں۔ بلکہ خلاص کا بمعنی مضت ہونا اور ہم جنسی ہونا مستحکم ہے
 پہلا لغت اور شہادت نظائر سے ثابت ہے مثل قد خلت من قبلكم سنن ابی یوسف الخیر
 اور لام کے استغراق نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ قد خلت من قبلہ الرسول علیہ بن مریم کے بارہ
 میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالى ما المسيح ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل
 پس بر تقدیر استغراق معنی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مرچکے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ لہذا و ما جعلنا الا رسول
 قد خلت من قبلہ الرسل میں بھی لام استغراق نہ ہوا۔ تاکہ مسیح کی وفات پر دلالت
 کرے۔ انقرض سے آیت کا مسیح کی وفات پر دلالت ہونا دوسرے موقوف ہے۔ جو
 دونوں ہی ثابت نہیں کہ عزیمت۔ بناء علیہ حدیثی خطبہ میں محل استثنیٰ مذکور

(افان صاف) اور (انک صیت) ہے نہ قد خلت من قبلہ الوسل تو معلوم ہوا کہ
 نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا زندہ رہنا آیات مذکورہ کے لئے منافی نہیں
 لان دائمی حیات ہے شک منافی ہے۔ آیات مذکورہ کو۔ موسیٰ بن مریم کو بلکہ کسی کو مخلوق میں سے
 ہم بھی جی قیوم نہیں جانتے ہم بھی قائل ہیں کہ بعد از نزول مریم کے اور یہی مطلب ہے، امام ہمام محمد
 بن عبد الحکیم شہرستانی صاحب کتاب الملل والنحل کا اس عبارت سے وقال عمر بن الخطاب
 من قال ان عملاً اقامت قتلتہ بسیفہ هذا ومارفعہ کما رفعہ عیسیٰ بن مریم وقال
 ابو یوسف ثقافۃ من کان یبذل محمد فان محمد قد مات نہایت افسوس اور تعجب کا مقام
 ہے کہ مرزا جی اسی خلیفہ صدیقی کو اپنی ایام الصلح وغیرہ اور وہی قصا قسط میں دلیل پھرتے ہیں۔
 اجماع کے اس امر پر کہ مسیح بن مریم مرگیا۔ کیونکہ قسطاس کے مٹ سنا کہ بھلا تم اس اپنے خدائی عقیدہ
 کو حضرت ابو بکر صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کر دو
 جو دعویٰ اجماع صحابہ وغیرہم کا کئے جاتے ہو کہ حضرت عیسیٰ اس جد خاکی کے ساتھ باجماع
 آسمانوں پر چڑھائے گئے اور وہاں پر اسی جد خاکی کے ساتھ آسمانوں پر سے نزول فرماویں گے۔
 اگر صداق ہو تو کوئی ایک روایت ہی ان خدا رابعہ سے پیش کرے۔ (اس پیرہ لای عقل کو اتنی
 بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت بھی ہو۔ تو وہ فہم صحابہ بمقابل نصوص بدینہ قرآنیہ
 کے کب جوت ہو سکتا ہے علاوہ یہ کہ بروز وفات رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس خیال
 سے سب حاضرین صحابہ نے رجوع کیا ہے۔ چنانچہ امام ہمام محمد بن عبد الحکیم شہرستانی اپنی کتاب
 الملل والنحل میں لکھتے ہیں۔ وقال عمر بن الخطاب الخ انتہی سبحان اللہ قرآن حدیث میں مہارت
 ہو تو ایسی ہو کہ بوجہ جہانت آسمان مضمون کچھ کرامت جماعی کو غیر جماعی و بالعکس قرار دیا بھلا یہ کب ہو
 سکتا ہے کہ آیات قرآنیہ کے بخلاف حیات سچ الی ان پر اجماع ہو اور حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم برخلا
 آیات قرآنیہ کے ایک مضمون مخالف کو نہایت اہتمام سے کرات کرات ارشاد فرماویں مگر نہیں۔
 بلکہ خطبہ سرایتی کا مطلب وہی ہے جو بیان کیا گیا۔ قادیانی مع اتباعہ بوجہ جمع ہونے الرسول کے لام
 کو استغرائی نہیں کرتے ہیں۔ زائد یہ معلوم کر چکے ہیں کہ ہم استغرائی اوجہ مذکورہ بالا ہرگز نہیں
 ہو سکتا۔ معہذا جمع پر لام کا استغرائی ہونا نہایت نظر ضروری بھی نہیں۔ قال تعالیٰ واذ

گوکہ منافق نہیں۔ شان نبوت کو مگر بقاء علی الخطا، بالکل نازیبا اور ناجائز ہے بلکہ فسخ اللہ
 مایلفی الشیطان اور نیز اس وجہ سے کہ بقاء علی الخطا، مسامح ہے عصمت کو جس پر رسالت و اتباع
 کے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ اس اجماع کے بارہ میں مرزا صاحب کبھی تو اجماع کو زندہ لکھتے ہیں۔
 دیکھو اندالہ جند اول جس سے رفع جسمی کے اجماعی ہونے پر انکا اقرار پایا جاتا ہے اور جب اجماع امت
 کے کو زندہ ٹھہرنے پر چاروں طرف سے بعض طعن نظر آتے ہیں تو جھٹ کر وٹ بدل کر اس طرف منہ
 کر لیت ہیں کہ رفع نزول جسمی اُس مسیح پر امت کا اجماع ہی نہیں بلکہ اسکی موت پر اجماع ہے دیکھو
 مکتوب عربی وغیرہ وغیرہ۔ رہا یہ دعویٰ کہ کل کا بر معتزلہ کا غیٹے کے منے پر بیض وہ مر گیا اتفاق سے
 ناظرین علامہ زمر مشرقی معتزلی کا قول کشف میں ملاحظہ فرماویں (فی متوفیک لے مستوفی اجناک
 ومعناہ انی عاصمک من ان تقتلک الکفار و مؤخرک انی اجل کتبتک لت و میتک حنف
 انفاک لا قتلا بایں یہم و رافعک ان سماء و مفر ملائکتی کشف متوفیک کے معنی میں اتنا
 طول کہ میں تیری اجل پوری کروں گا لیکن میں تجھے کفار کے ہاتھوں سے بچاؤں گا اور تجھ کو اس اجل اور
 زمانہ تک مہلت اور وقفہ دوں گا جو تیرے لئے میں نے لکھ دیا ہے ابھی اور اس کا معنی میتک
 نہ نیت جیسا کہ بعد اسکے قبل میتک بصیغہ تہ ریفص لکھا ہے اس لئے تو ہے کہ حدیث متوزد و
 عقیدہ اجماعی نص قطعی بنی فہمہ اللہ علیہم کا مفاد متوفیک کے مطابق بلکہ کشف تفہیم و تہذیب کے ہوا
 بخاری کی طرف یہ بات کہ اس کا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف تھا۔ بالکل لغو اور جہالت ہے
 کیونکہ امام بخاری نے کتاب النبایں ایک باب بعنوان باب مذہب مدنی بن محمد سے حدیث لکھی کہ
 ہر مذہب میں ایک حدیث ابی ہریرہ کی روایت سے نقل کی ہے۔ واندی غفری بیدہ الخ
 جس کے اخیر میں ابو ہریرہ آیت و ان من اهل لکتاب استنشدک کے طور پر ذکر فرماتے ہیں اور
 دوسری حدیث کیف انتہ اذا نزل ابن مریم فیکم و اما کم منکم اس باب کا عنوان اور
 معنوں صاف بتاتے ہیں کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع امت کا ہے۔
 لہذا اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب تفسیر میں سورہ آل عمران کے لفظ متوفیک کی
 تفسیر فقط میتک سے کر دی ہے۔ (۱) قال ابن عباس متوفیک میتک (۲) مگر اس
 سے یہ آیت نہیں ہو سکتی کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں توفی کے

معنی موت ہیں۔ اور مسیح بن مریم مرچکا۔ اور کیونکر ہو سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب غنوں و معنوں
 سے صاف ظاہر ہے۔ اصحاب روایت کے مد نظر فقط روایت کے اس سلسلہ کو مبین کرتا ہے۔ جو
 ان کو ملا۔ اس روایت کرنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کیونکہ جبار بن عباس
 کی نسبت وہ اس تفسیر کے کہ (متوفیک حینک) یہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ کہ ان کا مذہب بھی وفا
 مسیح ہے۔ تو امام بخاری کا مذہب بوجہ روایت کیونکر ہو سکتا ہے۔ اور یہ چونکہ متوفیک میں
 وعدہ وفات کا ہے نہ تحقق وفات لہذا اقبال ابن عباس متوفیک حینک) وفات مسیح کا
 افادہ نہیں دیتا۔ جب تک فلما توفیتی کے متعلق رفعی کا معنی مروی ہے کافی الدرا مشہور
 ونقل فی شمس الہدایت۔ اور فلما توفیتی میں بھی اگر معنی موت کا ہی لیا جائے۔ تو بھی یہ آیت چونکہ
 حکایت ہے مابعد النزول سے لہذا وفات قبل النزول پر دلالت نہیں کرتی۔ لہذا یہ بھی مفصلاً
 ابن عباس کا مذہب یہی ہے۔ کہ عیسیٰ نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور دوبارہ آسمان سے نزول
 کریں گے۔ اسی لئے بر تقدیر ارادہ معنی موت کے متوفیک ہے۔ ابن عباس ریت میں تقسیم و تائیر فرماتے
 ہیں اور دوسری کتاب صحاح میں جیسے صحیح نسائی اور ابن ابی حاتم و ابن مردویہ اپنے تراجم میں حضرت
 ابن عباس سے حضرت عیسیٰ بن مریم کا زندہ آسمان پر چھٹا یا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان
 لھذا من الموحود سبعۃ واسودت علیہم قدس لھم قردۃ فخرنا من فاجتعت
 اليهود علی مثلہ فاحبہ اللہ بانہ یرفعہ الی السماء وینظرہ من صحنۃ الیہود صحیح نسائی۔
 ابن ابی حاتم بن مردویہ قال ابن عباس سید رک اناس من اهل الکتاب عیسیٰ حین یبعث
 فیؤمنون بدفع البیان علاوہ تفسیر ابن عباس کے ایک اور وجہ بھی ہے جو قادیانی صاحب نے
 بزعم خود دستاویز بنا رکھی ہے۔ فاقول کہ قال لعبد الصالح کی حدیث
 جو بخاری میں بروایت ابن عباس ذکر کی گئی ہے۔ جبر میں آنحضرت جسے اللہ علیہ وآلہ
 وسلم نے اپنے اور مسیح بن مریم کے قصہ کو ایک ہی رنگ کا قصہ قرار دے کر
 وہی لفظ فلما توفیتی اپنے حق میں استعمال فرمایا۔ جو عیسیٰ بن مریم نے اپنے حق میں کہا اور
 ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ زاد لا اللہ شرفا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مزاج شریف موجود ہے اس
 لئے ہلکی منکشف ہو گیا کہ دونوں برابر طور پر آیت فلما توفیتی کے اثر سے متاثر ہیں۔

۹
 کسی محال یا مفسر سے موت کا نقل نہ کیا جائے بلکہ ابن عباس سے فلما توفیتی کے متعلق

اس تقریر کے قاریانی صاحب نے جو خبر خود کرنی سبب سے آکھ بند کر کے دستاویز بنایا ہے۔
 فی الواقع یہ ہے کہ خدا تو فیضی کا لغو قیامت کے دن سے ہے جیسا کہ درمنثور میں مذکور ہے
 کہ تَزَكُّوْا سُبْحَانَ الَّذِیْ سَخَّرَ لَہٗ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَفِی الْاَرْضِ لَعَلَّہُمْ یَرْجِعُوْنَ
 کہ یہ تو نہیں دیکھتا خدا خود فرماتا ہے یہ تمام باتیں اسی دن ہونگی جس میں سچور کو چوٹی فتح
 دیں۔ دن کا یوم یفقم لصادقین صد قیام۔ حاسا یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائیکہ رقم کو معلوم نہیں کہ تیرے
 صحابہ کتنے تیرے۔ بعد کا کچھ بنایا۔ تو جواب اس کے میں کہوں گا جیسا کہ پہلے کہ نہ صدق (یعنی مسیح)
 کہ وہ کائنات خدا صمد نہیں ماضی و مستقبل فی اوقیتہ کنت انت اولہ و ہذا صمد و میں اس کا
 ٹکراؤ کھانا جنت تک کہ ان کے پیچھے کھائیں پھر رب مار دیا تو نے۔ تو ہی اُن پر چکبند رہا اس
 حدیث میں کہما قال بعد انما میں قال یعنی یہی ہے۔ فلما اوفیتنی بمعنی موت ہوا۔
 مگر وہ موت ہے جو بعد از نزول عدا السماء۔ یہ پر وارد ہوگی۔ جسکے سب سے اہل سر
 صبر سے ہے کہ آج کے علماء کف قائل ہیں۔ ہاں اگر فانی ماضی ہی ہوتا تو فلما تو فیضی مسیح
 کے وقت پر بروقت تحقق در رفع اللہ علیہ کے دلالت کرتا کیونکہ اس تقدیر پر یطلب یہ کہ اگر آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے دن جیسا کہ کہا تھا مسیح بن مریم سے بعد ازاں
 جاتے کے دیر سے جبکہ اس سے عباد میں کی نسبت سوال کیا گیا کہ انت قلت عدا میں
 دیز اسکی کہ امام بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق قیامت ہی کے سمجھا تھا خدا یہ ہے کہ امام
 بخاری نے اس حدیث کے قبل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس حدیث میں جو کچھ ابن مریم کے حق
 میں آنری ہے۔ لفظ وَاذْکَآلَ اللّٰہِ بِمَنْ یَّقُوْلُ ہے اور اذ صلہ یعنی زندہ ہے یعنی ما
 بخاری نے اپنے اجتہاد سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سزا
 قصہ اور کس سوال جواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلمہ آذ نے یہاں ماضی میں کوئی فرخندہ
 نہیں دکھایا جیسا کہ مزاجی اپنے متقدمہ تا بیانات میں آذ کا حال کی ماضویت کے مضامین کے
 کے لئے لکھتے ہیں۔ بلکہ کلمہ کے طور پر لکھ دیا کہ یہ ماضی کے عزت و وقو ہو تو بالآخر در سے

معنی ماضی کا لیا جاتا ہے اور جس نے کیا یہاں ماضی کو بمعنی مضارع کہا جس کو ظالمین اور کاذبین میں
 سے شمار کیا۔ دیکھو مکتوب عربی ص ۱۲ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام جیسا کہ بن عباس کو
 بوقت غزوہ بدر کے مذہب اپنے کے یعنی قول بالتقدیر والتاخیر فی الآئینہ کو تحریف ٹھہرایا وہی امام
 بخاری لکھتے کہ برے زور سے اس کا نام اپنے موافقین سے بیا جاتا تھا۔ اور وہی امام بخاری
 ہیں کہ باعث ظہار مذہب اپنے یعنی حیات میں کے جو قال کو بمعنی یقول کے کھا ہے۔ ان کو
 وہ انعام دیا جاتا ہے جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور ابن عباس کو افقہ الناس اور جبر
 ہذا الاکملہ کا لقب دیکر قابل ان لوگوں کے جو توفیق سے معنی غیر موت کا لیتے تھے چو کہ
 کہا جاتا تھا۔ کہ ایسے بڑے صحابی غنیمت شریف القدر کے تفسیر کو تم نہیں مانتے۔ اور جب ان کا
 مذہب ان کے مرقات فی التفسیر والحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو وہ محرفین میں اور
 غلط کاروں سے شمار کئے جارہے ہیں۔ دیکھو شمس نازعہ متعلق آیت وانا لعلوہ للسلعة جو
 عنقریب آٹیکا۔ اور زلزلہ ولام وغیرہ مرزئی کو اپنے مریدوں کے ساتھ بھی یہی دتیرہ ہے جب تک
 وہ مرزئی کے گیت گانے میں مرزائی بھی ان کی ت فغانی تشریت مرثاۃ کر دیتے ہیں خدا تعالیٰ
 کے ساتھ جہنم ہو نہ سہ۔ نیچے بند چھوڑے۔ اور جب الگ ہو گئے۔ تو سارے جہاں میں
 کائنات کے بربر ملعون اور مردہ نہیں ہونا کیونکہ وہ بھی ہے کہ مرزائی بقول سے ماضی کا
 معنی لیتے ہیں اور جب مولوی نور الدین صاحب معنی وادب لکھتے ہیں دیکھو مقدمہ بل کتاب
 ہاں ہمارے یہی بول کو کہ اس قصہ کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں۔ مرزا صاحب کا ایک اعتراض
 ہے کہ سوال خداوندی تو یہ تھا کہ تو نے اپنے اور اپنی والدہ کی لوہیت کی حرف ان کو بلایا تھا۔
 جس کا جواب سچ نے یہ دیا سبب نہ تھا یہ کو دہلی اور۔ قولی الا جس میں یہ بھی کہا۔ کہ جب تک
 میں ان میں تھا۔ ان کا ملین حال تھا اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا تو تو ہی انکا نگہبان تھا۔
 اس سے پایا جاتا ہے کہ یہ جو عیاسیوں کے ترکہ کی کوئی نہیں۔ اور یہ جب ہی صحیح ہو سکتا
 ہے کہ اب سچ زندہ نہ ہوں۔ کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویں گے (جیسا کہ مسلمانوں کا عام
 طور پر یہی عقیدہ ہے۔ تو عیاسیوں کے نفوذ شر سے انکا بے خبر رہنا کوئی وجہ نہیں رکھتا۔
 پھر نکار سے ہو سکتا ہے۔ جواب اس کے نڈر اس سے کہ مسیح کے ذمہ یہ جواب صرف

اتنا ہی ہے کہ یا اللہ تو شرک سے پاک ہے جو بات مجھے یقین نہیں وہ میں نے کیوں کہنی تھی۔
 بعد اس کے مسیح کو اس سے بیزاری کا اظہار بھی مقصود ہے چنانچہ ماقلت ہم الاما امرتہ بہ شہیدا
 تک اسپر دال ہے اور ان کیلئے سفارش بھی کرنی منظور ہے جیسا کہ ضمناً (ان تعذبہم
 فانہم عبادک وان تغفرلہم فانک انت العزیز الحکیم) سے مفہوم ہوتی ہے۔ اور ظاہر
 ہے کہ سفارش کے مقام میں مشغوع لہ کے جرائم کی تصریح مقتضی مقام کے برخلاف ہے
 مع ہذا ان کے شرک کرنے سے سوال ہی نہ تھا بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ تو نے ان کو کہا
 تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو خدا بنا لو۔ پس جبکہ سوال ہی اس سے نہیں اور مسیح کا بانصریح ذکر کرنا مقتضی
 مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے۔ تو مسیح کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرتے۔ الغرض قادیانی و
 امروہی صاحبان کا سب آیات و احادیث کے متعلق چار کو نسلی خیال ہے۔ علمی بیانت سے بالکل
 بے بہرہ ہیں اور اسی بناء فاسد سے انہوں نے امام بخاری کی حدیث ابن عباس میں قال کے
 ماضی ہونے سے یہ اعتقاد کر لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور عیسیٰ بن مریم دونوں توفی کے
 اثر سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ خطبہ صدیقی مذکورہ بالا سے ساری امت سے الگ
 بوجہ جہالت الٹا مضمون سمجھ لیا۔ اور اس اعتقاد پر جہالت کا مشا توفی کا اطلاق مشترک طور پر
 بھی ہے۔ میں کہتا ہوں۔ یہ خیال میں نہیں آیا۔ کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت (اللہ یتوفی الالافس
 حین موتھا والقی لم تموت فی منامھا فیمسک الذی قضی علیہا الموت ویرسل لاخری
 الی اجل مسمی) نفس کے اوپر ایک ہی طور پر اطلاق توفی کا ہوا ہے۔ لیکن نفوس مائتہ یعنی
 مرنے والوں کے توفی اور ہے اور نفوس نائمہ کی توفی اور ہے۔ اسی طرح اس حدیث میں بھی
 تنویع ہے۔ کیونکہ حالات خاصہ ہر ایک کے تنویع کو تقاضا کرتے ہیں۔ اب ناظرین کو اس طرف
 توجہ دلائی جاتی ہے کہ مکتوب عربی وغیرہ تصانیف میں قادیانی صاحب فرماتے ہیں کہ تم
 اگر حسرت سے مر بھی جاؤ تب بھی توفی کا معنی بغیر موت کے نہ بنا سکو گے۔ لیجئے صاحب توفی
 کے معانی کتب لغت سے (۱) ایک چیز کو بالتمام کچڑنا سان العرب میں ہے توفیت المال منہ
 واستقیتہ اذا اخذتہ کلہ (۲) پوری کشتی کو کرنا سان العرب میں ہے۔ توفیت عد القوم اذا عدتہم
 کلہم ومن ذلک قولہ عزوجل اللہ یتوفی الالافس حین موتھا ای یستوفی عد دا

اَجِالْهَمْ فِي الدُّنْيَا وَقِيلَ يَسْتَوْفِي تَمَامَ عَدَدِهِمْ اِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَامَّا تَوْفِي النَّائِمِ فَنُفُو
اِسْتِيقَاءُ وَقْتُ عَقْلِهِ وَتَمْيِيزُهُ اِلَى اَنْ نَامَ اَوْ صَاحِبُ تَاجِ الْعُرُوسِ لَنْ اِسْ كِي شَهَادَتِ
مِنْ لِكْهَافِ - وَاشْهَدُ اَبُو عَيْيِدَةَ الْمَنْظُورِ اِلَى اُولِغَيْرِي سَه

اِنْ نَبِي الْاَدْرِ دَلِيْسُو مِنْ اَحَدٍ ۝ وَلَا تَوَدَّ اَهُمْ قَرِيْشَ فِي الْعَدَدِ
اِي لَا تَجْعَلْهُمْ قَرِيْشَ تَمَامَ عَدَدِهِمْ وَلَا تَسْتَوْفِي بِهِمْ عَدَدَهُمْ ۝ سَوَالِ كَرْنَا سَانِ
الْعَرَبِ مِنْ هَمْ - قَالَ الزَّجَاجُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى حَتَّى اِذَا جَاءَتْهُمْ رُسُلُنَا يَتُوفُوْنَهُمْ اِي سَأَلُوهُمْ
مَلَائِكَةُ الْمَوْتِ عِنْدَ مَعَايِنَةِ فَيُعَذِّفُوْنَ عَنْهُمْ وَتَهُمُ اَنْهُمْ كَانُوا كَاخِرِيْنَ ۝ عَذَابٌ دِيْنَا -
قَالَ الزَّجَاجُ وَيُجَوِّزُ اَنْ يَكُوْنَ حَتَّى اِذَا جَاءَتْهُمْ مَلَائِكَةُ الْعَذَابِ يَتُوفُوْنَ هَمْ عَذَابًا وَهَذَا
كَمَا قَوْلُ قَدْ قُتِلَ فَرَدْنَا بِعَذَابٍ وَانْ لَمِ يَمُتْ وَدَلِيْلُ هَذَا الْقَوْلِ قَوْلُهُ تَعَالَى
وَيَا نَبِيْدُ الْمَوْتِ مِنْ كُلِّ مَكَانٍ وَصَاهِدُ بَيِّنَةٍ ۝ نِيْزِدْ - جِيْسَ كِهْ اَبُو نُوْسَ لَنْ كِهَافِ
فَلَمَّا تَوَفَّاهُ رُسُوْنُ السَّكُوْنِ ۝ وَدَبَّتِ الْعَيْنَانِ فِي الْبَحْفِ

اور اسی معنی میں ہے ہوا ان ی یتوفیکم باللیل جمع البحار میں ہے۔ اے یتیمکم اس آیت کریمہ
میں بجمیعہ مرنا صاحب کے سوائے جواب موجود ہے کیونکہ فاعل اللہ ہے اور مفعول ذی الروح
انسان حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں اسی طرح اللہ یتوفی الانفس حیث من تقا والی لم یمت
فی منامہا اہ میں بلکہ بمعنی قبض کے ہے اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ توفی اور چیز ہے اور
موت اور چیز اور نیند اور چیز ۱۲ حجازاً میت پر بعد تحقق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس
ومن الجبانہ انکند الوفاۃ ای الموت والمنیۃ وتوفی فدان اذ مات وتوفاہ اللہ عزوجل اذ قبض
نفسہ وفي الصحاح روحہ جمع البحار میں ہے وقد یكون الوفاۃ قبضاً لیس بموت اگر کل
تقریفات توفی پر یعنی شخصی وصفی و نوعی نظر ڈالی جائے۔ تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ موت توفی
کیلئے معنی حقیقی نہیں۔ اس تحقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بمعنی یقول کے لینا
امام بخاری کا مسلک ہے جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق دینی منظور
ہے۔ ورنہ بناء بر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفی قال اگر اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے۔ اور
تفویج وفات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ یتوفی الانفس الخ کی ملحوظ ہو تو بھی حدیث

اقول کما قال العبد المذنب الخ اور اسی طرح آیت نما تو فیتی الخ پر گزرا جماعی عقیدہ کے برخلاف
افادہ نہیں دینی کیونکہ فلما تو فیتی کا معنی فلما قبضتی ہوگا۔ قولہ ص ۳۲ ہم یہاں پہ بحث کوئی
متعلقہ کلمہ بل اور نیز ان اغلاط کو جو مولف سے ایجاب پر صادر ہوئی ہیں۔ تشریح نہیں کرتے
اقول اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب بہ نقیب رامروہی مکھڑ شریف و میر شریف و
جوبلیاں و پشاور و کوہ مری وغیرہ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے باوجود اس کے پھر عدم
تعرض کی وجہ یہ بیان کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ تجھے مرزائی سمجھیں گے۔ دونوں صاحبوں
کی خدمت میں گزارش ہے کہ (بحر العلوم) کا حوالہ جو کہ فائدہ جسیہ میں لکھا ہوا ہے آپ اس
کی طرف توجہ فرماویں دیکھو وہں یکتوں فی الجملة لا بد من الاستدلال وما قبلہ بل
هذه ليست باعطاف بل ابتدائية و رہب الیہ بن ہشام من۔ یہ وہ اختار دتی تحریر
فمنه متوجع لابد من اقامة دلیل علیہ بل قام الدلیل علی خلافہ لانه یوجب
الاستدلال فی العطف والاستدلال عدم الاستدلال حیر کا مرسل ہو حقیقہ فی
الاعراض وهو متوجع تارة یكون فعول لا یلزم من۔ ومفرا لا یلزم الا ان نفسہ
او عرضہ ہذا متوجع لعلوم مسلمہ التیوت۔ قولہ ص ۳۵ مؤلف بناوے کے ہم مع اروح کا
ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بتکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ لا الہ الا اللہ محمد بن مریم
بالفروغ مذکور ہوا ہے۔ اقول مسیح عیسیٰ بن مریم کا ذکر ہونا جس کو آپ تسلیم کیا ہے۔ یہی مرد
ہے۔ (رحم مع اروح سے) نہ لفظ رحم مع اروح کا قولہ سو اسی کا رفع درجات ذکر فرمایا گیا۔
جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ تلك ارسى فضله باعضهم شی بعضہم
من كلام الله ورفع بعضهم درجات ایض قال تعالیٰ وهو الذي
جعلكم خلائف الارض ورفع بعضكم فوق بعض درجات ایض
ونوشنا لرفعناہ بہا و لکنہ اخذ الی الارض واتبع صوہ ایض
ورفعناہ مکات علیا ایض الی الذین امنوا منکم والذین اولوا بعلم
درجات وغیرہ اقول ان سب آیت میں کوئی قرینہ بالخصوص جسم غفرق مع روح عیسیٰ
پر موجود نہیں بخلاف ما نحن فیہ محل نزاع میں کیونکہ سیاق و سباق اور صلب و قتل

قطعی طور پر قرینہ ہے۔ عیسیٰ بن مریم سے جسم منصری لینے کے لئے قولہ ۳۱ مثل مصنف مفردات
 راغب، صفحہ ۱ وغیرہ نے معنی رفع کے التقریب لکھے ہیں اقول یہ معنی وہی معنی ہے جس کو
 قاموس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی لغزش ہے جو قاموس کی عبارت میں آپ لوگوں نے کھائی
 یعنی تقریب اعزاز کا معنی دیاں ہی ہو گا۔ جہاں رفع کا صلہ الی ہو۔ لفظاً یا تقدیراً نہ کہ جہاں
 صلہ رفع کا الی ہو دیاں پر بلا تخیلف معنی اعزاز ہی کا لیا جاوے۔ اگرچہ قرینہ صارفہ بھی موجود ہو۔
 قولہ ۳۲ لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل رفع اللہ میں رفع جسمانی سمجھ رکھا ہے اسی قبیل
 سے ہے جو بیان کر چکا ہوں۔ یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی رفع کے رفع جسمی لئے
 گئے ہیں۔ تو ان کو علت موجبہ اس بات کا قرار دینا کہ رفع اللہ الیہ میں بھی رفع جسمی ہی مراد ہے
 اقول جناب من کیا مانگے جا رہے ہو کس جگہ شمس الہدایت کے مصنف رحمۃ اللہ نے رفع جسمی
 لینے کے لئے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں رفع سے رفع جسمی کا مراد ہونا علت وجہ ہے
 رفع جسمی ہی کے لینے کیلئے ہر محل میں۔ بلکہ نہیں سمجھے کہ رفع جسمی لینے کے لئے تو ما قبل بل اور ما بعد
 اس کے تضاد کا ہونا جو۔ دیر بانہ تفصیل شمس الہدایت میں لکھا گیا ہے قطعہ دلیل اور بیان قاطع ہے
 آپ نے بحوالہ تراثیت جو تضاد کا تحقق رفع اعزاز و تکریم کی صورت میں لکھا تھا اس کا تار و پود کس
 طرح پلک کے سامنے اٹھا کر رکھا گیا ہے بلکہ منقول و معقول دونوں کی قطع کھ گئی ہے۔ لغزش کچھ
 اپنے تغیر و تبدل شمس الہدایت کے قوانین میں بحسب زعم خود۔ ثباتاً للمذہبات و تبدلاً لملفوظاتہ کیا۔ اس میں
 آپ کی غلطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر ظاہر ہو چکی ہے۔ قولہ ۳۳ منہیہ میں آپ لکھتے
 ہیں۔ یہ سب محاورات جو مؤلف نے اس جگہ پر ذکر کئے ہیں کسی میں رفع جسمی نہیں ہے بلکہ
 رفع روحانی ہے فقہاء المحاورات دلیل لنا لا لکم و علیکم لا علینا ۱۲ منہ۔ اقول من جملہ
 ان محاورات کے جو شمس الہدایت میں لکھے ہوئے ہیں۔ ایک تویہ ہے دفعہ الی ید ۱۵ ای
 دفعہ الی غایۃ طول ید ۱۶ لیاہ ۱۷ دناس فی فطر و ن جمع البحار یعنی اس پانی کو انصرفت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اویاٹھایا تاکہ لوگ دیکھ کر افطار کریں۔ حضرت جی اب فرمائیے کہ اس پانی
 کے روح کو آپ نے اٹھا کر لوگوں کے سامنے دکھلایا۔ یا خود اس پانی کو دو ٹکڑا کر وہ یرفع الخ
 الی عثمان تیرا ۱۸ دفعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چوتھ یرفع الیہ محل ۱۹ دلیل قبل

عمل النہاری الى خزانته ليضبط الى يومه الجزء مجمع البحار مطلق اعمال انسان كيلئے عام ہے۔ اس سے کہ ذکر و تسبیح ہوں یا غیر انکے حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب تفاوت مراتبینہ افعال صوریں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے۔ اور ان اشکال کیلئے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ توحیات و اسرار فطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ واما الحروف اللفظیة فانها تتشكل فی الهواء و لهذا تنقل بالسمع علی صورت ما نطق المتکلم فاذا تشکلت فی الهواء قامت بهار و احما اسکے بعد فرماتے ہیں تہ بعد ذالک تلحق بسائر الامور فیکون شعبها تسبیح ربها و یسعد علوا الیہ یسعد لکلمه الطیب و هو عین شکل کلمه من حیث ما هی شکل مسیئہ للہ تعالیٰ شائد آپ نے جسم کو خاص انسان ہی کیلئے سمجھ رکھا ہے لہذا منہیہ میں لکھ دیا کہ ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ رفع روحانی ہے (راحدیث کا رفع الی عثمان یا الی ابنی سلی اللہ علیہ السلام سواس مقام پر مرفوع چونکہ حدیث ہے اور اس کے لئے حسیہ بیان مذکور حضرت شیخ کے جسم بھی ہے۔ لہذا رفع جسمانی متحقق ہے صرف رفع و جوار انتساب ہوگا۔ انقضی بہ کیف رفع جسمانی ہی ہوا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لئے جسم حسن یا قبیح مع الروح ہونا بحسب اختلاف النیت والہمتہ۔ چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے ہیں ثابت ہے اگر آپ کتاب سبقاً پڑھ لیتے تو ان تکلف ہم کو بھی ہر ہر فقرہ میں نہ اٹھانا پڑتا۔ قولہ ص ۳۰ کہ وہ توجہانی ہو ہی نہیں سکتا اقول ہو سکتا ہے چنانچہ اہل لکھا لکھا ہے قولہ ص ۳۰ کیونکہ ایسے بعض رفع جسمی کرنے میں نہ اصل و قعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ ماہ النزاع کا لحاظ ہوا ہے و نہ رفع الی اللہ کی طرف التفات کیا گیا ہے۔ اور نہ اس طول کلام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو ما قتلوه و ما صلبوه سے شروع ہو کر و کیوں علیہم شہید پر بحث ختم ہوئی۔ اقول رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں۔ نیٹے دونوں فرق یہود و نصاریٰ مسیح کے مقتول ہونے پر متفق تھے گو ان کے اغراض مختلف تھے یہود کی غرض تو بموجب تعلیم تورات ثبات ملعونیت تھی۔ اور عیسائیوں کی کفارہ گناہ اس کا بیان ذکر نہیں اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے۔ تو یہ نتائج زعمی ہر ایک نکال سکتا ہے اور اگر سرے سے قتل صلیبی ہی متحقق نہیں ہوئی۔ تو اس کی عدم وقوع کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انتقاد اور اڑ جانا خود

ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ اگر قتل صلیبی فی الواقع پایا جاتا تو قتل کی نفی ماقننہ سے ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کذب لائم آتا ہے۔ بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ ضروری تھی ماکان المسیم ملعوناً وکھلاۃ کما زعموا وغوہ کہنا چاہیے تھا۔ ایسا ہی اگر صلیب پر چڑھانا بغیر قتل کے واقعی ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور مصلیوہ کی تاویل اس طور پر لکھتے ہیں کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یعنی قتل حاصل نہ ہوئی تو گویا صلیب پر چڑھانا ہی نہ ہوا۔ تو اس صورت میں صدر کلام یعنی (وقولہم) کے داخذ ہمد و دفعہ المسیم علی المسیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لئے کہ بہ نسبت غلط بیانی کے ایذا رسانی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا ماری ڈالت ہو بڑا برم سنگین اور بمقتضاً مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنے دیجیے یہ تاویل صحیح آیت یعنی (وإذا کففت بنی اسرائیل عنک) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ من جملہ اُن انعامات کے جو مسیح پر کئے گئے ہیں اور اس آیت کے ماقبل ذکر میں ایک یہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک کھا۔ اور تم کو انکی ایذا سے بچا لیا۔ بموجب زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو گلی کوچہ میں مخالفوں کے ہاتھ میں خوب پٹوا کر اور رو کر کے صلیب پر چڑھا دیا۔ واہ بے مرزا صاحب! واہ اگر مسیح قادیانی انہیں حقائق و اسرار قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے۔ تو اسی کو مبارک ہوں خدا کسی مسلمان کے نصیب نہ کرے۔ پھر جو آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ کی غلط بیانی کی تردید فرماتے ہیں قتلواہ و ما صدوہ و لکن شبہ لہم و لا لکنہ انہوں نے اسکو قتل کیا اور نہ سولی دیا۔ لیکن وہ ان کے سامنے مشتبہ کیا گیا کہ وہ مقتول مسیح کا شبہ سمجھا گیا۔ چنانچہ ہر دوحی و رہ قاموس میں موجود ہیں و ان الذین مختلفوا فیہ لفی شک منہ ما لہم بہ من علم الا اتباع الظن جو لوگ اس امر میں قرآن کے بیان سے محاف ہیں وہ اس واقع سے بے خبری میں ہیں اس دعویٰ کی جسکے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں اٹکوں اور خیاؤں کے تابع ہیں (وما قتلوہ یقیناً بل دفعہ اللہ الیہ) انہوں نے ہرگز اسکو قتل نہیں کیا۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے اپنے پاس اسکو اٹھالیا (اور اس ہمارے اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور بعید از قدرت ہماری کے نہ سمجھے) وکان اللہ عزیزاً حکیم (اور خدا غالب ہے حکمت والا۔

ناخرین کے خیال میں آگیا ہو گا۔ کہ یہ معنی جو آج تک اہل اسلام کا عقیدہ اسی پر ہے اور مفسرین نے

بھی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھا اور سمجھا ہے۔ کس طرح قرآن مجید کی نظم سے صاف صاف ثابت اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپان ہو جاتی ہیں۔ بخلاف اس معنی کے جو مرزا صاحب و اتباع نے لیا ہے یعنی (رفعه الله الیہ) میں رفع سے مراد رفع درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست اور چسپان نہیں ہوتے اس لئے کہ (وكان الله عزيزاً) تمام الفاظ کا بولنا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں مشکل امر کو سہل بنانا منظور ہو اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کیلئے مشکل اور ان ہونا نہیں سمجھا جاتا۔ بخلاف رفع جسم بحمد العنصری کے کہ یہ ایک انوکھا واقعہ ہے اور نیز (رفعه الله الیہ) پر اُس وعدہ کا تحقق ہے۔ جو یحییٰ بنی مرقیہ و لافعلالی میں کیا گیا تھا۔ اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔ دیکھو مباحثہ دہلی تو بالضرور یہ رفع درجات مغائر ہو گا۔ اس رفع درجات کے جو مسیح کو یوم ولادت سے لے کر عمر بھر شامل رہا۔ جسے کہ وعدہ مذکور کے وقت بھی کیونکہ وعدہ اسی امر کا دیا جاتا ہے جو کہ موعود کو حاصل نہ ہو۔ لہذا ماضویت رفو اللہ الیہ کی بہ نسبت قتل زعمی کے نہ ٹھہری فہم بطلان مازنم الامروہی اور جب ہم نے محاورات قرآنیہ وغیرہ کو نتیجہ کیا۔ تو ایسا کہیں نہ ملا۔ جو تحقق مضمون اس جملہ کا جو بصورت ماضی مابعد بل کے واقع ہو۔ متاخر ہو اُس جملہ کے تحقق سے جو ماقبل بل کے واقع ہوا ہے۔ اس لئے ثابت ہوا۔ کہ مسیح کی موت طبعی کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے بعد از واقع قتل صلیبی عیدیا کہ مرعوم مرزا صاحب کا ہے مخالف ہے بیان قرآن سے اور نیز یہ معنی مخالف ہے ارجاع ضمیر (موتہ کو لیو منن بہ قبل موتہ میں مسیح کی طرف حالانکہ مرزا صاحب کے پیرو مشد مولوی نور الدین صاحب نے (موتہ) کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی غماز کی طرح راجع کیا ہے دیکھو (فصل الکتاب لمقتد ملہ اهل کتاب) جلد ۱ صفحہ ترجمہ مابعد کی آیت وان من اهل کتاب الا یسؤمنن بہ قبل موتہ) کا جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور مطابق ہے ہماری رفع جسمی کی تقدیر کو یہ ہے اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر البتہ ایمان لاویگا ساتھ اُس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہو گا اور ان کے گواہ۔ نیز ترجمہ مازنم الامروہی ہے کہ مرزا صاحب مطب و قولہم

انا قتلنا الخ سے لیکر شہید انگ سارا ہی غلط ہے۔ کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام ضمیریں مسیح کی طرف ہی پھیریں ہیں۔ جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا۔ اسی کے ساتھ اس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لادیں اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے پس گویا مرزا صاحب ہی کی کلام سے ثابت ہو گیا۔ کہ مسیح علیہ السلام فوت نہیں ہوئے کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب فناء کامل کے باعث جو مولوی صاحب کو مرزا صاحب سے حاصل ہے۔ یا بالعکس کہو ایک ہی ہیں۔ جناب امر دہی صاحب فرمائیے اس طوالت کا دوا قتلہ سے لیکر شہیدان تک کچھ پتہ ملا اور مابہ النزاع اور اصل واقعہ اور رفع الی اللہ کا لحاظ ہے یا نہیں۔ قولہ تو پھر اثر ابن عباس وغیرہ دربارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے بمقابلہ ادلہ مذکورہ و وجوہ مزبورہ کے کیونکہ قابل قبول ہو سکتا ہے اقوال کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کے دلہ مذکورہ و وجوہ مزبورہ ہباء، منشور ہو کر اؤٹ گئیں۔ رہا یہ امر کہ اثر ابن عباس کو جو آپ نے اسرائیلیات سے ٹھہرایا ہے اس پر سنیئے قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ بحمدہ العنصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب میں سے قائل نہیں۔ تو بالفرد ابن عباس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سُن ہوگا۔ کیونکہ کئی دفعہ ابن عباس وغیرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قرآن مجید من اولیٰ آخرہ سنایا اور فرماتے ہیں کہ ہر دفعہ ہر ایک آیت میں استغفار کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں۔ یعنی ابن عباس نے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تو لا محالہ حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہوگا۔ دیکھو امر دہی صاحب کی تصنیف مسک العارف ص ۲۱ جس میں مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعیت حدیث کی بجولہ کتب اصول مسلم کرتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباس کے اثر کا مضمون یا کلام مطابق ہے آیات مذکورہ کے بلکہ بغیر مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی زبانی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا۔ اور نیز واضح ہو کہ جسم عنصری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں۔ ایسے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گذر چکے ہیں بحوالہ بشرح الصدور ص ۱۰۰ مذکور ہیں اور معارف جسمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا

جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں بڑی قوی نظیر ہے استبعاد دفع جسمی کے لئے قولہ ص ۳۸
 سٹا اور سیم پر کہ کہتے ہیں کہ جہاں پر رفع کا صلہ الی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر دفع جسمی کے مدلول لفظ
 رفع کا ہو گا۔ اقول یہ آپ کے ہی کجائی سے ہے قول جس کے منہ مطرہ میں لکھا ہے اور نیز اس مقام
 میں صلہ بھی ظہر الی کے ساتھ واقع ہے جس سے برج قربت کے معنی ہی مراد ہیں انتہی (قربت کے معنی ہی میں جو
 جی ہے حصر کیلئے ہے یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہو گا نہ غیر اس کا قولہ ص ۳۸ الغرض صدقہ اللہ مع اوصلہ مذکورہ
 اور ذلہ مزبورہ کے قرینہ صارفہ ارادہ محنی رفع جسمی سے ہے اقول ادلہ مزبورہ کا حال ناظرین کو معلوم
 ہو چکا ہے قولہ ص ۳۸ پس اس عرفیہ عامہ کو آپ مطلقہ عامہ کیونکر بنا سکتے ہیں کیونکہ یہ قضیہ کہ جس
 جگہ پر رفع الی اللہ مع اوصلہ مذکورہ کے ہو اس جگہ معنی رفع منزلت کے ہی ہونگے بالذات قضیہ عرفیہ
 عامہ ہے نہ مطلقہ عامہ اقول سینے نصرت قضیہ یہاں پر ہے اس دفع المستعمل بالی یدل علی دفع
 المنزلة یا یوں کہیے دفع المستعمل بالی مراد منہ دفع المنزلة یعنی دفع رفع یہاں صلہ الی ہو
 دلالت کرتا ہے رفع منزلت پر یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے رفع مستعمل بالی کے وہاں کہ منزلہ
 اوقات میں سے وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ ہے جاتے ہیں وہ اوقات کون ہیں
 جن میں مطابقت باصل واقعہ و سابق و مبرق پائی جائے اور نہیں مراد وہ اوقات ہیں بعض وہ اوقات
 ہیں جن میں نالت یا ارادہ مذکورہ نہیں متحقق ہوتے جی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ متحقق نہ ہو بعد اس پر یہ کہ
 ان صاحب علم بھی جانتے ہیں کہ قضیہ مذکورہ (الرفع المستعمل بالی یدل علی دفع المنزلة) مضطرب عامہ ہے
 نہ عرفیہ عامہ کیونکہ مطلقہ عامہ کسی قضیہ سے عبارت ہے جس میں کم بالثبوت یا باسباب فی وقت معین
 اوقات وجود الذات کیا جائے و مانع قرین میں ذات موضوع رفع ہے جو مستعمل بالکمال ہے اور مطابقت یہاں
 الواقعہ یا عدم مطابقت باصل واقعہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات جس سے یہی اور فیہ
 عامہ سے نہیں ہو سکتا نہ عرفیہ عامہ میں کم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف موضوع کیا
 جاتا ہے مراد اس وصف موضوع سے وصف عمومی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو جو خبر
 کھڑا یا جیسے ذات موضوع کے لئے جیب کہ کل کا ہے متحرک الاصل بدوام یا بدوام کا مباح
 اس میں وصف کا تب عنوان کھڑا یا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ قضیہ مذکورہ لرفع

سند اموی صاحب اپنی ہی عبارت ص ۳۸ پر لکھتے ہیں کہ فیہ حالت کذا فی میں مع مذکورہ ہوا
 ہوتا ہے یا عبارت اسی صفحہ کی ص ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

المستعمل بالرفع مطابقة لرفع مطابقة كوعنوان موضوع نہیں ضمیر یا گیا اور قید رفع اوصاف
 مذکورہ) یہاں حاشیہ ہے ہمارے معنی صاحب مراد صاحب اور معنی قول جمیل نہ صرف (الفرق کے صدقہ ہونے
 کو ملحوظ رکھتے ہیں) بلکہ استعمال بالی میں لفظ اسباق ہی کی طرف ہے دیکھو عبارت مستعمل
 قول جمیل معنی کی جو اور پرکتی گئی ہے اور انزالہ اور آپ کا شیعہ بعد مطابقة دیکھتے ہیں تحقق اوصاف مذکورہ
 جو ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے ہبہ و اثبات ہو گیا ہے نصی ہے ہتھ والے طلبہ دیکھو حضرت ام وہی صفا کا انزالہ
 منطق کہ اس کے پر دہ مطلقہ کو عرفیہ عامہ بنا ہے میں۔ قولہ مذکورہ دیکھو حضرت پر صاحب کا منطق کہ
 اس کے پر یہ مطلقہ عامہ اور محصورہ کلیہ میں تقابل مجھ رکھا ہے یہ مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ میں ہو سکتا اور
 نیز بالعکس؟ اقول حضرت بنی بیت۔ ہم سخن نہ کہ مستعمل قولہ از منہ کل مجوی۔ شمس الہدایت کی عبارت
 مطابقة عامہ کو محصورہ کلیہ مجھ رکھا ہے، کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مدعی کے اثبات میں صرف
 کلیہ کی ہی جو بشرطہ شکل و میں لکھا ہے، کیا جیتے بغیر کہ دوم اطلاق یا عرفیہ عامہ ہونا اس کا
 بھی ثابت کرتے تھے ویر دعویٰ، فقہ اللہ اعلم مراد رفع منزلت ہے دائرہ دلیل اس کے یہ رفع متعل
 بالی ہے اور جو رفع متعل بالی ہو مراد اس سے رفع منزلت ہو اگر آپ ۱۱ فقرہ شمس الہدایت اس کے یہ میں
 صرف ہدایت پر ناظر ہونا چاہیے، کیونکہ اگر یہی ہو مطلقہ عامہ کلمہ یا یا ہے تو نتیجہ یہی مطلقہ عامہ ہی نکلا
 یعنی رفع متعل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہونا ہے فی وقت من اوقات وجود الذات کے وقت المطابقة
 یا بعد واقعہ و اسباق و الباقی اور مدعی یہ تھا درفہ اللہ بہ مراد رفع منزلت ہوتا ہے (۱) اور اگر یہی فرضی طور پر
 عرفیہ عامہ مانا جائے تو حد واسطہ مکرر نہیں ہوتی کیونکہ مغزی میں محمول رفع متعل بالی ہے مطلقاً و کبرے
 میں موضوع رفع مقید بالوصاف ہے پس بوجہ عدم تکرار واسطہ کے دلیل شیخ مطلوب نہ ہوئی اور آپ کا سوال
 ذیل کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ یہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ جواب ہو سکتا ہے در صورتیکہ مطلقہ عامہ حملہ ہو یا دائرہ
 مطلقہ سوال صغریٰ میں بھی محمول رفع متعل بالی موضوع بالوصاف مذکورہ، جواب ہرگز نہیں
 کیونکہ شرابن عباس کا جو حکم مرفوع میں ہے اور یہی قیاس کا شہد میں اس پر کہ در صورت مراد ہونے
 رفع منزلت کے معاودہ نہ ہونے مطابقة لا حصل واقعہ کے ہی مفاسد لازم آتے ہیں جو اوپر کیا گئے ترجمہ
 میں بین کی گئی ہیں بخلاف مطلقہ شمس الہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قول مذکور جو فی الواقع مطلقہ عامہ
 اور مخالف ان کے مدعی کا ہے لاجتہاد جہتی لفظی العام واندوام صرف اس کے محصورہ کلیہ ہونے

پر خوش ہو رہے ہیں حالانکہ جب تک عرفیہ عامہ ہوتا رہا کہ مکلیہ تہ اور پھر بعد ازاں حد اوسط کا تکرار کسی دلیل قابل اعتبار سے ثابت نہ کریں صرف کلیت انکیلے مفید نہیں ہو سکتی اور یا مدعی کو بھی مطلقہ علیا ظہر کر مراد وقت من اوقات انداز سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقق الاوصاف ذیل معقول سے ثابت کر دیا جاوے تو بھی انکا مدعی حاصل ہو سکتا ہے انغرض قضیہ کو خواہ مطلقہ عامہ یا وین یا عرفیہ عامہ بہر کیف پھر بھی بغیر اسکے کہ اوصاف کا تحقق صغریٰ میں ثابت کر دیا جاوے قیاس مذکور ان کے مدعا کیلئے منج نہ ہو گا اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقق الاوصاف کے لئے جتنی کارروائی امر وہی صاحب نے کی تھی وہ سب نصوص قاطعہ اور بلاین سلطہ سے ہباء انشور ہو گئی واقعی بیان اس میں شک نہیں کہ شمس الہدایت غور سے روزوں میں فاضلہ اوقات میں لکھی گئی اور چونکہ بعض اوقات میں کاپی میں کو لکھے ہوئے خطوط پر مضامین لکھ دئے جاتے تھے لہذا کاتب کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا۔ کیونکہ لکھے ہوئے کاغذوں پر لکھنا ہی ظاہر ہے کہ جب اشتباہ ہوتا ہے خصوصاً جبکہ کاپی نویس علم بھی نہ رکھتا ہو مصنف علیہ الیمتہ کے مسودہ میں پہلی عبارت اس طرح پر ہے (مطلقہ عامہ کو دائرہ مطلقہ اور مہملہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا ہے) کاپی نویس چونکہ منطق کے مصطلحات سے واقف نہ تھا اور کاغذ بھی موجب اشتباہ تھا لہذا نقل کرنے کے وقت اس عبارت مذکورہ سے صرف مطلقہ عامہ اور محصورہ کلیہ لکھا اور لفظ مہملہ یا ہی دائرہ مطلقہ کا دونوں نقل میں رہ گئے قولہ ^{۱۹}منا اور مؤلف رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی سمجھ لی ہے حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت مؤلف کی کریں تو عام خاص میں تفریق کی نسبت ان میں مان سکتے ہیں مگر یہاں پر تو بوجہ مذکورہ سوارف بحسب القدر کے رفع جسمی ہو ہی نہیں سکتا قولی اسے خدا کے بندے بھی توبیخ بولا کر ہم نے کجکرفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی لکھی ہے بلکہ صرف استلزام کا رفع بحسب الدرجہ کیا اور جملہ دونوں کا مانع فیہ یعنی مادہ مسیح میں لکھا ہے کیا آپ کے نزدیک استلزام اور جملہ میں تساوی ہے شمس الہدایت کی عبارت یہ ہے (حالانکہ مانع فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالا اولیٰ وبالاحسن معلوم ہوتا ہے) ^{۲۰}منا اور آپ نے جو ہماری رعایت فرما کر عموم و خصوص من وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے کیونکہ رفع جسمی سے مراد وہ رفع ہے جو مدلول ہے (رفع اشد ایہ) کا یعنی رفع جسم مسیح کا بذریعہ ملائکہ کے آسمان کی طرف اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں عموم و خصوص مطلق ہے نہ من وجہ قولہ ^{۲۱}منا اور ^{۲۲}منا

آپ لکھ چکے ہیں کہ بل رفع اللہ الیہ کو قیاس یا ایہا النفس لمطمئنة ارجع الی ربک رضیۃ مرضیۃ پر کرنا
بیجا ہے اور ایہ ان دونوں کو متساق فی المعنی فرماتے ہیں ہذا شیء عجیب و غم ما قیاس در و غلو سے براہِ حافظہ نباشد
اقول ہم نے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی علی السماء کو متساق فی المعنی قرار دیا ہے کو دن طالع علم بھی اس مفہوم
کو شمس الہدایت کی عبارت سمجھ سکتا ہے عبارت یہ ہے (خدایا طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چڑھ جانا
اسکی صورت یہی ہے کہ آسمان کو جو محل عباد مکرمین کا ہے قرار گاہ انکی بنائی جائے) لفظ (خدایا طرف) کا عبارت
مذکور میں مطمح نظر ہے اور معنی حرفی چونکہ بغیر انضمام متعلق کے مستفاد صرف حرف سے نہیں ہو سکتا لہذا رفع
اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے کاش کہ فعل حرف کی تعریف ہی بخوبی سمجھ لی جوتی ہے آپ ایسے
رکیزہ اعتراضات فرماتے نہ ہو انکی تردید میں تصحیح اوقات کرنی پڑتی اور بل رفع اللہ الیہ کا قیاس یا ایہا النفس
پر بیجا ہونے کا مطلب یہ ہے کہ متعلق رفع کا یعنی مرفوع جسم عیسوی ہے دلیل سابق نے وہاں قاضیہ بخلا یا ایہا النفس
میں کہ منادی نفس ہے اور ارجعی کی ضمیر سے ہی مراد وہی نفس ہے کہ اور کوئی قرینہ جسم کی مراد لینے پر نہیں
الحاصل (یا ایہا النفس الخ میں محل بحث نفس ہے اور بل رفع اللہ الیہ) میں جسم اور یہ مطلب نہیں کہ (الی ربک
اور الیہ) کا ایک دوسرے قیاس مع الفارق ہے تاکہ مخالفت میں اقوالین کا الزام عائد ہو الحاصل الی اللہ اور
الی الرب اور علی السماء کو متساق ٹھہرایا گیا ہے جنکے عدم تساق کا ذکر کہیں نہیں اور رفع اور رجوع کو متخا
ٹھہرایا گیا ہے جنکے تساق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا و لغم ما قبل کہ من عائب قولا صحیحاً وافقہ من الفہم
السقیم ایسے مسیح کو ایسا ہی عالم چاہیے نہ قولہ مؤلف کو یہ بڑی غلطی ہوئی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ
سمجھ لیا۔ اقول رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا مستفاد ہونا بدل ہو چکا ہے دیکھو آیت بل رفع اللہ الیہ کے متعلق
فائدہ جلیلہ اور نیز محاورہ حدیث شریف اور عام عرب کا بھی ثبوت دیا گیا ہے شیخ اکبر و غیر اہل لسان نے
رفع جسمی ہی لیا ہے اور چند عجیوں کی مخالفت قابل اعتبار نہیں دیکھو اصول عشرہ آپ نے چونکہ شمس الہدایت
سبقاً کی عالم سے نہیں پڑھی تھی۔ لہذا چند جہالات ظاہر کر نہیں معذور تھے اب اس تشبیح کو ملاحظہ فرمائیے
قولہ اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ظن بدر رکھتا ہے فرماتا ہے
کہ من کان یظن ان لن ینصفہ اللہ فی الدین والآخرۃ فلیمد بسبب الی السماء ثم یفطمہ فلینظر هل
ینزل علیہن کیداً ما یفیظ اس آیت میں لفظ الی السماء کا موجود ہے تو وہ کافر سو فطن اللہ تعالیٰ کے
ساتھ رکھنے والا اس وجہ سے کہ سماء کی طرف حکم فلیمد بسبب الی السماء مرفوع ہو آپ کے نزدیک

کیا مرفوع السماء ہو سکتا ہے کلا وحاشا اقول شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور عبد صالح کے بارہ میں رفع جسمی مستلزم رفع درجات کو ہے جیسا کہ آیت محل بحث میں عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کا ذکر ہے صحیح بخاری میں عامر بن فہیرہ کا میر معونہ کے دن مقتول ہونے کے بعد بحمدہ العنصری مرفوع السماء ہونا ملاحظہ فرمادیں جس کے بارہ میں عائشہ فرماتی ہیں دفعہ عامر بن فہیرہ قال فی السماء فلم یجد جنتہ یرون ان الملائکۃ وارتدہ ایسا ہی خبیث بن عدی کا منہ راتہ الملائکۃ ہونا وغیرہ وغیرہ تشریح الصدور ص ۱۱۱ الغرض السننم رفع جسمی علی السماء اور رفع درجات میں در مادہ عبد صالح مراد ہے جس پر سیوق آیت رفع درجات دال ہے تو پھر آیت من کان یدفن ان ینبض اللہ فی مادہ نفق کس طرح ہو سکتی ہے وہ لے مولوی امروہی صاحب کہاں کی کہاں لگا دی قولہ بلکہ موعود علی السماء اور نیز نزول السماء سے قرآن مجید میں فی محل الذم بیان فرمایا گیا ہے قال اللہ تعالیٰ ومن یدان ینسلہ لیجعل صدقہ ضیفاً حرجاً کا علی یصعد فی السماء الا ان یضاق قال تعالیٰ ومن یشترک باللہ فکما حق من السماء الا انکری اللہ کو الی السماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جائے تو اس تخریف سے رفع بحسب الہدایت کب حاصل ہو سکتا ہے کما مرفوعی یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قولہ تعالیٰ ومن یدان ینسلہ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت مگر شخص کے بارہ میں جیسے کہ آیت ثالثہ یعنی ومن یشترک بالمشرک کبارہ میں ہے اور آیت بل رفع اللہ الیہ بشرطیکہ موضع اس کا زیر لحاظ رکھا جائے اور شہادت سابق و سابق لہجہ کے اور اصل واقعہ بھی جس کا ثبوت اثر صحیح ابن عباس سے ہو چکا ہے طوطا ہو تو ایسے مواد میں رفع الی السماء بیشک رفع درجات کو مستلزم ہوتا ہے یہی وہ اعتبارات جن سے نئے مفسرین نے ناشاء اللہ نظر بد دور اسلام کو برزخ نمود ممنون فرمایا ہے چونکہ قرآن کریم کے معارض ہیں لہذا بنا بر مذہب محققین اصولیوں کے جن کا مسلک تفہیم الکتاب علی السنۃ کا ہے بلکہ بموجب مسلک کل اہل اسلام کے جس کا مشرب تفہیم الکتاب والسنۃ علی طے الفلاسفہ کا ہے مردود ٹھہریں گے جس مسلمان کا ایمان ذلک الکتاب لا یریب فیہ پر ہے وہ کب ترالے مفسرین کے دام میں پھنستا ہے سچ اور بجا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پاک فرمان میر فون من الدین کما یرقی الخ اہل اسلام کو وہ تفسیر اور تنبیہ مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق ہوں کلام باری کے بعد رعایت قواعد عربیہ و اصول ادبیہ کے و اہل اسلام کلام الہی کو بعد اسکے کہ تحقق امن الرسول بما انزل الیہ من ربہ وامنون کا

ہو چکا ہو۔ الحمد للہ علی ذلک کس طرح نر کر دیں اور چند جہلا زلمی مولویوں کا اتباع جو مصلحت پر ہیں
 ان یطغونوا شد کا ہو رہے ہیں اختیار کریں! الغرض جبکہ قرآن کریم حق کیساتھ اُسی تبارک تعالیٰ
 نے اُتارا اور اُسی نے اُس کا بیان پاک زبان وحی ترجمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر جاری کیا
 بھاراک اللہ کے کر دیا۔ تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا باہم
 کیونکر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ تاویلات و تحریفیات محترکہ کر وہ قادیانی کی کُنی جا میں۔
 مسلمانوں یہ کب ہو سکتا ہے کہ حرب قولہ تعالیٰ اِنَّا اَنْزَلْنَا لَیْلَکَ الْکِتَابَ بِالْحَقِّ لِنَحْکُمَ بَیْنِ
 النَّاسِ بِمَا اَرَادَ اللّٰهُ وَلَا تَکُنْ لِلْخَافِیْنِ خَصِیْمًا وَایضاً قَالَ تَعَالٰی وَمَا اَنْزَلْنَا لَیْلَکَ الْکِتَابَ
 اِلَّا لَتُبَیِّنَ لَیْلَہُمُ الَّذِی اَخْلَعُوْا فِیْہِ وَہْدًا وَرَحْمۃً لِّقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ وَایضاً قَالَ تَعَالٰی وَلَیْلَکَ
 الْکِتَابَ الَّذِی کَرِّیْمٌ لِلنَّاسِ مَا نَزَلَ اِیْلَہُمُ وَلَعَلَّہُمْ یَتَفَكَّرُوْنَ وَایضاً قَالَ سُبْحٰنَ اللّٰہِ
 عَلَیْہِ وَسَلَامٌ لَا یَا فِی اَوْنِیْتِ الْقُرْآنَ وَمَثَلُہُ مَعَهُ عِزِّ السَّعۃِ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو لوگوں
 کے متنازعات کے فیصلہ کر نیک حکم ہوا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لعیناً باللہ اس کتاب یعنی
 قرآن کریم کے معنوں کو نہ سمجھیں اور وہ نہ الیٰی مجھ قادیانی اور اس کے دو تین جواہریوں کے لئے
 امانت رکھی ہو لغو واللہ من حدّ العفیدۃ الالہیۃ مسلمانوں یا رکھو لہ حرب وعدہ
 اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَاِنَّا لَہِ الْخَافِطُوْنَ کے جبکہ تیر، سو کے بعد قادیانی، اور اس کے ذہن
 نے ایسی گڑبگڑ مچائی جس سے پناہ بخدا تو اُس گڑبگڑ کے رفع کرنے کے لئے بحسب سنت اہل حدیث
 کے سرے پر ایسے مجدظا رہے ہوتے اس گڑبگڑ کو بھا، جٹا کر دیا۔ وہ محمد دین حق میں یہی غیور اسام
 شکر اللہ علیہم جنہوں نے قادیانی کو جمعہ اُس کے ذہن کے گھڑنگ پہنچایا سبحان من خلفہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واجلہ واکملہ وادبہ واحسن تادیبہ تمزید دیند بعد وفاتہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باستحذوف خلفاء الراشدین المہدیین وجدودینہ بیعت
 المجددین المہدیین الی یوم الدین قولہ بقربینہ وما قتلوہ وما صلبوہ کے مرد قتل سے
 قتل باصلیب ہے جو تم کو بھی سلم ہے اور حسب احکام توریت اور زعم یہود و مجرب لعنت ہے
 کامر پس طعنیت اور مروغیت بحسب الدرجات آپس میں متضاد ہیں جیسا کہ ثابت کیا گیا اتنی
 اقل کی خاک ثابت کیا اور پھر لکھ چکا ہوں کہ کتاب استثناء کی تیسویں آیت کا یہ مطلب نہیں

کہ بیگناہ بھی اگر بدریہ منسوب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا بلکہ بائیسویں آیت میں صراحتہ
محرم کا ذکر ہے۔ اسی طرح بن مریم کا بحسب زعم یہود مجرم ہونا تحقق تضاد میں مفید نہیں۔ کیونکہ تضاد
کا وجود حسب علم المتکلم بھی ہونا چاہیئے جس کی کلام میں بل کا کلمہ واقع ہے تاکہ قصر قلب کے روس
تحقق وصف معلوم مخاطب کا متصور ہو اور ظاہر ہے کہ مسیح خدائے عزوجل کے ہاں بے گناہ ہے
ناظرین عبارت تورات کی جو پہلے نقل کی گئی ہے ملاحظہ فرماویں۔ سبحان اللہ نقل اور استنبط
دونوں ماننا، اللہ صداقت اور لیاقت سے مالا مال ہیں۔ قولہ ص ۴۸ نبی کا رفع بحسب الدرجات
اُسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے بلکہ اس
کے یوم ولادت سے ہی کمالات و درجات کی ترقی شروع ہو جاتی ہے۔ اس رفع کا زمانہ یوم الحشر
ممتد ہوتا ہے۔ لہذا ماضویت رفع کی نسبت ماقبل کلمہ بل کے بخوبی ثابت ہے الا قول انا بھی
مشغو نہیں کہ آیت بل رفعہ اللہ الہ میں ذکر تحقق اس رفع کلمے جو کہ پہلے وعدہ دیا گیا تھا
بقولہ تعالیٰ یغنی عن متونہ و واقعہ الی الخ اور ظاہر ہے کہ وعدہ دینے کے وقت حیا
کہ توفی کا تحقق نہیں تھا ایسا ہی رفع موعود کا بھی ہونا چاہیئے۔ وعدہ اسی تیز کا دیا جاتا
ہے کہ وہ موعود کہ پاس موجود نہ ہو۔ جیسا کہ توفی ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے
تہ بھی قائل ہو۔ کہاں یہ رفع موعود بہ در کہاں مطلق رفع درجات پر خوش گفت سعدی
در زرا دی۔ الایا یہا الساقی ادر کا سا ونا و لہا۔ اور جب رفع بحسب الدرجہ موعود بہ خاص ہوا
بعد موت مراد کھڑا تو ماضویت رفع کی نسبت ماقبل بل یعنی قتل کے کیسے ہوئی کیونکہ آپ کے
خانہ زاد مذہب میں تو مسیح بعد واقعہ صلیبی کے مرے قولہ ص ۴۵ تعجب ہے کہ مؤلف صاحب
ہمارے مقابلہ میں تو حضرت عیسیٰ کے کمالات اور معجزات بڑے زور و شور سے سب کچھ بیان
کرتے ہیں۔ لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی کو جو وقت ولادت سے بتدریج تا آخر
عمر اللہ تعالیٰ نے اپنی کلام پاک میں فرماتے ہیں تیا منیا کر دے مثلاً اذا بدتک روح
القدس من کلما الناس فی اہم و کھلا و اد علمتک الکتاب والحکمة
و انقور و لا انجیل واذ تخلق من الطین کھيئة الطیر باذنی فننفخ
فیہ فیلون صیر باذنی وتبرئ الا کھه و لا برص باذنی واذ تخرج

الموفق باذنی واذ کففت بنی اسرائیل عندک اذ جعلت لهم یابینات الی قوله
یہ نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو جب کہ وہ وقت کو دیکھا ہوا ہے الہی اقول آپ
کی بھولی بھالی جماعت اور شرک لانی اگر جاہل ہیں تو سارا جہان جاہل نہیں ابھی اور ثابت
ہو چکا ہے کہ رفع موقوفہ بہ کا تحقق بروقت ایضاً ممکن نہیں کیونکہ نعمت موقوفہ کا وعدہ
دینا قول بالانقضائین ہے۔ اب معلوم ہوا کہ بل رفع اللہ البید میں جس رفع کا تحقق مذکور ہے
وہ رفع مغائر ہے اس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت اذ ایدتک بروح القدس میں
میں کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع بھی کے کوئی فرد رفع کا مغائر افراد رفع اللہ ربہ مذکورہ
فی الآیات المسطورہ کے نہیں جس کے لینے سے ماضویت بھی ملحوظ رہے پس ثابت ہوا کہ مراد
رفع سے بل رفعہ اللہ البید میں رفع جسمی ہے نہ رفع بحسب اللہ ربہ آگے رہا انکار
معجزات مذکورہ فی الآیات المسطورہ کہ سونا ظہیر پر روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ
بل رفعہ اللہ البید سے رفع بحسب اللہ جہات مراد نہ ہونے سے باقی معجزات درجات
مذکورہ فی الآیات المسطورہ کا انکار نہیں آتا بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت بھی مستلزم ہے
رفع اللہ ربہ کو جب کہ عام بن قمریہ و خلیب بن عدی کا اوپر ذکر ہو چکا ہے اور وہ آیات
واذ ایدتک بروح القدس واذ فی انفسہا معجزات اور رفع اللہ درجات پر دان میں اور رب
اہل اسم کے ہونے کا قس بھی ہیں بخلاف مرزا صاحب اوتھمین کے کہ چونکہ اس انکار
سے مرزا صاحب کی تیفات مثل انوار و ہم و یام الصبح وغیرہ خبری ہوئی ہیں۔
کسی معجزہ کو مسمریم اور کسی کو داؤل بنا و ایل آمل الی التخریف جب کہ محلی الموفق میں اور کسی سے
صاف انکار مثل مسیح بن مریم کو یوسف بنواری کا بیٹا کہنہ وغیرہ وغیرہ پس ثابت ہوا کہ معجزات
کے منکر آپ ہی کے نئے پیغمبر اور زمانے مفسر ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ ان سے الگ ہیں
مگر اس مقام میں آپ سے (کلمۃ حق ارید ہا باہل) کے طور پر افراد بالمعجزات صادر ہو گیا
ہے ورنہ آپ اول نمبر میں قولہ صلت آگے رہا اثر ابن عباس سو چونکہ وہ معارضے کلام
الہی کے مضمون مراد سے بلنا صاحب حکم قواعد تبدیل و ترجیح اولہ کے قابل قبول نہیں اقول اثر
ابن عباس چونکہ یہ اسناد صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے اس حدیث میں نقل کیا گیا ہے اور

نیز مؤید ہے مضمون مراد من الآیۃ یعنی بل دفعہ اللہ الیہ کو جیسا کہ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ رفع مؤیدہ جس کو معارضۃ باقی رفع الدرجات سے بوجہ تحقق وجود ان کے اور نہ موجود ہونے اس کے بروقت ایعاد یعنی وعدہ دینی کے ضروری ہے وہ بغیر رفع جسمی کے ممکن ہی نہیں اور رفع خاص بحسب الدرجہ بعد الموت کے استمال کو ہونا ماضویت کا بہ نسبت ماقبل بل کے مانع ہے۔ کیونکہ مستلزم ہے عدم تأخر رفع کو واقعہ صلیبی سے اور یہ خلاف ہے مذہب قادیانی کے۔ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نرالے نبی اور نئے مفسر کا کوئی فقرہ بسبب جہالت یا افتراء کے قابل قبول نہیں قولہ علاوہ یہ کہ اسکے متن میں بھی خود ایک شتم کا اضطراب ہے کما یحییٰ ۱ قول نہیں بلکہ آپ کی ادراک میں ضاد ہے حکما سیظلہ انشاء اللہ تعالیٰ قولہ ص ۱۶۸ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے جو صحیح البخاری میں ہے جس میں متوفیک کے معنی میت تک لکھے ہیں اقول معارض جب ہو کہ ابن خیاس قائل بہ تقدیم و تاخیر متوفیک و رافضی میں نہ ہو۔ یا کہ ثواب تقدیم و تاخیر کے قرآن کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں اور یا متوفیک دال بوجہ تحقق وفات پر۔

واذ لیس فلیس کما مر مفصلاً لہذا انام ہام بخاری باوجود علم اس اثر کے اُسی مسیح بن مریم کے نزول کا قائل ہے بشہادت تراجم فتنہ برہ بلکہ مع عدم معارضہ مذکورہ نزدیک معارضہ ہے۔ ابن عباس کے اُن آثار کو جن کو محدثین نے نزول مسیح کے بارے میں نقل کیا ہے اور شمس الہدایت میں مذکور ہیں قولہ ص ۱۶۸ اور نیز مخالف ہے اُن احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العید الصالح فرمایا گیا ہے۔ جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آدے گی۔ پس بمقابلہ ان اربعہ متناسبہ کے اثر ابن عباس کا مؤلف کو کیونکر مفید ہو سکتا ہے شعری و هذا الحق لیس بہ خلفہ فدعی عن سائر الطرق انتہی۔ اقول۔ اور نیز موافق ہے اُن احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العید الصالح فرمایا گیا ہے کما عرفت فی بیان کلاجماع علی الرفع ولنزل الجسمین و ستعرف پس باوجود ان اربعہ متعارضہ کے استبعاد عقلی رفع جسمی میں مؤلف کو کس طرح مذہب بما قال اللہ تعالیٰ و قال الرسول صلعم کر سکتا ہے۔

قولہ ص ۴۲ اب کہاں ہے فقدان محکی عنہا جس کو مستلزم وقوع کذب کا آیتہ میں آپ نے فرمایا تھا والعباد بالذات قول اب وہاں ہی رافضان محکی عنہا کا جو بر تقدیرہ . تقدم رفع روحانی کے واقعہ صلیبی یہ لازم تھا خلاصہ یہ ہے کہ بل لفعہ اللہ الیہ سے رفع بحسب الدرجہ والعرت تو ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ خود مؤلف ابھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے الخ۔ تو بحسب اقرار اسکے رفع بحسب الدرجات چونکہ مسیح بن مریم میں در وقت وعدہ اور اطمینان فرمانے کے بقولہ تعالیٰ یعیسیٰ انی منوفیک ورافعت الی موجود ہے۔ لہذا وہ رفع لینا چاہیے جو بر وقت ایعاد مذکور کے موجود ہو۔ وہ کون ہے رفع جسمی و نیز تضاد ماقبل اور مابعد بل میں جو مقتضی ہے قصر قلب کا رفع جسمی ہی کی صورت میں متحقق ہے لہذا رفع جسمی کا مراد ہونا ضروری ہے اور جب ماضویت رفع کے بہ نسبت قتل کے آپ کو مسلم ہے۔ تو رفع روحانی کا واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیتہ کا مضاف کٹھنرا اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں تو محکی عنہ کے انتفاء میں آپ کو کیا کلام ہے سال کے بعد آپ کے امام ہمام کا معہ اپنی ساری ذریت کے یہ جواب دینا کہ بشہادت تیسویں آیت کتاب استثناء کے مقتول صلیبی ملعون ہوتا ہے۔ پس تضاد در صورت رفع روحانی کے بھی متحقق ہے) طالب علموں نے بھی ہبنا منبتا کی طرح اڑا دیا کیونکہ وہ آیت مجرم کے بارہ میں ہے جس کا صریح ذکر با تیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور مسیح کو کہ بحسب علم یہود مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق چونکہ در علم منکلم بکلام قصری بھی ہونا چاہیے۔ لیکن صور عکس مابین علم المخاطب اور ماخوذ فیہ میں وہ کون ہے حق سبحانہ و تعالیٰ کیونکہ وہما متکلموہ یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ سے تردید فرما رہا ہے۔ یہود کے اس قول کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی انا قتلنا المسیح الخ اور خدائے عزوجل کے ہاں چونکہ مسیح مجرم نہیں لہذا تضاد بھی فی علم الباری متحقق نہ ہوا۔ الحاصل بر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے بل رفعہ اللہ الیہ سے تحقق رفع روحانی کا یا تو قبل از واقعہ صلیبی ہو گا یا عین صلیب پر یا بعد اس کے۔ پہلے شق کا قائل چونکہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے

کہ حکایت بل رفقہ اللہ علیہ کہ محلی عنہ مغفود اور معدوم ہوا۔ دوسرے شیعہ کے آپ قائل نہیں ہیں
تیسرے شیعہ کہ جسکے لئے نبی یعنی مرزا صاحب بعد ازلے عنہ ہیں امروہی وغیرہ کے قائل ہیں۔
یعنی وفات مسیح بعد از واقعہ صلیب وہی تضاد کا مسئلہ اور محاورہ قرآنیہ یعنی ماضویت
رفع کی نسبت قتل کے جو آپ کو بھی مسلم ہے اُڑا دیتے ہیں جیسا کہ رفع درجات
خاص بعد موت کو بھی بعد از مدحہ اس تقدیر کے۔ ناظرین برائے خدا ذرا امروہی سے
دریافت فرمائیں کہ اس نے فقدان محلی عنہ کا کب جواب دیا جواب تو بجائے خود رہا
پہلے یہ تو بتائیے کہ اس سے اس شوق کو کب لیا ہے اور اس کے مسلک (یعنی تحقق وقات
بعد از واقعہ صلیب) کو کب تعلق ہے فقدان محلی عنہ سے بعد اس دریا فرمائے کے ناظرین پر
پر واضح ہو گا۔ بلکہ ہو گیا ہے کہ فقط بکولی بھائی جماعت کے خوش کرنے کے لئے اور روپیہ
ہضم کرنے کو ایسا بڑا مار دیتا ہے جو نہ زمین پر موتے ہیں نہ آسمان پر ہاں چند حقارہ و خوآن
صرف آیات و احادیث لکھے ہوئے دیکھ کر جن کو کوئی رابطہ مقام سے نہیں ہوتا۔ آفرین
آفرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین ان کی کوئی تحریر قابلِ ذکر اہل علم و اہل تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود
ہی اپنے بطلان اور مؤلف کی جہالت پر شہادت دیتی ہے بلکہ بوجہ اصرار بعض اصحاب کے
امروہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تضحیح اوقات کی جا رہی ہے قولہ ص ۴۳ میں مؤلف نے
اس حاشیہ میں جس قدر بناء قاسد علی الفاسد کیا تھا۔ اُس کا سبب نار و دودا کھڑ کیا۔
جاء الحق و رفق الباطل ان الباطل کان زھوقا اور جب کہ آیت مذکورہ
سے منصوبہ یہود کا باطل ہوا اور رفع حجبی مسیح بھی ایسا متصور ہو گیا۔ پس آیت متوقیف
اور فہم تو فیہ نئی بلا تقدیم و تاخیر جو یہ قسم کی تحریف ہے اپنے اصلی معنی۔
پر بحال رہے جو حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں مروی ہوئے ہیں اور جو رسول مقبول
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اُسی صحیح بخاری میں حدیث کما قال العبد الصالح کے سیاق
میں مروی ہیں الحمد للہ مخالفین کی تحریف سے کلام محفوظ و معصون رہا۔ صدق اللہ
تعالیٰ انا لھن نزلنا الذکر و انا لھ الحافظون پس ہماری طرف سے جو اشتہار ایک ہزار
روپیہ کا مدت دس سال سے اس بارہ میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوئی مخفی معنی

توفہ اللہ کے سوا قیض اللہ روحہ کے کتاب و سنت و وحی و رعب اور امثال غریب سے نکال دیوے سواب تک تمام مغانین اس کارروائی میں ناکام اور عاجز ہیں۔ علامہ نقیہ اقول ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے بن بنو ناسد الیہ سے قطعی طور پر قطع کیا ہے۔ اور احتمال رفع روحانی کا ہر سبب مستثنیٰ کی طرح ہو گیا۔ جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔ اور آپ کے بے ربط مضامین سخیفہ کی قلعی کھل گئی۔ بلکہ تقدیم و تاخیر و سرایت کا قال العبد الصالح اور معنی توفی کے سو وہ بھی غلطی آویں گے۔ اور اشتہار بازاری جوئے پیغمبر نے مع اتباع کے طرز جدید عوام کے دھوکہ دینے اور سورنے کی مجاہدہ کھینٹنے کے لئے دستزد ویرنا رکھا ہے۔ جلال عقل ددیانت کب اس دھوکے میں آئے ہیں۔ اللہ اللہ کہ سیٹھوں نے جھٹے ہوئے بھی ثابت ہو گئے اور ہو دیں گے۔ اس عام مصلحتی ذکر تقدیم تاخیر جو ابن عباس سے مروی ہے اور امروہی صاحب اس کہ تھا کہ تمہارے بی بی ختم طرز پر مرفوری ہے۔ ناظرین پر واضح ہو کہ رشتہ فیک و رشتہ فیک کے متعلق مرزا صاحب مع اتباع کے وہی اعتراض کہ ذرا بعد یہ ہے کہ توفیق اللہ ہو پہلے اس کا معنی سمجھ لیوں لیا جاتا ہے کہیں اس شیر کو تحریف یہودیت دیتا ہے کہیں فعل شیطانی کہتا ہے۔ جب ابن عباس نے جب جب جس تقدیر ان دہن دیر میں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت کرنے کا منصب ہی کیا ہے۔ بلکہ شمس بارخ متعلق و از حدیث کے جواب ناظرین کتب احوال و معانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ وہ کہ صرف کتاب سے لئے نہیں ہوتا۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے۔ واقعہ میں سرکہ مٹا دینا بھیر پہلے ہی ضرور ہو۔ دیکھو۔ فیہو المصنوعہ ولا تکلوا من امتہ کتبیں۔ پہلے نماز کا ذکر ہے۔ بعد اس کے دفع شرک کا۔ تو بقول مرزا صاحب چاہیے کہ نماز پہلے ادا کرے اور اس کے بعد شرک چھوڑے۔ اگر پہلے شرک چھوڑے گا۔ تو حسب اجتہاد مرزا، حسب قرآن کے برخلاف ہو گا۔ دوسری آیت فیہو المصنوعہ و انوار کوا جس شخص مال دار پر مال گذر چکا ہو۔ تو بحسب قول مرزا صاحب اگر پہلے نماز کے زکوٰۃ دیوے تو مخالفت قرآن ہو گا جسکا کوئی قائل نہیں۔ تیسری آیت ادب موسیٰ ہارون و دوسری جگہ برب ہارون موسیٰ

فرمایا گیا یہ جادو گروں کے مقولہ کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ایک طور پر کہا ہوگا۔ یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اس کے ہارون یا بالعلسن بحسب قول مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاذب ٹھہرایا جلائے۔ والعیاذ باللہ علاوہ اس کے کئی ایک مقام پر یہ انبیاء کا ذکر کیجئے ہوا ہے۔ اور کچھ نبیوں کا پہلے چنانچہ کذلک یوحی الیک والذین من قبلك اللہ ان آیات سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قادیانی کا زعم بالکل غلط اور دھوکا بازی ہے توجب واد کا ترتیب کے لئے ہونا ضروری نہ ٹھہرا بلکہ محض تمحیث یعنی دو امور کے متحقق ہونے پر دلالت کرتی ہے تو متوفیک کے معنی رافک سے سمجھے موجود ہونے میں کون سی قباحات اور تحریف ہوگی۔ اس تقریر ہماری کے مطابق آیت کا یہ ہوگا کہ اسے علیہ نہیں ہی تھے سے یہ سب معاملات قیامت تک کرونگا۔ رہا یہ کہ پہلے کون ہوگا اور سمجھے کون اس کا ذکر نہیں۔ اسکو دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ رفع ہو چکا ہے۔ اور توفی آئندہ ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ کلام نہ افراہم جل کا نہایت فصیح و بلیغ ہے اس کا کیا سبب ہے کہ متوفی کو پہلے لائے ہیں آخر ہمارے جو نہیں۔ جواب ویز سکریٹری نے کہ متوفی سے کو بمقامنا بشریت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا۔ ان کی آیت کے لئے اس لفظ کو پہلے فرمایا یعنی اے نبیؐ میں ہی تھے موت طبعی سے مارو۔ کیا نہ ہوگا کہ میرے دشمن تھے کچھ تکلیف پہنچی سکتی محاورہ ہے کہ تسلی بخش کلام پہنچا دیا جاتا ہے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلی کیلئے کئی اللہ عزاب پہلے لاکرم اذنت ہم کو بھیجے فرمایا۔ قولہ من قبل ان تب میں بت کی نسبت جو اپنے قواعد نحوہ کو بیان فرمایا انہیں قواعد سے مقتضائے بل نے اس رفع تسبیح کے مسئلہ کی تمام بیویوں اور بلوں کو سیدھا کر دیا۔ اقول۔ سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے۔ کہ آپ نے بل رفع اللہ الیہ سے رفع روحانی بینے میں۔ سال بھر لاکھ پاؤں مارنے کے بعد تحقق تضاد کے لئے تیسویں آیت کو کوڑا نہ لاکھ مارا اور منع استلزام رفع جسمی رفع الدرہجہ کے لئے فرجیلی کو مادہ غرض ٹھہرایا جس پر ایسا خوبی خوان طالب علم نے بھی قبضہ اڑائے مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی۔ انسان اور حمار کے درمیان نسبت کبائیں جو ایک شہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور حمار کے درمیان نسبت

علوم و خصوص من وجہ کی ہے۔ مادہ اجتماع کا یہ ہے جبکہ زید گدھے پر سوار ہوا آپ کا
نرالا منطق بھی اسی طالب علم کی منطق کی طرح موجزن ہے۔ سبحان اللہ پہاڑ کے اوپر کار
کی بالا راہ حرکت و سکون کجا اور ملائکہ کا اٹھنا کرنے جانا آسمان پر جو رفعت اللہ الیہ کے
مدوں کی کیفیت ہے یہ کہیں بیت بہت شور سے تھے پہلو میں اکا چوہر اوراق قطرہ خون نہ نکلا۔
حضرت مرزا جی کی جماعت کو نہ بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر سچ کہا ہے شمس
ہر چہ بہ آدمی رسد نریاں پڑ ہمہ از آفت زباں باشد۔

اگر تجربہ بن علماء کے تو میں ہرزہ سزئی نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیوں اٹھاتے اس سالانہ
کارروائی کا تار و پود اکھڑ گیا۔ جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً
قولہ صحت اور بیشک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو
قتل یا صلیب سے نجات دی اقول آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں
اور اللہ تعالیٰ و ماصلوہ فرماتا ہے ذرا آنکھ کھول کر آیت واد کففت بنی اسرائیل
عنک کو اور ایسا ہی وقف لفظ انما قتل المسیح الی آخر ہر اکو ملا خط فرادیں اب تو
روپیہ بھرم کرنے کیلئے یا صرف اتنی ہی لیاقت علمی کی بنا پر جو کچھ جی میں آتا ہے لکھ جاتے ہو۔
اور کم علموں اور دونوں کو نہ ہر بلے مضامین سے جو بالکل کتاب و سنت اور اے سفہ مائین
اور غرض فاضل سے اور عموم الیہ کے برخلاف نہیں ہلاک کرتے ہو بڑے سنہرے جواب دو گے بشعہ
بوقت صبح شود بچو روز معلومت پڑ کہ باکہ باختہ عشق و در شب دیگور

قولہ بعد سیر و ریاضت کے کشمیر خاص سرینگر میں دفن کئے گئے دیکھو انہا حقیقت اور ایم الصلح متقی
اقول۔ اے بندے خدا کے ایم الصلح کا مؤلف یعنی مرزا صاحب تو خود ہی دفن
مسیح میں مذہب ہے کسی کتاب میں بیت المقدس اور کسی میں سرینگر لکھتا ہے
دیکھو ازالہ اوہام ص ۲۴ میں مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا۔ اور ادھر
ایم الصلح میں لکھتا ہے کہ کشمیر خاص سرینگر میں فوت ہوا۔ اور یہ ایک کتاب
کے اہامی ہونے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا جیلے کئے گئے ہیں۔ مخلصی غریزہ جیو
سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت متدین آدمی ہے۔ اس کا بیان کشمیر میں

مذاہب کے بھیجے ہوئے کسی آدمی یک مزار متبرک نے مجاورین کو روپیہ کا طمع دے کر دستخط کروان چاہتے تھے کہ ہم با عن جب سنتے ہیں کہ یہ مزار عیسیٰ علیہ السلام کا ہے مگر مجاوروں نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا۔ بلکہ ان کو یہ عزت کر کے نکالا۔ جو ب مؤلف راز حقیقت اور ایام الصبح کا ایسے جیلہ سازی پر ہو۔ تو بغیر راز شرات کے اُس سے یہاں ظاہر ہوگا اور اُس کے ایام ایام الشریکوں نہ کہلائیں گے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن اللہ الیہود والنصارى الخن و قسور انبیاء۔ ہم مسلحین کہ یہوز اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے۔ کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو سجدہ کاہ بنالیا ہے۔ جب تم وفات مسیح اور پھر سیرینگی میں اس کے مدفون ہونے کے قائل ہو۔ تو بحسب حدیث مذکور چاہیئے تھا کہ یوز آسمان کا مزار مسجود نصارے ہو۔ ورنہ آپ کے پاک فرمان کا کذب العباد باللہ لازم آوے گا۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس نرالی مزار کا علم ہی نہیں۔ قولہ ص ۴۷ اس صفحہ کی بیویں سطر سے ایک صفحہ ۶۱ تک مؤلف شمس کا سفر نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا۔ صرف تفریعات اور انتاجات نرالی بیان کئے با متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھایا۔ جس پر سان الوقت یہ شعر پڑھ رہی ہے۔

هذی شکوک من غشاة لیلھا
تصنی القلوب لی طریق لا توج

قولہ ص ۴۷ فائدہ جلیلہ بمقابلہ فائز ذلیلہ اقول فائز ذلیلہ کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اُس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑتے۔ ایسا ہی (مقابلہ) کہنا اُس وقت درست ہوتا کہ بالمقابل کوئی قواعد بیان فرماتے۔ بغیر ان دونوں صورتوں کے ذیل کہنا ذلیل ہے۔ اپنی ذلت و رسوائی پر۔ قولہ ص ۴۸ کما قال تعالیٰ فی سید الاشرار ما قتلوا ما صلیوہ پس قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل با صلیب کے قائل تھے ورنہ کلمہ ما صلیوہ بالحق حیوہ لغو ہو جاتا۔ اقول قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مزائیم بھی یہود کی طرح کا ذب اور دبو کے میں ہے۔

کیونکہ جس طرح قرآن مجید مافتنوہ سے قتل کی نفی فرماتا ہے ایسا ہی ماصلبوہ سے صلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع ٹھہرا رہا ہے اور واضح ہو کہ صلیب ماصلبوہ سے کھائی بنام البشار ولسان العرب جس کا معنی خون اور چربی کا ہے اور سولی پر چڑھانے اور چار میخ کرنے سے بھی چونکہ خون اور چربی بہتی ہے لہذا اُس شخص کو جو سولی پر چڑھایا جاوے مصلوب کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق قبل از مقتولیت نہیں ہو سکتا۔ ہاں سولی پر چڑھانا بھی چونکہ منجملہ اسباب قتل کے ہے اس وجہ سے صلیب کا اطلاق مسبب یعنی قتل پر بھی مجاز و مسل کے طور پر ہو سکتا ہے چنانچہ لسان العرب میں ہے الصلب القتل المعروفۃ اور روایت میں چونکہ قتل صلیبی کی نفی پہلے و مافتنوہ سے ہو چکی ہے۔ لہذا ماصلبوہ سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے۔ ورنہ کلام الہی لغو ہوا جاتا ہے۔ الغرض اگر کل تصریحات صلیب پر نظر ڈالی جاوے۔ اور ایسا ہی صلیب کے ماصلبوہ سے معنی صلیب کو جو بمغز چربی یا بمعنی سولی کے ہے ملحوظ رکھا جاوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلیب کا معنی سولی پر چڑھانا اور چار میخ کرنا ہے۔ اور مرزا صاحب خود بھی ازالہ میں مسیح پر باوجود زندہ اتار لیا جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں۔ کیا سبھی قولہ اس کے علاوہ مؤلف خود حسب قول یہود قتل بالصلیب کا قائل ہے اقول معاذ اللہ دروغ گوئم بروئے تو کامعاندہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے جسکے سب اہل سلام قتل میں یعنی مسیح علی نبینا وعلیہ السلام نہ مقتول ہوئے نہ صلیب پر دئے گئے۔ اصلاح بجائے عبارت مذکورہ کے یوں کہو (۱) اسکے علاوہ مؤلف خود قتل بالصلیب کو یہود کا مزعوم ٹھہراتا ہے۔
 قولہ پس اگر مانحن فیہ میں ایک ذرہ بھر بھی غور کرتا تو مقصود ہمارا مندرجہ آیت اُس کے پاس موجود تھا۔ اور مقتضائے کلمہ بل جس کو مؤلف نے بقواعد غویہ ثابت کیا ہے اُس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے لاغیب۔ ولنعلم ما قبل قدیر حل لمرطونوبہ والسبب المطوب فی الراحل۔ اقول دعوتے بہ دیس گوز شتر سے زیادہ وقت نہیں رکھنا۔ کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہوگا۔ جو آپ کے اف آمودہ تقریرات پر دور سے

نہ تھو کے۔ آپ کو چاہیے تھا کہ رفع روحانی کی تقریر کے شقوق ثلاثہ پر جو استحالات وارد کئے گئے ہیں اُن کا دفعیہ کرنے کے بعد اُن سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے) اب ہی رفع روحانی اور مقتولیت میں مادہ افتراق کو ثابت فرما کر بعد ازاں لاغیر کچھ اصلاح (مندرجہ آیت) غلط مندرجہ میں تائید کیے موصوف اُس کا تو نہ کر رہے یعنی (مقصود) پس بجائے (مندرجہ) کے مندرجہ چاہیے۔ تنصیر

کئی خزانا باندی مفید ببلدۃ: وللمحن یاخری مالک الید و رسول
 قولہ پس مقصود یہود کا قتل بالصلیب سے حضرت عیسیٰ کی ملعونیت ثابت کرنی ہے
 لاغیر پس جس طرح پر نفی علت سے نفی معلول کی جاتی ہے۔ اسی طرح پر حضرت عیسیٰ کی
 ملعونیت کو جو معلول قتل بالصلیب کی ہے نفی علت کر کے جو قتل بالصلیب سے نفی فرمایا
 اقوال باسیویں و تیسویں ہر دو آیات سے جو پیچھے ہم کتاب استثناء سے نقل کر چکے ہیں
 روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ جس شخص سے جرم صادر ہوا اور وہ شخص بذریعہ
 صلیب قتل کیا جاوے۔ خدا کے ہاں ملعون ہوتا ہے بنا برآں قتل صلیبی مجرم کی ملعونیت
 کے لئے علت ٹھہریگی۔ نہ غیر مجرم کی۔ بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب رفع درجات عند اللہ
 ہوگی۔ اس مضمون سے صاف ثابت ہوا کہ آپ کا یہ زعم کہ جس طرح پر نفی علت سے نفی
 معلول الخ بالکل خلاف واقعہ اور یہود کی رنگت سے رنگین ہے۔ خدا قرآن کریم کی تفسیر
 ایسے یہودہ۔ علت پر مبنی نہ کرے۔ خدا کے بندے اگر اللہ تعالیٰ کو نفی علت کے طور
 پر نفی معلول کرنی منظور ہوتی۔ تو ماقتلوہ و ماصلبوہ سے ہرگز نہ ہرگز مضمون باطل ہو
 نہیں ہو سکتا۔ بلکہ نظم مذکور غلط نہ ادا کرنے کے معنی مراد کے مؤتم ہو جاتی ہے مضمون
 غیر مراد کی طرف یعنی غیر مجرم کے قتل اور صلب کو علت عن ٹھہرایا بلکہ اس تقریر پر یوں
 فرمانا ضروری تھا۔ و ما کان عیسٰی عجماً حنی یکون قتلہ بالصلیب سبب لعنہ
 او ما یؤدی معنہ۔ ب سنئۃ حق سبحانہ و تعالیٰ کو چونکہ رفع اختلاف بین الیہود والنصار
 بن بنیہم و المسلمین منظور تھا۔ تو اس اختلاف کو اسل واقعہ کے بیان کے ضمن میں رفع فرمایا
 ماقتلوہ یعنی یہود نے مسیح کو قتل نہیں کیا۔ یہ کہنا ان کا کہ انا قتلنا المسیح یہ

بن مریم رسول اللہ ہم نے قتل کر ڈالا مسیح کو خلاف واقعہ ہے۔ رابا یہ احتمال کہ صلیب پر
چڑھایا گیا ہو بغیر قتل کے جیسا کہ قادیانی و مسیحیوں کی ذریت کا عقیدہ ہے۔ تو اس
احتمال کی تردید فرمائی۔ وہ صلیب و اودہ نہ سولی دیا اس کو معلوم ہوا جس طرح ماقبلوہ
مستقل طور پر یہود کے اس زعم کی تردید و تکذیب ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا۔ اسی طرح
ماصلیہ بھی باراستقلال مکتبہ ہے یہود کے اس زعم کا کہ مصلوب یعنی سولی دیا گیا وہ
مسیح ہی تھا۔ الحاصل اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا۔ اب بالطبع یہ
وہم پیدا ہوا کہ یہود و نصاریٰ کا چشم دید بیان ہے کہ ایک شخص سولی پر دیا گیا اور اسی
شخص نے مسیح بھی دیا جس کو وہ دونوں پسند زعم میں مسیح خیال کرتے تھے۔ وہ شخص اگر
مسیح نہیں تھا تو کون تھا۔ اس وہم کے دفع کے لئے اللہ جل شانہ فرماتا ہے وہ ایک شبہ
لہم سین وہ مقتول و مصلوب مسیح کا ہم نفس بنایا گیا۔ اور ان کے سامنے سولی آیت سے
بی معلوم ہو گیا۔ نہ نفس قتل و رصوب میں کچھ نہیں نہ تو یہود کی آیت مسیح کے بغیر کسی اور
شخص کے قتل کرنے کی تھی۔ اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلب کی نفی فرماتا ہے بلکہ
جو امر کہ یہود کی نظر کا لٹ نہ تھا۔ یعنی مسیح کی قتل اسی امر کی تردید اللہ جل شانہ نے فرمائی آیت
سے شاہد اس کا یہ ہے کہ یہود نے اپنے مفولہ انا قتلنا عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں
مقتول کا بیان بڑے اہتمام اور تکرار سے کیا۔ یعنی مسیح و عیسیٰ اور رسول اللہ جس سے
مطلب ان کا یہ تھا کہ لو جی ہماری مرد چوری ہو گئی جس کے اتمام اور پورا کرنے کے لئے
چار چیزوں کا ہونا ضروری تھا۔ ایک شہید علیہ صلیبی یہود دوسری غلت مادیہ یعنی مسیح تیسری
غلت صوریہ یعنی میثاق صمدیہ غلت چوتھی غلت غائیہ جو باعث علی القتل تھی وہ کیا تھا
اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا والہ بذریعہ صلیب مقتول نہ ہونا کیونکہ
مقتول بذریعہ صلیب عند اللہ معون ہوتا ہے۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کی تردید کا محسوس بھی وہی
ہو گا جو یہود کے ان بہتم بالشان تھا۔ لہذا وہاں ماقبلوہ و ماصلیہ و بصیر منصوب منقول
فرمایا۔ نہ صرف وہاں ماقبلوہ و ماصلیہ یعنی مسیح کو قتل ہونے نہ قتل کیا اور نہ سولی دیا یہ ان کی غلط بیانی
ہے کہ ناقصنا المسیح کہتے ہیں الخ اس لئے حق سبحانہ و تعالیٰ نے یہود کی سلک جرائم میں وقولہم

انافقت اگر فی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلیب ہوتا۔ یا صرف مولیٰ پر ہی دیا جاتا تو بیان مسلک
جرم میں یہود کے یوں چہ بیٹے خدا۔ وقت ہمارا صلیب ہمہ المیہ الخ کیونکہ غلط بیانی سے ایذا
بھاری جرم ہے تو بمقتضائے مقام اس جرم کا ذکر ضروری مختار باقی تفسیر متعلق آیات آئندہ
کے عنقریب آئے گی۔ ناظرین انصاف فرماویں۔ کہ قرآن کریم کا محرف کون ہے فوزہؑ سا
چونکہ ہم نے یہ التزام کیلئے کہ ہمارا ممکن مؤلف ہی کی عبارت اور اس کے مسلمات سے اس کا
تغایب کر کر رکرتے ہیں اور اکثر بالمعارضہ جواب دیتے ہیں اور اسی کی عبارت کا رنگ
ہماری عبارت میں کلون لانا فی الاثناء ہو جاتا ہے اقول اس التزام کی وجہ گو کہ امر وہی تھا
مار سے شرم کے بیان نہیں فرماتے۔ مگر تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں جس وجہ کا ثبوت
بھی ہم کو ان کے مصاحبوں سے حلفی بیان کے ساتھ پہنچ چکا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امر وہی
صاحب نے کلمہ طیبہ کے سوال اور ایسا ہی فائدہ جلیلہ اور رفع الیہ کی تشریح میں چچا شمس الہدیٰ
کی عبارت سمجھنے پر قدرت نہیں پائی۔ لہذا لٹوطی کی طرح وہی الفاظ بعینہا ہانکے
چار ہے ہیں۔ کلمہ طیبہ کی بحث میں توصاف طور پر ان کی اپنی کلام سے ثابت ہو
چکا ہے۔ کہ مطلب کلام کو نہیں پہنچے۔ قولہ خواہ مؤلف کی عبارت اور الفاظ بے محاورہ
اور غیر لائق ہی ہوں۔ ہم بھی وہی الفاظ اور عبارات نقل کر دیتے ہیں تاکہ طریق معارضہ
بالقلب سے جو جواب دندان شکن ہوتا ہے۔ مؤلف پر حجت ہو جائے اقول امر وہی صاحب
کے الفاظ و عبارات بے محاورہ بلکہ دالہ بر معنی غیر مراد جن کی اصلاح اس کتاب میں کی
جاتی ہے پبلک پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتی جائیں گی۔ آپ کے مضامین کی غلطی اس قدر
تھوڑی نہیں کہ ہم کو ایک جگہ بھی دم لینے دے تاکہ ہم آپ کی عبارات کی اصلاح کرتے چلیں
خود غلط املا غلط انشاء غلط کا معاملہ ہے۔ جواب دندان شکن تو بجائے خود رہا ابھی تک تو دندان لگن
بھی عطا نہیں فرمایا۔ اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دے سکو گے۔ قولہ ۵۱ چچا پیر اس جگہ پر ناظرین
ملاحظہ فرمائیں کہ لفظ مستحکم بلیغ کا نشان میں اللہ تعالیٰ کے کیا ایک لفظ کریم اور مستحکم
ہے۔ علیٰ ہذا تقیاس اکثر عبارات بالکل بے محاورہ اور قواعد زبان اردو کے محض خلاف
ہیں ہم کہاں تک اسی اصلاح کرتے کتاب و سنت میں اللہ تعالیٰ کے لئے مستحکم بلیغ خلاق

کہیں نہیں آیا واللہ الاسماء الحسنیٰ فادعوہ بہا وذر الذین یلحدون فی اسمائہ
 سیحزون ما کانوا یعملون **اقول** امروہی صاحب ذرا یہ تو فرماویں۔ کہ آپ نے
 جو واجب التوجہ لذاتہ کا اطلاق اپنی کتاب شمس بازغہ کے صفحہ ۲۴ سطر گیارہویں میں
 کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ سطر ۱۶ ملاحظہ ہو آپ ملحد کیوں بن گئے کہیں
 کتاب وسنت میں اس کا پتہ بتلاویں۔ پھر معروض ہے کہ اگر متکلم بلغ کے اطلاق سے
 انسان ملحد ہو جاتا ہے تو آپ نے اسی ملحد کی پہلی سطر میں کیوں دائرۃ الحاد اختیار کیا۔ آپ کا
 یہ کہنا کہ نقل کفر کفر زبانتہ اس جگہ مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ عجیب ہیں اور بعنوان عبارت
 مذکور جواب دے رہے ہیں اس کو محض نقل نہیں کہہ سکتے۔ سہ بارہ عرض کرتا ہوں۔ کہ اسماء
 الہیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے۔ یعنی دونوں
 فریق اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقعہ آئینہ مذکورہ مسلمانوں کو مٹی بنانے
 کے لئے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عندیہ میں غیر توفیقی کے قائلین سب ملحد ہیں۔
 چوتھی دفعہ مکلف ہوں۔ کہ آپ اسماء حسنیٰ کو انہیں نودہ نام میں منحصر سمجھتے ہیں یہ آپ کا زعم
 غلط ہے۔ حدیث صحیح جو بروایت عبداللہ بن مسعود مسند امام احمد میں مذکور ہے جس
 میں اسئلک بکل اسم ہو لک سمیت بہ نفسک وانزلتہ فی کتابک او
 علمتہ احدا من خلقک واستاثرت بہ فی علم الغیب عندک اخر
 موجود ہے ملاحظہ ہو۔ ترجمہ کی شرح اخوذی پر بھی نظر ڈالیں۔ اور نہ یہی تو شرح مواقف
 عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوتی۔ (و اما قال فی المشہور اذ قد ورد التوقف
 فیہا۔ پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں ابن عباس فرماتے ہیں یلحدون
 فی اسمائہ اشتقوا للاث من اللہ والعزی من العزیز تفسیر ابن کثیر وجدانین وغیرہ
 تفاسیر متبرہ ملاحظہ ہوں۔ چھٹی دفعہ معروض ہے کہ متکلم کے لفظ کا جواز اطلاق
 سید محقق شرح مواقف کے حاشیہ پر لکھتے ہیں روشاع فی عبارات العلماء المیرد
 المتکلم الملوہ بالذات الخیر جواز بھی معنی ہے عدم انحصار فی تسعة وتسعين
 پر قولہ مثلاً اصل کلام کی طرف رجوع کی جاتی ہے۔ کہ اولاً فرمایا کہ ما قتلوه

وہ صلبوہ اب سامع کو یہ وہم پیدا ہوا۔ کہ حضرت عیسیٰؑ اتفاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ پھر صلبوہ کہنا کیونکر درست ہوا۔ کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانا ان کا ایک ایسا تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی یہ تاویل کی کہ حضرت عیسیٰؑ کی شبیہ کا نہ ہو صلیب پر چڑھائی گئی تھی۔ حضرت عیسیٰؑ چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود والنصارى ویزینا بر رفع نزاعات واقعہ بین مسیحین الی یوم النقیامہ نازل ہوا ہے لہذا اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے خود ہی رفع فرمایا و لکن شدہ لہم ظاہر ہے۔ کہ حرف لکن واسطی استدراک کے آئیے یعنی واسطی دفع کرنے اس وہم کے جو کلام سابق سے سامع کو پیدا ہوتا ہے۔ قاموس میں لکھا ہے و لکن ساکنۃ النون جنابان خفیفۃ من الثقیلۃ وہی حرف ابتداء لا یعمل خلافاً للاختش ویونس فان ولیہا کلام فہی حرف ابتداء لہجر دافادۃ الاستدراک ولیست عاطفۃ اب وہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وہم پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ دفع کیا گیا۔ جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں۔ تو کوئی اور وہم پیدا ہی نہیں ہوتا۔ بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰؑ سولی سے ضرور قتل کئے گئے تھے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لے کر آج تک اسی امر پر متفق ہیں۔ کہ حضرت عیسیٰؑ سولی پر قتل کئے گئے اب اس وہم کے دفع کے واسطی جو کلام سابق ماقولہ و ما صلوہ سے پیدا ہوا۔ بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا اقول (اس وہم کے دفع کے واسطی) بول کر پھر بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہنا کیسی فصاحت ہے۔ سبحان اللہ اصلاح اب اس وہم کو جو کلام سابق ماقولہ و ما صلوہ سے پیدا ہوا۔ بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا۔ قولہ کہ ہاں حضرت عیسیٰؑ صلیب پر چڑھائے گئے تھے اور یہ صلیب پر چڑھایا جانا مشابہ قتل بالصلیب کے ہے اسی واسطی بحرف لکن فرمایا گیا۔ یعنی و لکن حضرت عیسیٰؑ مشابہ یا مشبہ مقتول الصلیب یہود کے لئے کئے گئے۔ اقول ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور غلط اور مخالف ہے آیات قرآنیہ سے۔ اول تو ان جہلانے صلیب پر چڑھانا حضرت عیسیٰؑ ہاں مسلم رکھا باوجود اسکے کہ اللہ جل شانہ مستقل طور پر و ما صلوہ فرماتا ہے۔

اہل اسلام نے الی یومنا هذا اقلات کو یہ کہ شہادت کو یعنی واصلہ وہ ایسا ہی بل رفع اللہ الیہ کو پیش
 نظر رکھ کر یہود و نصاریٰ کی روایات کو پرستش پھینک دیا تھا۔ آنحضرت صلعم باوجود اسکے کہ بلغ ما
 انزل الیک اور ایسا ہی انزلنا الیک الکتب بالحق لکنکم بین الناس بدارک اللہ وکلاتکم
 للخاصین خبیما اویز و ما انزلنا علیک الکتاب الا لتبین لھم الذی اختلفوا فیہ وھدکم
 ورحمۃ لھم یؤمنون ایضا قال نعالی و انزلنا الیک الذی کولتین للناس ما انزل الیھم ایضا قال
 نعالی ان علینا جموعہ وقرینہ اور تم ان علینا ایمانہ کے ساتھ مامور و مقرر ہو کر پھر ان معانی سے خبر
 رہے ہوں ہرگز ممکن نہیں اس سے صاف ثابت ہے کہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور خلاف محاورہ ہے۔ اور اس عبارت
 قول (انھن لقتلہن ذنوبہ) معنی مجازی کا بیان چونکہ صلیب پر چڑھانا اور خون و چربی وغیرہ کا نکلنا من
 جملہ بے شکر ہے۔ لہذا عصب کا اطلاق قتل پر مجاز استعارے کے طور پر ہوا کیونکہ صلب کا ماخذ صلیب ہے
 یعنی خون و چربی کے باجئے سولی کے نہ قتل قولہ صلاہ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ
 سولی پر قتل کئے گئے تھے لہذا یہ ہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے اقول یہ کیا
 خطب ہے اور لہذا یہ ہم پیدا ہوا کیسا بے ربط ہے ماقبل سے بھلا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل
 کئے گئے تھے ایضاً کس طرح منشا و ہم ہو سکتا ہے اس کیسے کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب
 ہوئے بندے ختم کے۔ لکن منشا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے کلام سابق ہے یعنی و ما قتلہ
 و ما صلبہ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود و نصاریٰ صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے بلکہ برہم ان
 کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر نفی قتل و صلب کی کیسی صحیح ہو سکتی ہے اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے و لکن نہ ہم سے
 دفع فرمایا یعنی واقعہ صلیبی جو ایک واقعات مشاہیر میں سے ہے اسکی نفی نہیں کی گئی قتل اور صلب تو متحقق ہوا
 مگر وہ مقتول و مصدب سچ نہ تھا۔ بلکہ اسکا شبیہ تھا۔ قولہ مگر اس صورت میں استدراک جو مقتضائے حرف
 لکن کا ہے کب ٹھیک ہوتا ہے کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول
 بالصلیب ہوئے جس سے یہ وہم پیدا ہوتا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہوں پھر کن کیا تھا
 کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا اقول دماغ کے فساد کا معالجہ کر لو بعد ازاں تفسیر لکھیں۔ آپ فرماتے
 ہیں (کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے) خدا کے بندے یہ مضمون کہ حضرت
 عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے وہم ناشی عن الکلام السابق کا کیا ہے

اگر یہ دفعہ پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہ بھی قبل از لکن مدفوع ہو جاوے ہدایتہ الخو پڑھنے والے بھی جانتے
ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے ایک کلام سابق دوسرا وہم ناشی تیسرا دفع وہم
چودھواں ہے لکن کا چوتھا وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے جو دہا لکن کے بعد ہی ہو کرتا
ہے و لکن شبہ ہم میں ایک تو کلام سابق ہے وہ کیا دماقتوہ و ماصلیوہ دوسرا وہم ناشی ہوا و پر بیان کیا گیا ہے
تیسرا لکن چوتھا مایدفع ہوا وہم یعنی شبہ ہم کا مضمون ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ ام وہی صاحب شمس باز غہ
کے لکھنے کے ایام میں بوجہ اسکے کہ حق کے مقابلہ میں کھٹے ہو کر تحریف کر رہے ہیں مجاہد الخواس والعقل
لئے ہیں یا کہاں علی ہی کچھ ہے جو نئے نئے رنگ دکھا رہا ہے کاش اگر کسی محقق عالم سے شمس ہدایت
کو پڑھ لینے تو اس سوالی سے محفوظ رہتے قولہ معہذا منشا وہم کو تو پھر لکن کے بعد بھی ذکر کیا گیا جس سے
وہ ہم اور قوی ہو گیا اندر یہ صورت طرف ناکن جو دفع وہم ناشی میں کلام سابق کے واسطے ہے محض لغو
اور شو ہوا جاتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اس صورت میں عبارت یوں ہونی چاہیے
تھی کہ و ماقتوہ وہ ماصلیوہ و ماقتوہ و ماصلیوہ عین فلہذا مذکورہ ہمہ و این ہذا
من ذلک اقول منشا وہم کا ماققتوہ و ماصلیوہ ہے جو لکن کے ماقبل مذکور ہے ہذا آپ کی عبارت
معبدا سے ہوا جاتا ہے تک محض لغو و جوش ہے سبحان اللہ اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے
ہیں فصیح صاحب (دکان شبہ ہم) کے جملہ سے وہی مضمون ادا کیا گیا ہے جس پر آپ کی دو سطریں دال
میں یعنی و لکن شبہ ہم المقتول بالیسح۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہونا تو مجر کس طرح ہو سکتا
تھا۔ قولہ ہاں جو معنی امت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب امور یعنی استدلال و پیدا ہونا وہم کا
کلام سابق سے اود دفع کرنا اس کا لکن سے وغیرہ و غیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں یعنی ماصلیوہ
سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول بالعیب ہونا تو یہود و نصاریٰ کا آج تک
اتفاق مسئلہ ہے پھر ماصلیوہ کیونکہ درست ہو سکتا ہے جواب دیا گیا و لکن شبہ ہم
یعنی و لکن حضرت عیسیٰ صلیوہ کے مضمون سے متبہ اور متبہ کئے گئے یعنی صلیب پر چڑھ گئے
گئے۔ اور پھر جلد تر زندہ اتار لئے گئے۔ اس شبہ سے کہ مقتول بالعیب ہو چکے۔ اقول سب
اہل اسلام وہم ناشی عن الکن ہم السابق بھی ٹھہراتے ہیں جو ماققتوہ و ماصلیوہ سے پیدا ہوتا ہے
آپ کا اور سب اہل اسلام کا مخالفت و لکن شبہ ہم کی تفسیر میں ہے جب تفسیر آپ کے و ماصلیوہ

کاذب ہو گیا۔ الغرض آپ کی تفسیر ماصلبہ کو کاذب یا محرف ٹھہراتی ہے اور نیز اس تقدیر پر ماصلبہ جو مستقل طور پر نفی سولی چڑھانے کی کر رہا ہے لہذا ٹھہرتا ہے۔ علاوہ اس کے حضرت عیسیٰ صلبہ کے مضمون سے مشبہ کئے گئے ہیں۔ یہ اور نرالی تفسیر ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ مشبہ بالمقتول و المصلوب معاً ٹھہرائے جائینگے۔ یا صرف مقتول سے یا فقط مصلوب سے پہلی اور تیسری تقدیر پر لانا ہے کہ مسیح مصلوب نہ ہوا ہو۔ جیسا کہ مقتول نہیں بلکہ مشبہ ان دونوں سے ہوا وہ یہ خیالات ہیں موعوم تھا یہ کہ عیسیٰ تم مصلوب ہوئے۔ نے مسیح کو یہود و نصاریٰ کی طرح واقعی سمجھتے ہو۔ اور یہ تقدیر ثانی مٹاؤ مغل ہونے فہم مراد میں مسیح بلامرج ہو گیا۔ اور نیز مصلوبہ کے مضمون کو مشبہ بہ کہنا سراسر جہالت ہے۔ کیونکہ تشبیہ عبارت ہے تشریک امر یا مرقی وصف سے ایک امر تو حضرت عیسیٰ ہوا۔ اور دوسرا مصلوبہ کا مضمون یعنی صلب الہود المسیح۔ اب فرمائیے کیا عیسیٰ علیہ السلام وصف صلب کے ساتھ جو معنی مصدری ہے تشبیہ دئے گئے تو پھر حضرت عیسیٰ اور وصف مذکور کس وصف میں تشریک ہوئے بینوا و توحوا۔ قولہ ان معنوں میں علاوہ محاسن مذکورہ کے معنی تشبیہ جو باب تفعیل سے ہے وہ بھی ٹھیک ہو گئے۔ اور مرج ضمیر شبہ کا بھی کلام سابق میں عیسیٰ مذکور ہے اور مشبہ یعنی مضمون قتلہ و مصلوبہ بھی مذکور ہے الحمد للہ کہا لفاظ قرآن مجید سے ہی سب امور کا فیصلہ ہو گیا۔ اقول ان معنوں میں علاوہ مفاسد مذکورہ کے معنی شبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے۔ کیونکہ الحمد سے والناس تک بلکہ محاورہ عرب وغیرہ میں کبھی کوئی جملہ یا مضمون اس کا مشبہ بہ کسی شخص کیلئے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے چنانچہ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے الحمد للہ کہ نظم قرآن مجید سے ہی تمہاری تفسیر کا تحریف ہونا ظاہر ہو گیا اور اہل اسلام کی تفسیر پر مشتبہ یہ معنی عیسیٰ کا مذکور ہونا تو ظاہر ہے اور مشتبہ یعنی مصلوب بھی مذکور ہے۔ حکماً کیونکہ جب ما قتلہ و ما مصلوبہ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مسیح نہیں تو اور کون تھا۔ نظر بخبر متواتر کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہو گا۔ لہذا مصلوب کا لفظ مذکور ٹھہرانا مٹاؤ نہ کہ سوال حل طلب کا حاصل وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی اس پر چند سوال دل وہ کون تھا؟ اس کا نام کیا تھا؟ اس کا خاندان دنیا میں موجود تھا یا نہیں۔ یسوع اول اس کا نام کیا یا نہیں یا کچھ توجہ بھی اس کی گئی یا نہیں بصورت ثانی نہایت بعید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے بچ جائے اور ایسے سنگین مقدمہ میں دوسرا شخص غیر مجرم سولی

دیا جائے۔ ایسے حواری کا ذکر نہ انجیل نہ کسی تاریخی کتاب میں لکھا جاوے۔ اور مریم علیہا السلام صلیب کے نیچے
 بیٹھ کر ماتم کرے اور اللہ تعالیٰ اس کو بذریعہ الہام یا کسی حواری کے مسیح کے آسمان پر لے جانے سے
 مطلع نہ کرے۔ چنانچہ موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو لا تھا فی ولا تمخض سے تسلی بخش تھی اور مریم علیہا السلام
 کو والدہ غنی بوہ۔ ولدت ویوم اموت ویوم البعث حیا بھی قبول کیا۔ جو عیسٰی علیہ السلام نے اُن کو
 طفولیت میں پڑھا دیا تھا۔ اور کیا یہ شخص حضرت عیسٰی کا کفارہ بن گیا تھا جیسا کہ عیسائی اُس کو مقتول
 بالصلیب ٹھہرا کر سب عیسائیوں کا کفارہ دیتے ہیں جواب پہلے آپ اور آپ کے پیغمبر جن کا فرضی منصب
 ہے شبہات کا نکالنا ذرا یہ تو فرما دیں۔ کہ بحسب عقیدہ آپ لوگوں کے مسیح صولی پر بھی دیا گیا۔ اور
 اُن کو تازیانے بھی لگائے گئے اور حقدار گایاں سُنا اور طمانچے کھانا اور ہنسی اور کھٹھے اڑائے
 جانا اس کے حق میں مقدر تھا۔ سب اُس نے دیکھا دیکھو ازالہ اولام مے سے مہدیہ تک اور پلاطوس
 کی عورت کو بذریعہ خواب سمجھایا گیا۔ کہ یہ شخص راستباز ہے اور اس کا قتل کرنا موجب تباہی پلاطوس کا
 ہے دیکھو ازالہ صفحہ مذکورہ اور مسیح کا (ایلی ایلی لما بقتنی) چلا چلا کر پکارنا بھی انجیلوں میں مندرج ہے
 سو گزارش ہے کہ اللہ تعالیٰ سے یہ تو سب کچھ جو کہ مسیح کو روح القدس سے تائید فرمائی اور احیا کر
 اور ابراہامہ وغیرہ وغیرہ معجزات مزید برآں پہلے سے مسیح کو تسلی و دلالت بھی فرمایا تھا کہ ازلہ عذ من
 قتل یعیسیٰ انی سنو فی ذلک و لا فوٹ الی لیکن اس قدر نہ ہو سکا کہ حرب وعدہ اپنے کے مسیح کو یہودیوں
 کے تازیانے لگانے اور کوچہ کوچہ رسوا کرنے اور صولی پر دینے سے بچا سکے اور مریم صلیب کے نیچے ماتم کرے
 جب کہ آپ کی اناجیلوں میں موجود ہے حضرت مریم کو اتنا بھی یاد نہ رہا جو حضرت عیسٰی نے طفولیت میں
 اُس کو پڑھا دیا تھا کہ والدہ علی یوم ولدت ویوم اموت ویوم البعث حیا اور پھر بڑی تعجب کی بات ہے
 کہ پلاطوس کی عورت کو بذریعہ کشف مناجی اطلاع دیکھا ہے اور مریم علیہا السلام محروم رہ جاویں۔
 موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کے ہم پلہ ہونیکی شکایت نہ سہی مگر پلاطوس یہودی کی بیوی جیسی بھی نہ ہو پھر
 گزارش ہے کہ پلاطوس کی بیوی نے حضرت مریم کو آگاہ نہ کیا اور نہ بچھپایا۔ کہ تم کیوں روتی ہو حضرت
 عیسٰی کو تو اللہ تعالیٰ نے مرنے نہیں دیا کیونکہ پلاطوس کو میں نے آگاہ کر دیا تھا کہ تمہاری ہلاکت مسیح
 کے مقتول ہونے میں ہے سو وہ حرب ہدایت میری کے سپاہیوں کو سمجھا کر ضرور زندہ ہی مسیح کو تازہ
 بعد اسکے گزارش ہے کہ مسیح کو باوجود اسکے کہ انبیاء اولوالعزم میں سے تھے اور پہلے سے اطمینان بھی دیا گیا تھا

پھر کیوں چلا چلا کر ایل، ایل، لما سبق قتی پکارتے رہے ہاں شاید اس لئے کہ میرے خدا نے العیاذ باللہ میرے ساتھ دھوکا کیا۔ پھر گدارش ہے کہ رب سے حیرت انگیز تو یہ ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ کو وعدہ اپنا بھول گیا تھا یا قدرت خداوندی العیاذ باللہ باقی نہ رہی تھی۔ پھر گدارش ہے کہ یہ بھی معلوم نہ ہوا پلاطس کی بیوی کا نام کیا تھا یا اسکے سپاہیوں کے نام بمعنا و امہات کیا تھے۔ اگر معلوم النسب والا کم تھے تو کسی انجیل یا کسی تاریخی کتاب نے کیوں نہیں لکھے اور اگر مجہول النسب والا کم تھے تو اند میں صورت یک نہ شد دو شد بلکہ سہ شد۔ بلکہ یہ لوگ تو حضرت عیسیٰ سے بھی بڑھ گئے کیونکہ حضرت عیسیٰ کے اگر باپ نہیں تھے والدہ تو تھیں اور ان اشخاص کے نہ ماں نہ باپ ان ہذا لئے عجیب عیائی تو ایک مسیح کو بدرجہ الوہیت پہنچاتے ہیں اور ان روایات اسرائیلیہ پر ایمان لانے والے تو بہتروں کو خدا مانتے ہوئے۔ ہم حیران ہیں کہ ان دونوں میں سے کس کو کاذب اور کس کو صادق سمجھیں مصرع شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر لا۔ اگر حضرت امروہی صاحب کہیں کہ روایات مسطورہ اسرائیلیات میں سے ہیں۔ تو جواباً عرض ہے کہ اگر آپ کے نزدیک یہ روایات قابل اعتبار نہیں تو آپ نے اور آپ کے پیغمبر نے کس واسطے اپنی تصانیف انہیں روایات سے بھردئے اور انہیں یہ اعتماد کر کے نصوص مریکہ کو سلام کہا اور سب صحابہ و علماء اسلام سے الگ ہوئے تحقیقی جواب مسیح کے مصلوب و مقتول ہونے کو چونکہ قرآن شریف نے صریح لفظوں میں رد کر دیا ہے اسی لئے آج تک ذلک الکتاب لا یب فیہ کے ساتھ ایمان رکھنے والے اخبار نصاریٰ و یہود کو بدلیل و ماقولہ و ماصلوہ کے خلاف واقعہ خیال کرتے چلے آئے ہیں اس زمانہ میں مرزا صاحب نے بہ تقلید یہود و نصاریٰ کے واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر کر قرآن کریم کے صریح آیات کو رد و بدل کر دیا یہود کا (انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ) میں مفعول کو ذکر بدیں اصرار و تکرار کرنا اور پھر تردید میں بقولہ تعالیٰ (وما قتلوه و ما صلبوه) بھی اُسی مفعول پر وقوع قتل و صلب سے نفی کرنی صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقصود تردید اور مردود دونوں میں سلب یا ایجاب نسبت وقوعیہ کا ہے یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا محل بحث ہے نہ نسبت صدور یہ یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہے خواہ کسی شخص

کو تم نے مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح ملاحظہ ہو۔ ایسا ہی نزدیک میں بھی اذ القصر
 هذا توجب و ما قتلوه و ما صلبوه نے قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے سے
 نفی کی اور یہ تو نہ ہر و سب گروہ کا انفاقی ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا
 ہے پس ما قتلوه و ما صلبوه کے بعد گویا وہ شخص بلحاظ مضمون سابق مذکور ہے۔ لہذا وہ کہنہ شبہ
 میں شیعہ نائب عن الفاعل کا مرجع وہی شخص کھٹا گیا۔ چنانچہ جلد بین وغیرہ میں بارہم کو
 نائب عن الفاعل کہا جائے۔ چنانچہ دوسرا محاورہ ہے۔ قاموس بعد اس تفسیر کے ناظرین
 کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ سلمان کو سب ہایت ان آیات کے یہ انتقاد ضروری ہے کہ سب مقتول
 مصلوب نہیں ہوئے۔ بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا۔ نہ لایہ کہ وہ کون تھا کیا نام رکھا تھا اس کے ولیدین
 کا کیا نام تھا سو آیت و ما قتلوه و ما صلبوه کی عرض کو اس سے کچھ تعلق امر لگا نہیں ہذا
 قرآن کریم اسے درپے نہیں ہوا۔ تو پھر ممکن کیا ضرورت پڑی ہے کہ اس شخص کے متذہبی مذہب یا
 ایسے تلامذہ میں ان لوگوں کا ہونا ضروری ہے جو اس کتاب کی روایات مندرجہ کتاب صرف مخالفہ
 لکتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو
 کتاب اللہ پر ترجیح دیکر اللہ کو ان کی طرف ایمان میں قائم اللہ تعالیٰ قس الخ اصون لان
 ہمدی لمرقب دونینہ انکس کے تکیہ پلانے والے قتل کے ہیں۔ جو مذہبیت میں جھوٹے
 ہوئے ہیں بیت سے لاہور سے حجت ملتان بتاتے ہوئے کابل تری پہنچے اور پیش اور جاتے ہوئے
 اثربن عباس جو باسنا صحیح شمس الہدایت میں مسطور ہے جس کی صحت کو برے برے قول نے اہل
 حدیث سے مثل حافظ ابن کثیر وغیرہ کے قبول کیا ہے ہویدا و شرح ہے اسی مضمون قرآن کا جیسا کہ
 آج تک مفسرین شکر اللہ جیمہ بھٹے چلے آئے ہیں اور اس اثر کا مضمون چوتھہ قیدی نہیں لہذا یہ
 حکم مرفوع میں ہوگا۔ کہا ہوا المنطق فی السوال الحدیث اور چونکہ یہود و نصاریٰ بالافتحیح مسیح کو مقتول
 یا صلیب ماننے میں تو قس از قس صحیح و سالم آسمان کی طرف اٹھایا جانا چاہیے وہ مضمون ہے جس
 اثر کا ان کے معتقدات سے ہرگز نہیں ہو سکتا اور اگر بعض ان کے قائل اور مذہبی بھی ہوں اور
 یہ بھی مسلم کر لیا جاوے کہ ابن عباس نے نہیں سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباس کا اس مضمون
 کو قبول کرنا جو ان کے بیان بغیر الزید سے پایا جاتا ہے یہ دلیل سبب اس پر کہ یہ لفظ اللہ کی اس آیت

کے برخلاف نہیں مسلمانو! خوب یاد رکھو اور غور کرو کہ مسیح کا مقتول بالصلیب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا یہود و نصاریٰ و اتباعہا کا عقیدہ ہے اور برخلاف ہے۔ صریح آیت و ماقتلوه و مصلوبہ کے آج تک سب مفسرین نے یہی لکھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قرآنیہ کو ناجائز کے مطابق کرنا چاہا۔ یہ ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ و ما علینا الا الیلا غ

اب ہم ناظرین کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ امر وہی صاحب نے ص ۶۷ تک جو کچھ لکھا ہے خلاصہ اس کا دو ہی باتیں ہیں ایک تو جواب اس سوال کا جو کلمہ طیبہ کے متعلق ہے دوسرا بل رفعہ اللہ الیہ سے بلحاظ ہمارے فائدہ جلیلہ کے وفات طبعی مسیح کی ثابت کرنا سو جواب کا حال تو غرض سے چار ورق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام علماء متبحرین نے جن کو اس چار ورق کے دیکھنے کا اتفاق ہوا یہی کلمہ کہا کہ واقعی امر وہی نے اس جواب میں جمل مرکب اپنا خوب ثابت کر دکھایا ہے۔ دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں امر وہی صاحب نے بل کے مابل یعنی قتل صلیبی اور مابعد یعنی رفع اعضا میں تضاد حسب قواعد مرقومہ فائدہ جلیلہ کے ثابت کیلئے اس پر ہتھیار ترمید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ تواریت کے حکم کے مطابق اس مقتول بالصلیب کی طعنیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور مسیح علم باری میں یگناہ ہے۔ لہذا بل کے مابل اور مابعد میں بعد تقدیر مذکور تضاد فی علم باری نہیں اور رفع جسمی کی تقدیر پر تضاد فی الواقعہ فی علم الباری متحقق ہے بناءً علیہ جو کچھ امر وہی صاحب نے ص ۶۷ میں لکھا ہے۔ اس کے مستحق ہم کھڑے یعنی جب آیت بل رفعہ اللہ الیہ کی نص قطعی ٹھہری حیوۃ مسیح میں تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تقریعات لکھی تھیں وہی درست رہیں۔ سبحان اللہ واللہ لہ کے شکنجہ اور بل کے بلوں نے مخالفین کے تمام بل اور کچھوں کو میدھا کر دیا۔ لیکن من بعد اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ ہ

اسی ص ۶۷ میں اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لو کان موسیٰ و عیسیٰ حییین الخ جس کی صحت صاحب فتوحات کو مسلم ہے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے پر۔ اقول صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات ہی میں حیات مسیح کی تصریح کئی مقامات پر کر دی چنانچہ اس تکملہ میں مذکور ہو چکا ہے لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو جو متفق ہیں حیات مسیح پر مضر نہیں۔

ناظرین! اس جگہ امر وہی صاحب کی علمی بیاد کا خیال فرمادیں اس قول میں اپنے بل رفعہ اللہ الیہ

کو مطابق مزموم اپنے کے قرینہ ٹھہرایا ہے۔ حیوۃ سے حیوۃ فی الارض مراد لینے کے لئے اور ظاہر ہے کہ حدیث مذکور میں لفظ حیگن کو مفید حیوۃ فی الارض ٹھہرایا۔ تو مقتضے کلمہ لو کے اتباع موسیٰ و عیسیٰ کا شرع محمدی کے لئے ملتی ہوا۔ اس لئے کہ موسیٰ و عیسیٰ زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکور سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام بروقت بولنے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حدیث کو زندہ زمین پر موجود نہ تھے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں (فی الارض) کی قید تو اس حدیث میں قائلین بحیوۃ المسیح لگاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیل میں شمس الہدایت کے مصنف علیہ الرحمۃ کا یہی مقصود ہے قائلین یوفات المسیح تو اس حدیث میں (حیین) کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیوۃ تھا انتفا ہو جاوے بحان اللہ ماشا اللہ نظر بدور اسی مٹ جین جسم کثیف کے اٹھایا جائے کو بعد سمجھا) منحلہ مؤید اپنی سے شمار کرتے ہیں اقول فتح جسمی کے کئی ایک واقعات پہلے علامہ سیوطی کی کتاب سے نقل کئے گئے ہیں عقل اگر بعد جانتا ہے تو جسم کثیف کے بالطبع جانے کو بلندی کی طرف نہ یہ کہ اگر جسم ثقیل کو کوئی بالقصر یعنی بغیر حرکت طبعی و ارادی کے اوپر لیجائے تو نہیں جاسکتا۔ یہ استبعاد صرف قادیان ہی میں محصور ہے معراج جسمانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس استبعاد کو قادیان تک پہنچانے کیلئے کافی ہے قولہ فلا تفسیر و تفسیر جو مراۃ اقول قولہ تعالیٰ و ما صلبوہ مراۃ یہود و نصارا کا مع اتباع کما کذب ہے کیونکہ مراۃ مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے لہذا مضمون انا جیل ہے مطابقت نہیں قولہ او حضرت اقدسؑ سے ۳۷ سے ۸۷ کہیں تخریر نہیں فرمایا کہ معنی صلیب کے ہڈی تو مٹی ہی ہے صرف مضمون ہڈی نہ توڑے جانے کا نقل کیا ہے اقول سید احمد رضاؒ اور مرزا رضاؒ اور مصنف تفسیر شاہی تینوں اس پر متفق ہیں کہ مسیح سولی دیا گیا ہے لہذا ان کو ما صلبوہ کے معنی میں گڑ بڑ کرنا ضروری ہوا خواہ معنی صلیب کے لغت ہی توڑنا کہیں یا نہ مرزا رضاؒ نے تو وہی راستہ لیا جو اردو صلیب کے لئے ذکر کیا ہے مرزا رضاؒ ازاد اویاس کے ۳۷۲ سطر چوتھی میں لکھتے ہیں بشائد ما صلبوہ کے لفظ سے یہ گڑ نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا بلکہ مرزا یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھانیکا اصل مدعا تھا یعنی قتل کرنا اس سے خدا تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا اور مصنف تفسیر شاہی نے تو معنی صلیب کا ہڈی توڑنے کا لکھا ہے اس تفسیر کا ۱۹ ملاحظہ ہو اور نیز سید احمد رضاؒ کی تفسیر بھی اب سینے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب عبارت اسکی یہ ہے۔ اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے سمجھی جاتی ہے ظاہر ہو گیا کہ سید احمد رضاؒ اور مرزا رضاؒ اور مصنف تفسیر شاہی کو ما صلبوہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انا جیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا ہوا۔ میں کہتا ہوں کہ اس میں سمجھ

شک نہیں کہ تینوں صاحبوں کو ماصلیبہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا یعنی صلب کا معنی سوئی پر چڑھنا
 اُن کو چھوڑنا پڑا جیسا کہ ابھی جو ازلہ اولام کی عبارت نقل کئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے اس الہدایت
 کی عبارت (کہتے ہیں ماصلیبہ یعنی یہود نے مسیح کی پٹی کو نہ توڑا) متعلق ہے مصنف تفسیر حضرت شہاسی
 سے جو مرجع قریب ہے۔ انکی تفسیر کو ص ۱۹ پر ملاحظہ کرئیے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے صلیب کا معنی ہڈی ٹوٹنے
 کا کیا ہے اور عبارت ناموں مسطورہ فی شمس الہدایت کے ساتھ اشتہاد بھی پڑا ہے قولہ حاصل مطلب
 دونوں جملوں کا مقتولہ و ماصلیبہ قتل بالصلیب ہی ہے۔ اقول حاصل مطلب ماقولہ کا قتل بالصلیب
 کی نفی اور ماصلیبہ کا سولی پر چڑھانے کی نفی جیسا کہ اوپر مکرر لکھ چکا ہوں۔ ناظرین ص ۶۱ کو ص ۶۲ کے
 نصف تک ملاحظہ فرمادیں جس کو اد نے طالب العلم بھی برعایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ بالا
 کے جو اس لکھلکے میں مکرر لکھے گئے ہیں) تردید کر سکتا ہے۔ قولہ ص ۶۲ مؤلف صاحب اس کا فیصلہ
 کریں کہ جب مرجع ضمیر ماقولہ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے تو اس سے لازم آتا ہے
 کہ آپ کے غدیہ میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔ اقول سبحان اللہ مگر یہ تو کیا
 ہی ہو۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمر و یکر وغیرہ کا جسم مع الروح ہے و در صورت مفعول
 واقع ہونے ان کے کہ فعل فعال جسیہ میں سے ہوا تو متعلق اس کا صرف بدن ہو گا یہ ص ۶۱
 قتلت زیداً مستنیداً اور اگر فعال قلوب میں سے ہوا تو متعلق اس کا صرف روح ہو گا
 عنمت زیداً فہمت بکہ جسم مع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے درحقیقہ
 مفارن مع الروح ہے۔ نہ یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی۔ امر وہی صاحب نے اس
 ص ۶۱ سے ص ۶۲ کے نصف تک بجائے (اس کے کہ اپنی جبلت پر متاسف ہو کر روویں) اساتذہ
 سے کام لیا ہے۔ اللہ سے ایسے علم یہ یہ بے نیازیاں پکیا جہل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں
 مرجع ضمیر کا جس کو آپ مانتے ہیں۔ یعنی عیسٰی بن مریم وہی مرلوا ہے جسم مع الروح سے رفع و جرات
 کا ذکر پہلے مفصل ہو چکا ہے بل الحید کے قبل قتل کی نفی نہیں۔ بلہ ثبات اس کا ہے
 لہذا ریجیت جسمانی کا افادہ نہیں کر سکتے۔ افسوس کہ امر وہی صاحب نے ناحق اس کو چیر علی میں
 قدم رکھا اور اپنے معتقدین کے رد و بر او اپنے فہم سقیم سے ان کو نادم ہونا پڑا۔ و کم من صاحب
 قولہ صحیحی و افتہ من الفہم السقیم۔ قولہ ص ۶۳ ان کے اس قول کی صرف یہ وجہ

تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب میں انہوں نے کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا۔ کوہ پر پہنچ کر
رسوا کیا الخ۔ **اقول**۔ ناظرین خدا! انھوں نے جس لہجہ میں یہ مطلب بیان کیا ہے کہ اگر قتل گناہ کا اور
صلیب پر چڑھنا اس کا واقعی موت تو اللہ تعالیٰ جہنم میں جس کے موت پر چڑھنے کو اور ایسا ہی قتل
کرنے کو ذکر فرماتا۔ جب ایسا نہیں کیا یعنی بجائے وقوع جہنم ان کا قتل نہ ہو تو جہنم میں نہیں
فرمایا۔ اور قولہم کو نہ یادہ کر دیا۔ تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی
ہی تھی۔ اس کے جواب میں مروی صاحب فرماتے ہیں۔ "ان کے قول کی صرف یہ دہرائی ہے۔ الخ۔
کیا یہود کے قول اور ان کے اذقنا المسیح الخ کہنے کی وجہ آپ لوگوں سے دریافت کی گئی ہے
ہرگز نہیں بلکہ دریافت تو یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے قولہم کو کیوں بڑھایا اور وہ جہنم نہ فرمایا۔
باوجود اسکے کہ حسب زعم تھا کہ صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اس سنگین جرم کو کیوں ذکر
نہیں فرمایا۔ اور صرف (قولہم) غلط بیانی پر اکتفا کیا۔ اب ماشاء اللہ امر وہی صاحب کو علیت
کا بڑا زور بتاتا جاتا ہے۔ ابھی تو صفحہ ۱۸۸ میں لہجہ تک پہنچے ہیں۔ ص ۶۵ کا حاصن حضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کے بچانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ عارفوں کے مصائب اور آفات سفر راہ
وغیرہ وغیرہ ان پر اور ان کے پیروں پر نازل فرمائی۔ اور حضرت عیسیٰ کے لئے بل کھنڈ چھت
کو پھاڑ کر ایک دریچہ بھی بنادیا۔ گویا مؤلف صاحب اپنی زبان سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔
شعر :- فبھان اللہ من خص المسیح برأحة لیغبطہ فیھا الذی هو افضل
اقول۔ یہ دھوکا عام فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام
اور اس کے تابعین کو تو دریا کو چیر کر پار چڑھادیا۔ اور اسکے مخالفین کو دریا میں غرق کر دیا اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے کسی غزوہ میں ایسی تدبیر نہ کی۔ کہ آپ کو اذی اللہ علیہ وسلم مع
اصحاب کرام کوئی عہدہ نہ پہنچتا۔ اور مخالفین کو بچانے دریا کے زمین میں ہی خسف کر دیتا۔
بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے نبی کرام کو کھنڈ کے لٹھ سے بڑے بڑے صدائے پہنچے۔
پس جو شخص کہ ان آیات قرآنیہ کے ساتھ جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسیٰ علیہ السلام
کی نجات پانے کا دریا سے ذکر ہے بیان رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ واذ فرقا بکم البحر
فانجینا کم و اغرقنا آل فرعون و انتم تنظرون وہ شخص زبان حال سے

یہ شعر پڑھ رہے۔ شعر

فبما ان الله من خص موسى براحة ۛ ليغبطه فيها من هو افضل

بھلا امر وہی صاحب ہم تو ذلک الكتاب لا ريب فيه پڑھتے جائیں اور آپ بطور
محبوب کی صورت میں ہو کر درپردہ تحریف کرتے ہوئے عاشقانہ اشعار پڑھتے جاؤ۔
مگر تارنے والے ناڑ چکے ہیں۔ امر وہی صاحب ص ۶۵ میں بڑی طیش میں آ کر لکھتے ہیں۔
(ہاں مجھے یاد آگیا کیوں کر یہ فرق نہ ہوتا کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے اکلوتے بیٹے ملکی
صفات بشریت سے مبرا اور کجا محمد رسول اللہ عیدہ ورسولہ ایک خاکی نژاد انسان
و نفوذ باللہ من هذا القول مثل البول تكاد السموات يتقطرن منه وتتسق
الامراض وتخرب الجبال ان دعوا للرحمن وللد كلاً وحاشا۔

اے مؤلف تم عیب یوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ۔ ہم تو یہ شعر پڑھتے ہیں۔ الخ
اقول۔ لعنت الله على الكاذبين کہیں شمس الہدایت میں عیسیٰ بن مریم خدا کا اکلوتا
بیٹا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھایا جانے اور کونست
فی السماء کو موجب الوہیت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے غندیہ کو لازم طبعی
ہے کہ سب ملائکہ العیاذ باللہ آلہ بن جائیں یا تو اس غندیہ سے توبہ کرو اور
یا الوہیت من فی السموات من المخلوق کا العیاذ باللہ اقرار کرو جو مقتضی الطبع
ہے تمہارے غندیہ کا۔ اب فرمائیے کہ آپ کے غندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا
کے اکلوتے بیٹے بنے یا نہ؟ شعر :-

وفي كفتي ميزانك عبدة ۛ وانت لسان فيه ان كنت تعقل

اذا رجحت احد هما طاش احتما ۛ وانت لما فيها تنبيل و تسفل

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک منصوصی امر اور اجماعی عقیدہ ہے حاشیہ لگایا۔
اوسچ کو بوجہ سکونت علی السماء کے حی و قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ
ہے۔ کہ ملائکہ کی قرار گاہ آسمان ہے۔ الزام لگایا۔ پس تمہارے غندیہ
کے مطابق سب ملائکہ حی و قیوم ٹھہریں گے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ ملائکہ بنات اللہ

اوبناء اللہ واقعی ٹھہرے اب فرمائیے ان دعوالرحمن و لدن کے قائل آپ ہوئے
یا کوئی اور۔ اور مسیح بن اللہ اور ایسا ہی عزیز بن اللہ کے قائلین کا ہم نوالہ کون ہوا۔
شمس الہدایت کی عبارت ص ۵۱ میں دیکھو جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی میں رونا
اس دولت کے لئے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خدام میں
سے ہو جاؤں۔ کیا اس سے بجائے اس کے کہ افضلیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی ثابت ہے آپ نے اٹنا نتیجہ نکال لیا۔ اور مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ کہنے پر ص ۶۶ میں
کیا کیا ہرزہ سرائی کی۔ کیا فتوحات کا باب ۵۵۷ تمہاری نظر سے نہیں گذرا جس
میں کرامۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی ربہ ان جعل من امتہ رسولاً ثم انہ
اختص من الرسل من بعد نبتہ من البشر فكان نصفہ الآخر روحاً مطہراً الخ
لکھا ہوا ہے حضرت شیخ و مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ جداگانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے ہیں
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہو گا وہ پیغمبر
جو ملائکہ کے ساتھ جداگانہ تشبیہ رکھنا ہے پھر اسی ص ۶۶ میں (نفخ روح القدس مریم کے
گربیان میں) اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے۔ ہاں ہدیت الرسول کے رد میں انشاء اللہ
تعالیٰ بن اغنط کی خبر لی جاوے گی۔ اسی اپنے ہی منہ سے میاں مٹھو صاحب چونکہ
آپ کی خبر پہلے ہی سے لی گئی ہے تو پھر آپ کیا خبر لے سکیں گے خاک۔
ناظرین کو معلوم ہو نفخ روح القدس والے مسئلہ میں اسکے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ
مصنف شمس الہدایت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نفخ روح القدس مریم کے گربیان میں
جو لکھا ہے یہ خلاف ہے اس آیت سے (ومریم ابنت عمران التي احصنت
فرجھا فنحنا فیہ من روحنا) جس سے نفخ روح القدس کا گربیان میں
معلوم نہیں ہوتا۔ بلکہ فی الفرع مفہوم ہوتا ہے۔

جواب

قرآن مجید سے نفخ فی الفرع بھی معلوم ہوتا ہے۔ جیسا کہ آیت مذکورہ سے اور

چاہیے۔ دیکھو انالہ اولام جلد اول متعلق دہا صلبوہ کے اور اپنے شمس کا سفر کو اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شبہ ڈالنے کی تدبیر سوچھی تو اول ہی سے کیوں نہ مسیح کو ان کی ایذا سے بچا لیا تاکہ ایفاء وعدہ اور واذ کففت بنی اسرائیل عندک دونوں متحقق ہو جاتے یہی اخیر کا سوچھا ہوا شبہ پہلے ہی سے ان کے دلوں میں ڈالا جاتا یا فاکشنہم کی طرح ان کو نظر نہ آتا تو اس حکیم مطلق پر صادق "یا حکیم" کہلوانے میں کوئی نقص عاید نہ ہوتا۔ مگر امر وہی صاحب سے در معلوم ہوتا ہے کہ پھر بھی چھ لے تیزی طبع تو بر من بلا شدی۔ کے مطابق اعتراض کرنے سے باز نہ آتے۔ قولہ ۶۵۵ بفرض محال اگر اس القلہ شبیہ کے قصہ کو تسلیم کیا جاوے۔ تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر نہیں چڑھائے گئے اور اسی زمین پر یہود سے پوشیدہ کئے گئے اور احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کر حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا مؤلف صاحب کے نزدیک تب بھی یہود کے ہاتھوں میں آسمان سے آسکتے تھے۔ بدین خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لئے کفارہ کر کر یہود کے منصوبہ قتل کو دفع کیا۔ اقول بفرض محال سولی پر چڑھانے والے قصہ کو جیسا کہ مرزا صاحب مع الاتباع کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبہ ڈالا گیا کہ مسیح مر گیا ہے حالانکہ وہ فی الواقع زندہ تھا۔ تسلیم کیا جاوے۔ تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے۔ اور نہ اخیر میں یہود کے دلوں میں شبہ ڈال کر ان کو بچایا گیا۔ بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کر ندامت بعد حسرت اٹھائیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھ میں نہ دے جاتے اور جو شبہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے

۱۰ قولہ (بدین خیال اللہ تعالیٰ نے) امر وہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کنندہ کا اخلاق

جائز ہے۔ ۱۲ منہ۔

۱۱ کیونکہ مخالف ہے مزج آیت و ما صلبوہ سے۔ ۱۲ منہ۔

بچانے کے لئے ڈالا گیا تھا۔ اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا کیونکہ فاعشیں اہم فہم
 لایبص و نہ سنت اللہ کے برخلاف نہیں) تو کیا امر وہی صاحب کے نزدیک تب بھی
 یہود کے ملاحقوں میں سے تھے۔ بدین سبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں
 اُن کے دلوں میں شبیہ موت ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا۔ قولہ ص ۶۸ اور پھر دوسرا
 سوال یہ ہے کہ بعد قتل بالصلیب ہونے کے اس شبیہ کے نقش کہاں دفن کی گئی۔

اقول ابھی تو مسیح کی نعش کی تلاش میں ہیں چونکہ باوجود نبی ہونے کے اس کے انبیاء
 اولوالعزم میں سے اب تک اُس کا پختہ پتہ نہیں ملا۔ وہ شبیہ بچا رہ کس گنتی میں ہے۔ ہاں
 مسیح کی نعش کا الہامی پتہ پہلے گلیل میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ کر
 دیا۔ جس سے کشمیر خاص سرنگرم میں یوزاسف کے نام سے پتہ لگا ہے۔ پھر بھی وقت یہ ہے
 کہ وہاں بھی مولوی نور احمد صاحب ساکن لکھو کھ نے سب اہل کشمیر سے لکھوا لیا ہے کہ
 ہم ایما عن جد سنتے چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو انہوں نے
 مزین بالمواہر بھی کر دیا ہے۔ غالباً چھپو کر شائع بھی کر دیوں گے۔ قال اللہ تعالیٰ
 قتل الخواصون الذین ہم فی غمرۃ ساہون یعنی اٹکل کے تیکے چلانے والے قتل کئے
 جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من خدائی فیصلہ جو مزین لفظوں میں ہے
 دما صلبوہ الخ اس کے چھوڑنے سے ہی تو یہ سرگردانی پیش آئی۔ قولہ ص ۶۸ اگر آپ کے
 نزدیک اسی قبر میں دفن کئے گئے ہیں میں سے عیاشیوں نے تیسرے روز نکالے تو
 سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع آسمان پر اور القاء شعبہ حواریوں مؤہودین نے بحیث خود
 دیکھا تھا تو باوجود معائنہ ان تماثبات عجیب و غریب کے پھر اس نعش شبیہ کو کس
 غرض سے قبر میں سے نکال لیا۔ اقول۔ روایات اناجیل کے مطابق جو ایک واقعہ
 ہوا ہے۔ اس میں موٹے شکافی یا دریافت ان لوگوں سے کرنی چاہیے جو کہ برخلاف

۱۔ یہ کلام الزامی ہے ۱۲ منہ

۲۔ دیکھ ازارہ اولام صفحہ ۷۳ م

۳۔ دیکھو ایام نصح اور انگریزی، شہنار ۲۲ جولائی ۱۸۹۵ء۔ ۱۲ منہ

آیات قرآن کریم کے انہیں روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں ہم کو تو قرآن کریم سے انہی ہی پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ شخص کون تھا کیا نام رکھتا تھا۔ لاش اُس کی کہاں ہے۔ اور کس غرض سے نکالی گئی۔ سوال سور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبویہ علیہ صلاہا و السلام نے کوئی بحث ہمیں کی بغیر ان ابن عباس کے سو وہ بھی جھمیل۔ لہذا ہم کو بھی ان امور سے کوئی غرض نہیں۔ ناظرین صفحہ سابقہ کا بھی تحقیقی جواب اسی کو خیال کریں۔ جس کو پہلے بھی ہم ایک دو مرتبہ لکھ چکے ہیں پھر گزارش ہے کہ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شبیہ کی لاش کو انہیں حواریوں نے نکالا جو بدقت اتفاقاً شبیہ اور اٹھایا جلنے مسیح کے موجود تھے۔ مسیح کو جنہوں نے نکالا خدا وہ تو وہی ہونگے جو اتباع یہود اس کو مسیح کی نعش تصور کرتے تھے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ جو حواری اُسکو اور شخص کی نعش خیال کرتے تھے۔ اُن کو یہ غرض تھی اس کے نکالنے کی اگر کہا جائے دوسروں کو انہوں نے چشم دید واقعہ اتفاقاً شبیہ و رفع عیسیٰ سے اطلاع دی ہوگی اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ایسی گڑبڑ میں جب تم لوگوں نے قرآنی فیصلہ چھوڑ دیا اور یہود کی خبروں کو معتبر سمجھا تو اتنا حجم غفیر نصاریٰ کا جو اتباع یہود کے مصلوبیت کے قائل تھے۔ اگر دس پندرہ آدمی کی بات بمقابلہ ہزار بک کے نہیں تو جیسے تجویز محل شکایت نہیں ہو کہ حد کے آخری سوال کا اصل ابن عباس کے اثر میں نین مذہب ہیں۔ (۱) نصاریٰ یعقوبیہ کا جو الوہیت مسیح کے قائل ہیں (۲) مذہب نسطوریہ کا جو ابنیت کے قائل ہیں (۳) مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہمارے میں رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ امر وہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس ابدانیت کے مؤلف غنہ کا مذہب مذاہب ملتہ میں کونسا مذہب ہے۔ اگر نسطوریہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الوہیت یا ابنیت آسمان پر اٹھایا جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتا ہے۔ تو پھر باقی مرسلین و مقربین کی طرح مسیح کا بھی رفع درجات ہی ہو گا۔ **جواب** ہمارا مذہب تو وہی مذہب ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک مسلمانوں میں چلا آیا ہے یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے جس کو بعد چندے آسمان کی طرف

اٹھایا اور پھر دوبارہ حسب ہدایات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا میں اتر کر فوت ہو گا۔ یعقوبیہ اور نستوریہ والا مذہب نہیں اور ایسا ہی مؤلف سب اہل اسلام کی طرح ان لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی موجب الوہیت یا ابنیت کا ٹھہراتے ہیں جس کا مقتضی بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتے العباد باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و نستوریہ سے بھی بہت ہی بڑھ گئے ہیں۔ لہذا موحدین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو نیک آدھ شریک کی گنجائش بھی نہیں ہو سکتی لکھو کھا شر کا کیسے سما سکتے ہیں۔ اسی صفحہ ۶۹ میں امر وہی صاف بل رفقہ اللہ میں رفع روحانی ثابت کرنے کے لئے من تواضع للہ رفقہ اللہ اور ایسا ہی اللہم اغفر لی وارحمی واہدنی وارزقنی وارفعنی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ رفع سے رفع جہانی ہی ہو گا۔ ہمارا اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل مجاہدہ کا بل رفقہ اللہ الیہ سے رفع جسمی لینے پر سیاق و سباق اور قیل و مذب مد نظر ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے اور فائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امر وہی صاحب نے رفع روحانی کی تقریر پر تصادف ثابت کیا تھا۔ سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ ہباء منشور ہو گیا اب ہم بار بار انہیں مضامین کا ذکر مناسب نہیں سمجھتے۔ اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں۔ بعد وضع تعارضات واضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی و شافی دیویکے انشاء اللہ نقلے! اقول اس سے صاف ظاہر ہے کہ امر وہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کو انہوں نے بھی اپنی دانت میں کما ہونی الواقع ایسا کافی و شافی نہیں سمجھا۔ رہا اضطراب و تعارض سوان کی تقریر مع الترذیب ناظرین کو معلوم ہو چکی ہے۔ امر وہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں بھی آج تک مندرج نہیں ہوا۔ اگر ہوا تو اپنی من گھڑت و جہالت سے جن کو تحریفات کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں۔ و لنعم ما قبل بیت اگر غفلت سے باز آیا جفا کی ؛ تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

قولہ ص ۶۹ اور تلبیسا حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں ہے۔

اقول۔ تلبیسا تلبیسا کیسے لکھ مارا۔ اسی دہو کہ دینے کے لئے کہ ناظرین سمجھ چکے ہیں کہ جواب نثار۔ تو اسی آڑ میں درآمد لے لیوں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا نہیں۔ بھلا صاحب آپ فرما دیں کہ یہ الہام آپ کو کیسے مفید تعین ہوا کہ مؤلف کے پاس نہیں۔ بالفرض ابن جریر اگر مؤلف عفی عنہ کے پاس نہ بھی ہو تو ابن کثیر میں چونکہ ابن جریر کا حوالہ دیا گیا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے بھی دریافت فرما دیں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں۔ پہلی صورت میں بسبب رفع ہو جانے اعتماد کے بہ نسبت ثقات کے یہ تسلسل شائد اللہ جل شانہ ننگ پہنچے۔ اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا ہی مؤلف عفی عنہ کی نسبت بھی خیال فرما دیں اور جواب کی طرف توجہ کرنی چاہیئے۔ ہاں اگر آپ نے ابن جریر خرید کرنے کے لئے دریافت فرمائی ہے۔ تو وہ اور بات ہے۔ قولہ ص ۷۱ مؤلف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بعثت و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھو ص ۲۲ سطر ۲۳ اور ص ۲۴ سطر ۲ وغیرہ کو کما مر سابقاً۔ اقوال معلوم نہیں اس آڑ میں آپ نے کیوں جگہ لی جب قرآن کریم میں رفع علی السماء بحسب سیاق و سباق و محاورہ کی فرما رہے۔ اور احادیث متواترہ نے نزول المسیح بھی ظاہر کر رہی ہیں تو پھر بعثت اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا۔ اور عنقریب احادیث سے ہی یہ محاورہ ثابت کیا جاوے گا۔ قولہ ص ۷۱ کتب نخویہ میں یہ مسئلہ مسلمہ وفاقہ لکھا ہوا ہے۔ کہ

نون التاکید لا یوکل لا مطلقا ولا المطلوب لا ینکون ما ضیا ولا حلا ولا خبلا مستقبلا۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موئنہ میں نون تاکید موجود ہے پس ہو جب اس قاعدہ اتفاقہ کے لیؤمنن جملہ خبریہ نہ ہوا۔ بلکہ انشائیہ ہوا۔ تو پھر یہ آیت پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتی ہے کجا جملہ انشائیہ اور کجا جملہ خبریہ۔

یہ ہیں تفاوت راہ از کجا است تا کجا

ع

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال مفسرین (جن میں آیت کو پیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پر وارد کئے ہیں وہ سب بناء فاسد علی الفاسد ہیں۔ اقوال کتب نخویہ میں یہ

مسئلہ مسلمہ اتفاقیہ لکھا ہوا ہے۔ کہ نون التاکید یوکن مستقبل فیہ معنی انطب
 رضی بضموند واما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الابدان
 یدخل عنی اول الفعل ما یدل علی التوکید ایضاً کلام القسم نحو واللہ
 لا ضریبن رضی علیہ ۲۴۱۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں چونکہ لام توکید لیؤمنن
 کے اول موجود ہے۔ لہذا آیت میں نون تاکید مستقبل میں جو خبر محض ہے یعنی (لیؤمنن)
 لایا گیا۔ بلکہ جواب قسم کا مثبت ہونے کی صورت میں نون تاکید کبھی منفک نہیں ہوتا۔
 ولزمت فی مثبت القسم۔ کافی۔ پس بموجب اس قاعدہ اتفاقیہ کے لیؤمنن جملہ
 خبریہ جواب ہوا قسم مقدر کے لئے۔ چنانچہ شہاب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۱۹۹
 میں تحت اسی آیت کے لکھتا ہے والتقدیر وما احد من اهل الکتاب
 الا واللہ لیؤمنن بہ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں فقوله لیؤمنن جملة
 قسمیة وقعت صفة لاحد یعنی لیؤمنن جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے مؤكدہ
 بالقسمیة الانشائیة اس کا صفت واقع ہونا بلا تاویل صحیح ہے۔ چنانچہ مولانا عبد الحکیم
 (جملة قسمیة) پر لکھتے ہیں یعنی انها جملة خبریة مؤكدة بالقسمیة
 الانشائیة فیصح وقوعها صفة بلا تاویل بالخبریة والموصوف
 المقدر مبتداء مقدم الخبر اسی احتمال (مقدم الخبر) وقاضی بیضاوی اور صاحب
 کشاف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت (وما منا الا للہ مقام معلوم) کی نظیر ٹھہرے اور
 آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ جار مجرور صفت ہو مبتداء محذوف کے لئے اور
 قسم مع اجواب خبر ہو مبتداء کی۔ اگر کہا جائے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی۔ تو
 جواباً معروض ہے کہ قسم میں جملہ قسمیہ یعنی اقسام باللہ مثلاً انشاء ہے۔ اور جواب
 قسم خبریہ چنانچہ ابھی مولانا عبد الحکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے
 نقل کی گئی (انها جملة خبریة مؤكدة بالقسمیة الانشائیة) اور اسی
 طرح شہاب حاشیہ بیضاوی بھی لکھتا ہے احد هما انه صفة مبتدء
 محذوف والقسم مع جوابه خبر ولا یرد علیہ ان القسم انشاء لان

المقصود بالخير جوابه وهو خبر موكد بالقسم شباب جلد ثالث ۱۹۹
یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے موكدہ بالانشائیہ۔ امروہی صاحب لیؤمنن کو انشائیہ کہنا نہ
صرف جہالت ہی ہے بلکہ علاوہ جہالت کے گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ لیؤمنن در
صورت طلب کے استعطاف ہوگا۔ اور تئیں وعرض واستعطاف جو موکم نہیں نقص
ناقوانی کے لہذا جناب باری کے شایان نہیں الذلۃ جواب القسم ویجاب
بالطلب ویسمی استعطافا ویختص بالباء وبالخير وهو القسم المتعارف
متن متین۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لئے تکمہ میں
(واما فی دلالة القسم علی الطلب ففیہ تأمل) لکھتے ہیں۔ شرح مائۃ عامل کے
دوسرے صفحہ پر یا قیمی کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پڑھانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے
کہ فعل قسم یعنی اقسام باللہ جملہ انشائیہ ہے اور جواب قسم خبریہ ہے۔ موكدہ بالانشائیہ
قیامت کے علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا۔ کہ اس بیباقت والے لوگ
جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے یا جواب قسم بھی نزلے حقائق و معارف
قرآنیہ بیان کرنے لگیں گے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ نحویہ تو یہ ہے جو لکھا گیا۔
امروہی صاحب کو دہو کہ لکھنے کا منشا اب سنئے۔ ایک تو شرح مائۃ عامل وغیرہ کتب نحویہ
آپ نے سرسری پڑھی ہیں۔ اور دوسرا عبارت منقولہ کہ انون التاکید لایوکد الا
مطابا بالملطوب لایکون ماضیا ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً کو نہیں سمجھے۔ یہ
عبارت بھی مولانا عبد الحکیم صاحب نے تکمہ میں بیان فرمائی ہے۔ جنہوں نے
بیضاوی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ موكدہ بالانشائیہ لکھا ہے۔ اب
امروہی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جلسۂ فضل میں آکر پڑھ بھی جاویں اور
آئندہ تفسیر نویسی سے توبہ کریں۔ اُسی صفحہ ۷۰ میں اس کے بعد امروہی صاحب
لکھتے ہیں۔ اور لیؤمنن کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ تفاسیر ادبیہ مثل کشاف و بیضاوی
وغیرہ کے یہی لکھا ہوا ہے۔ جملہ تفاسیر ادبیہ میں جملہ قسمیہ لکھا ہے جو انشائیہ ہوتا ہے
اقوال ہاں صاحب سلم کہ قسمیہ لکھا ہے۔ مگر اس کے بعد کا فقرہ (جو انشائیہ ہوتا ہے) یہ آپ کا حاشیہ

ہے۔ جناب عالی فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے نہ جواب قسم جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرماویں کہ جملہ تفاسیر ادیبہ کی طرف یہ منسوب کرنا (کہ انشائیہ ہے نہ خبریہ) کیسا ناپاک جھوٹ ہے یا کہ کس درجہ کی جہالت ہے۔ میں بڑا متعجب ہوں کہ امر وہی صاحب نے لیو منن کو انشائیہ بنانے سے بغیر اظہار جہالت مذکورہ کے کون سا فائدہ اٹھایا۔ بالفرض اگر انشائیہ ہو تو قائلین بنزول المسیح کو کیا ضرر دیتا ہے۔ یہ تقدیر ارجماع ضمیر (قبل موت) کے مسیح کی طرف پھر بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہے۔ تو نہ مسئلہ پس اگر آپ کو ان عیسے لہریمت اہ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروری طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آخر تک فہم کویہ تاویل کب مضرب ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلاف قواعد مسلمہ بخوبی کے آیت کے معنی موعوم آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔ اقول جب مطابق کتاب اللہ کے ان عیسے لہریمت اہ حدیث بھی حیات مسیح پر شاہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے تاویل یا یوں کہو تحریف مذکور پر اور آیت لیو منن یہ قبل موت کے انشائیہ یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا دخل ہے فیثا مل (ورنہ خلاف قواعد مسلمہ بخوبی الخیر عبارت بالکل لغو اور غلط ہے لانقاء الاستدلال الموعوم فذہبہ پر حال دو بلاؤں میں سے آپ ایک بلا میں تو ضرور مبتلا ہونگے یا تو علماء کرام کی مجلس مدح حاضر ہو کر (والمطلوب لایکون ماضیا ولا حاکما خیرا مستقبلا) کا مطلب پوچھ لیں اور یا تفسیر نویسی اور لاف زنی سے توبہ کریں۔

شعر

وَمَنْ كَفَتَ مِيزَانُكَ اسْوَدَ وَبِمَنْ خَلَقْتَكَ مَنْ لَا يَعْقِلُ
اِذَا رَجَحْتَ اَحَدَ هَاطِلَاشِ اخْتَهَا وَاَنْتَ لِمَا فِيهَا تَمِيلُ وَتَسْفِلُ
قوله صا کا حاصل علماء اہل السلام نے مرزا صاحب کے بارہ میں جو کچھ فتوے دیے
یہ علامت ہے مماثلہ تامہ کی مابین مرزا صاحب احمد مسیح اسرائیلی کی۔ اقول صرف ایک
ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ مماثلہ تامہ کس طرح ثابت کر سکتے ہو۔ آپ بقیہ وجوہات

مماثلہ تامہ کیوں نہیں بیان فرماتے۔ یوں کہنا چاہیئے (۱) تکفیر و تکذیب علماء اسلام کی۔
 (۲) وصف حلم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موٹی قلم سے لکھنا (۱) بد ذات فرقہ مولویاں)
 (۳) اپنے مماثل یعنی مسیح اسرائیلی کو مکار و فریبی اور زنا کار اور کبھی عورتوں کی اولاد میں سے کہنا۔
 (۴) دیکھو قصیدہ انجام آتھم ص ۷۷ فقرہ فاقہ وزہد میں یہ کمال کہ بغیر مشک و عنبر و باقوتیں و پلاؤ
 زردا قورمہ کے نصیب نہیں۔ اسی طور اعلیٰ درجہ کے زیورات و لباس گھر میں بھی مستعمل
 ہو رہے ہیں (۵) ترک دنیا کا یہ حال کہ طح طح کے حیلوں سے چندہ جمع کرانا (۶) بجائے
 وصف خانہ بدوشی مسیح اسرائیلی کے گھر سے قدم باہر نہ رکھنا (۷) بجائے تجرید کے کئی
 نکاح کرنے یہاں تک کہ آسمانوں پر بھی آپ کے نکاح کی دھوم دھام ہوئی (۸) حقائق و
 معارف قرآن کریم میں یہ حال ہے جو آپ کے فاضل اجل کی تحریر سے ظاہر ہوتا جا رہا ہے۔
 اب ناظرین کو پہلی وجہ مماثلتہ تامہ کی طرف توجہ دلاتا ہوں یعنی علماء کی تکفیر و تکذیب
 سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح اسرائیلی کی طح ان تیروں کا نشانہ ہیں۔ میں کہتا ہوں کیا ابن
 صباد و سیملہ کذاب و اسود غنسی وغیرہ مدعیان کذابین کو تکفیر و تکذیب نہیں کی گئی۔
 تاریخیر نظر ڈالو۔ لازم عام کو مماثلتہ تامہ کا معیار بنانا آپ جیسے حواریوں کا کام ہے۔ ہاں
 مگر آپ معذور ہیں (جس کا نمک کھاٹیے اُس کا گیت گائیے) قولہ ص ۷۷ کے اخیر سے
 ص ۷۷ کے اوّل تک کا حاصل ہے۔ ابن عباسؓ کے اثر میں اضطراب ہے۔ بدو وجہ (۱) جب
 حضرت عیسیٰؑ آسمان پر چڑھ گئے تو پھر حواری کو بذریعہ صلیب کے قتل کروانے کی
 کیا ضرورت رہی (۲) چاہیئے تو یہ تھا کہ نہ حضرت عیسیٰؑ کو ضرر پہنچتا اور نہ اُن کے یاروں میں
 سے کسی کو۔ کیا ایسے ہی قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ ایک مومن خالص جو
 خدا کے دُورست کا متبع ہو وہ بذریعہ صلیب قتل کروا کر ملعون ٹھہرایا جاوے۔ اقول
 بجواب پہلے اضطراب کے گزارش ہے۔ کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی۔ تاکہ ہماری طرف

۱۔ اثر ابن عباسؓ پر امر وہی کے جہانہ اعتراضات اور گستاخی ۱۲ منہ

۲۔ ابن عباسؓ کی جانب سے امر وہی کو جواب ۱۲ منہ۔

التجانی نہ رہتی تفسیر کبیر سے آپ شکوک و اضطراب کو نقل فرماتے ہیں۔ مگر جواب کے وقت جہل سے کام لیتے ہیں۔ اسی اضطراب کو عدم رازی اس عبارت سے بیان فرماتے ہیں۔
والاشکال الثالث انه تعالى كان قادراً على تخلصه من اولئك الاعداء بان يرفعه الى السماء فما الفائدة في القاء شبهه على غيره وهل فيه الا القاء مسكين في القتل من غير فائدة اليه تفسیر کبیر۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبریل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمالات و ہوت کے مطابق برا واسطہ القاء شہ کے اُن کو بچا لیتا تو یہ معجزہ حد ایحاء تک پہنچ جاتا جس سے ایمان بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو مجبوری ایمان لانا پڑتا جبکہ کھد کھد نشان دیکھ لیتے۔ رہا یہ کہ القاء شہ امکان وقوعی بھی رکھتا ہے یا نہیں اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت الہیہ کو بیان۔ سو معرض ہے کہ تعینات و تشکلات جو عارض ہیں حقیقت جامعہ کو بمنزلہ لباسوں کے ہوتے ہیں وہی حقیقت ایک لباس کو اتار کر دوسرے کو پہن سکتی ہے بحول اللہ وقوت۔ اس کی تشریح شیخ عبدالوہاب شمرانی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی فتوحات وغیرہ سے بخوبی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم سلطان العاشقین و برہان المعشوقین حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصہ مشہور ہے کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو جب ہندو نے ایک ہندو کے مکان میں جس میں بغرض ملاقات محبوبہ جا گھسا تھا) اس کے پکڑنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر میں اس محبوبہ کا شوہر ہے وہ خادم نہیں۔ بعد اس کے ایک روز قطب العالم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس کو فرمایا کہ فلا نے میں تمہارے لئے کب تک فداں ہندو بنوں گا۔ میرے سفید بالوں سے حیا کر۔ الغرض ایک شکل متشکل یا شکل مختلف ہو جانا یا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا نہ صرف امکان ہی رکھتا ہے بلکہ واقعات مشہودہ میں سے ہے۔ معہذا منافی حکمت الہیہ کے بھی نہیں۔ کیونکہ ایسے موقعہ میں جبکہ اعدا اپنے ذہن میں بھی خیال کر بیٹھے ہوں۔ کہ گویا ہم کامیاب ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بحصول ہے اب کوئی مانع فی مابین نہیں تو اچانک ہی مدعا کا ماتھے سے چٹا جانا کس قدر موجب رسوائی و ذلت و ندامت کا ہوتا ہے

خصوصاً جبہ ساخدا اس ناکامیابی کے دہوکہ بھی کھ بیٹھے ہوئے کیونکہ اس صورت میں نادرہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا تغہ بھی ملتا ہے۔ باقی رہا ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا سو یہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں۔ قدیم سے اس حق و راست کے دوست بھی جن کا مقدر میں ہی حصہ ہوتا ہے شہادت پاکر جنت کو سدھارے جا رہے ہیں۔ اللہ قادر بخ کہ جنگ احدا یا بدر یا خیبر وغیرہ میں اپنے عظیم انطیہ دوست علیؑ علیہ السلام کو جبر کی شان عانی سے اشعار ذیل کچھ پتہ دیتے ہیں بغیر اس کے کہ کوئی مومن کامل متع قتل کیا جاوے فتح عطا فرمادیتا۔ مگر ان غزوات میں کئی مومن کامل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں :-

ایات

فہو لذی تم معناه و صورتہ	ثم صفاً حبيباً يادئ النسم
منزہ عن شريك في محاسنه	فجوهر الحسن فيہ غير منقسم
دع ما ادعته الذمار في نبیہم	فاحكم بما شئت من حايہ و منكم
فالنسب الى ذاته ما شئت من شرف	وانسب الى قدرہ ما شئت من علو
فان فخر رسوں الله ليس له	حد فيعرب عنه ناطق بقم
فمبلغ العلم فيہ اند بشر	وانہ خير خلق الله كلهم
وكل اي اتى الرسول الكرام بها	فانما انصت من نورہ لہم
اکرم بخلق نبی زانہ خلق	بالحسن مشتمل بالبشر متسم
كالزهر في ترف واليد في شرف	والبحر في گرم والدمر في هم

اور قتل بذریعہ صلیب بھی مثل سائر اسباب قتل کے مومن بے گناہ کے لئے موجب قرب و عزت ہے خدا کے ہاں۔ اس کا موجب لعنت ہونا صرف مجرم ہی کے لئے ہے۔ دیکھو آیت ۲۲۔ اور ۲۳۔ کتاب استثناء میں۔ قدیانی مشن میں ملحق قتل صلیبی کو خواہ

بے گناہ مومن کیلئے ہو موجب ملعونیت ٹھہرا کر نتائج فاسدہ لاتعد ولا تحصى نکل رہے ہیں اسلام غریب کا خدا حافظ۔ دوسرے اضطراب کا تحقیقی جواب تو پہلے ہی جواب سے سمجھ لینا چاہیئے صرف الزامی طور پر معروض ہے کہ چاہیئے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو بحرب وعدہ الہیہ کے کوئی ضرر نہ پہنچتا کہ پہلے سے تو دلاسا کا سلوک ہو چکا تھا۔ اور امتناناً واذکففت بنی اسرائیل عنادی بھی فرمایا گیا تھا یہ کیسے مدد الہی پہنچی کہ ایک پیاسے دوست کو صلیب پر چڑھا کر ملعونیت کو باکتر الاجزاء ثابت کر دیا۔ صرف سرموٹے سے بھی کم فرق رہ گیا ہوگا۔ کیونکہ صلیب قتل ملعونیت کا معیار جو ٹھہرے کمی بیشی اسکے مطابق معیار کے ہونی چاہیئے۔ کیا اسی پر امتناناً بھی فرمایا گیا۔ و مکروا و مکروا للہ و اللہ خیر الماکرین کیا ایسے قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے۔ کہ جو کسی ایسے دوست خالص کو سوائے قرین بقتل کرا دے۔ بلکہ مسیح کے صلیب پر چڑھانے سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہودی خیر الماکرین تھے کہ ان کی تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے خدا دونوں پر غالب رہی۔ ناظرین رسالہ کے لئے ایک ضروری التماس ہے کہ وقت پڑھنے ہمارے رسالہ کے اردو ہی کے شمس کا سفر کو بھی پاس رکھیں مگر خبردار ایسی تحریف کو قیمتاً نہ لیویں۔ انا خاربحت تجارة والالقصان نہ ہو۔ ہم بھی چھپوا کر مفت شائع کریں گے۔ حسبہ اللہ و کفی باللہ شہیداً۔ مسلمان بھائیو! جو کچھ جواب ترکی بہ ترکی لکھا جاتا ہے۔ بمقابلہ ان کے ان بے تیزیوں کے ہے جو علماء کرام کے حق میں انہوں نے عرصہ سے شائع کرا دی ہیں۔ ورنہ ہمارے لوگ اس طریق کو بالکل ناخوش رکھتے ہیں مگر کیا کیا جاوے۔ سنتے سنتے جی جل رہا ہے۔ اگر صرف دشنام بازی پر ہی صبر فرماتے تو بھی ہرگز بالمقابل کچھ نہ کہا جاتا۔ لیکن کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریف کا صدمہ نہیں اٹھایا جاتا۔ ہاں اگر عوام کا لالعام ان پر اعتبار کر کے دھوکا نہ کھاتے تو بھی

سے ہمارے رسالہ میں مضامین لاف آمودہ فقرات و شعائر اکثر اردو ہی صاحب کے عنایت کئے ہوئے ہیں۔

ان پر بالقلب بعد اظہار جہالت ان کے وارد کئے جلتے ہیں۔ ۱۲ مزہ

کچھ ضرورت نہ تھی۔ مگر سب سے بڑا غضب تو یہ ہے کہ آنسو ٹپکتے ہوئے رونی شکلیں بنائی ہوئی مسجدوں میں جب تبلیسی اصول سناتے ہیں اور علاوہ بریں حسن اخلاق معاملات عقیبات میں جس کو ترک الدین ملد نیا کہتے یا ترک الدین لا شاعۃ تخریف کتاب اللہ و سنت رسولہ سمجھتے تو جھٹ بے تمیز لوگ دامن میں پھنس جاتے ہیں۔ مثلاً جب کہتے ہیں کہ بھلا مومنو بڑا غضب ہے کہ ہمارے مولانا و بالفضل اولینا پیارے حبیب خزانہ اولین والاخرین کو تو ۶۳ سال عمر شریف ملے اور مسیح اسرائیلی کو دو ہزار سال اور ابھی معلوم نہیں کہ کب تک زندہ رہے۔ کاش! ہم محمدیوں کو بڑا افسوس ہے۔ اور مائے اس تمنا کے کہ (معاملہ بالعکس ہوتا کلیجہ پھٹ رہے ہیں ہمارا ایمان اور اخلاص یہ تقسیم کب گوارا کر سکتا ہے تو سننے والے بودے اُن کو کامل محب خیال کرتے ہیں۔ ناظرین آپ صرف اتنا ہی خیال رکھیں کہ درازی عمر کی اور ایسے ہی سکونت آسما لوں کی اور ایسے ہی بے پدر پیدا ہونا وغیرہ وغیرہ ہرگز موجب فضیلت کا اور پر افضل الاولین والاخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں اس کے وجوہ مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ عیسیٰ بن مریم کا بے پدر پیدا ہونا ہے یا یہ کہنا منند کہ اُن کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ اور فائدہ صد یقینہ کا اُس نے شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ یہ اس لئے نہیں کہ ہم کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں۔ یا انہیں امور کو باعث فضیلت کلیہ کا سمجھتے ہیں۔ بلکہ محض خیال یہی ہے کہ اللہ جل شانہ نے اسی طوع پر فرمایا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو مان کر ہم کو بھی فرمایا۔ کہ اسکے ساتھ ایمان لاؤ۔ اب ہم اگر یہ کہیں کہ ہم آپ کے محب ہیں۔ ہم یہ گوارا نہیں کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام قرآن میں بڑے زور سے لیا جاوے اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو تو اس خیال کا نتیجہ کج کفر کے العیاذ باللہ اور کیا ہو گا۔ مومن کو نہایت توجہ اس کی طرف ہونی چاہیے کہ اللہ جل جلالہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کیا فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مراد سمجھنے میں بسبب اختلاف محدث کے فتور ہو جاوے تو سلف صالحین کے اجماعی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے و ما عینا کا البلاغ ذیل بھی لکھ چکا ہوں اب پھر یاد دلاتے ہوں کہ ہمارا ایمان ما شرت

بکتاب اللہ و سنت رسولہ کے ساتھ ضروری ہے کیونکہ اسی کے ساتھ ہم مکلف بھی ہیں جو
 معلوم ہو کہ در صورت وقوع اختلاف کے خصوصیات مورد میں یا تعارض معلوم ہونے
 کے بین الروایات ہمارا مومن بہ قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ثابت بالنسب ٹھہریگا اور
 خصوصیات متعارضہ کا مفاد ہمارا مومن بہ علی سبیل قطعیت نہیں ہاں بعد ملاحظہ اولہ
 ترجیح و تعادل کے ایک روایت کو من بین الروایات المختلفة علی سبیل الظنیۃ لے سکتے ہیں
 ما نحن فیہ میں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی ہرود کی تردید میں ثابت ہوتا ہے کہ مسیح نہ صرف
 یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوا بلکہ علاوہ اسکے سوا بھی نہیں دیا گیا مضمون ماقتلہ اور ماصلوہ
 کے علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے۔ ورنہ حسب زعم مصلوب ہونے مسیح کے پچکانی
 تھا کہ و ماقتلہ با صلیب یا و مانتوی او مافات بالصلیب اور اگر غرض یہود کی
 اور ان کے نتیجہ نکالنے کی نفی منظور ہوتی تو و ما کان المسیح ملعوناً و کفارة الی غیر
 ذلك ہوتا اور یہ بھی حلوم ہوتا کہ کوئی شخص تو سوا دیا گیا تھا کیونکہ اگر مطلق قتل سبب
 وقوع میں نہ آتے تو صرف و ماقتلہ و ماصلوہ بغیرہ ضمیر منصوب متصل کے چاہیے تھا۔
 و ماقتلہ و ماصلوہ مع الضمیر کہنے سے معلوم ہوا جیسا کہ یہود کو انا قتلنا المسیح
 عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ میں مفعول فعل یعنی مسیح کا قتل کرنا مطلق نظر اور مہتمم
 بالشان ہو رہا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی ہا ضمیر منصوب متصل جو راجع ہے مسیح کی
 طرف اس سے قتل اور سبب کی نفی مقصور ہے۔ اب رہی تشریح اس کی کہ وہ مصلوب
 اور مقتول کون تھا وغیرہ وغیرہ اس کی طرف کتاب اللہ کی بسبب اجنبی ہونے اس کے ماسبق
 لاجلہ اسکا سے چونکہ تو بہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالایمان علی سبیل القطعیت والخصوص
 نہیں ہیں اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ نہ ملے تو ہم خیال اس کے کہ عبد اللہ بن عباسؓ نے جس
 کو افقہ الناس اور جبرئیلہ الامۃ کا لقب ہے اس اثر کو بلا انکار روایت فرمایا ہے اور
 کوئی مضمون اس کا مفاد نص سے برخلاف بھی نہیں اس اثر کو مؤید ٹھہرا سکتے ہیں بخلاف
 بیان یہود و نصاریٰ کے کہ وہ بیان اناجیل کا صریح ماصلوہ کے اور ایسا ہی دوسری آیت
 و اذ کففت کے برخلاف ہے۔ باقی رہا مسیح کا بحفاظت اٹھایا جانا سو وہ نص قطعی اور

اجماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ جو اسی رسالہ کے اول مفصل گزر چکا ہے روایات متعارضہ فی نزول المسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے تاکہ ہمارے پر ثبوت اس کا لازم ہو۔ چارویں غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار داد سے ہے۔ یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول نہ مثیل اُس کے کا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخصوصیات کسی خصوصیت کو بالفرض ماقط بھی کرے تو ہمارا کیا نقصان کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہے اور سب احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں توازن ہے۔ معہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ نے دفع نہ کیا ہو۔ چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معنوم ہوتا جائیگا۔ قولہ ^۳ثالثاً کلام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتے ہیں اس کی نظم عبارت یہ ہے فلما احسن عیسیٰ منہم الکفر قال من انصاری الی اللہ اس آیت میں القاء شبیبہ کہیں نام و نشان نہیں کیونکہ یوں نہیں فرمایا کہ قال کا صحابہ ایک مہتی علیہ شبیحی ^۴اقول ایسا ہی سولی چڑھانے کا بھی نام و نشان کہیں نہیں کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال کا صحابہ ایک ایک صلب مکانی پھر کیا وجہ ہے کہ اس جگہ نقاشیہ کا ذکر نہ کرن تو اس عبادت کے ارتداد کو مصنوعی اور جعلی بنائے اور سولی چڑھانے کا عدم ذکر قصہ صلیب کو جھوٹا نہ بنادے۔ رہا ذکر القاء شبیبہ کا جو ایک عجائبات قدرت سے ہے سو اُس کا ذکر اجمالی و لکن شبیبہ میں آگیا۔ قولہ ^۵رابعاً حواریوں کا جواب بھی اس قصہ کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش! حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مسندوں کا لقا، شبیبہ علیہنا لئلا تقتل بالصلیب ونحن نقتل عوضاً کہہ دیتے تو بھی اس قصہ کی کچھ اصل معلوم یہ مفہوم ہوجاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں القاء شبیبہ کا کہیں پتہ اور نشان نہیں بلکہ نفی القاء شبیبہ کی ہوتی ہے۔ ^۶اٹھواں حواریوں کا جواب بھی سولی پر چڑھانے کی نفی کرتا ہے۔ کاش! اگر حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن

نہ اس میں اصلاح عبادت کی طرف اشارہ ہے بھی ام وہی ہے (اگر کاش) کہا ہے اسکی جگہ کاش گر چا بیٹے ۱۲ منہ

مستعدون لکن اليهود عند حین یریدون صلیک ولینصرون الله لاذن الله یعیسے انی متوفیک من غیر ان یأخذک اليهود ویصلبوك وایضاً بنسرتا بقوله (وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ کہہ دیتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس فقہ حنفی عیسے کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں واقعہ صلیبی کے وقوع کا کہیں پتہ و نشان نہیں بلکہ وہاں صلیب سے نفی صلیب پر چڑھانے کی جوتی ہے واقعی تفسیر سنئے (فلما احس منهم الکفر) استشعر عیسے منهم التصمیم علی الکفر (قال من انصاری الی الله) قال مجاہد ۱ من یتتخی الی الله والظاہر انه اراد من انصاری فی الدعوة الی الله کما کان النبی صلی الله علیہ وسلم یقول فی مواسم الحج قبل ان یہاجر (من رجل یؤوی بنی حتی ابلغ کلام ربی فان قریشا قد منعونی ان ابلغ کلام ربی حتی وجد الانصار فاووه ونصروه وهکذا عیسے بن مریم علیہ السلام انتدب له طائفة من بنی اسرائیل فاموا به وازروه ونصروه واتبعوا النور الذی انزل معه ولهذا قال الله تعالیٰ مخبراً عنهم (قال الحواریون نحن انصار الله امانا بالله واشهد بانا مسلمون ربنا امانا بما انزلت واتبعنا الرسول فاکتبنا مع الشاہدین) ابن کثیر مختصر یہی تفسیر مجاہد کی جو ابن عباس کا شاگرد ہے۔ جس نے تین مرتبہ قرآن مجید الحمد سے والناس تک ابن عباس سے پڑھا۔ اور ہر آیت میں نہایت غور و تحقیق فرماتے تھے۔ دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر۔ اس مقام میں صفحہ ۵۸ پر امروہی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کئی دفعہ لکھ کر ان کی تردید کی گئی ہے عبارت عربی میں لکھے ہیں جو بالکل برخلاف ہیں ابن عباس کی تفسیر سے اور علاوہ اس مخالفت کے آیات صریحہ بھی اُس کی تکذیب بیان فرما رہے ہیں بعد اس کے لکھتے ہیں الحاصل اس قدر میں جو کچھ مفسرین نے برا تحقیق و تنقیح تفاسیر میں لکھا ہے اس میں اس قدر مفاسد بھرے ہوئے ہیں اُن کے شمار کے لئے ایک بڑا دفتر درکار ہے

اقول مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے باسناد صحیح لکھا ہے اور کوئی مضمون برخلاف آیات کریمہ کے نہیں بخلاف تمہارے مضامین کے جو آیات صریحہ کے برخلاف ہیں۔

”من حملہ ان مفاسد کے جواز ابن عباسؓ کے مضمون پر امر وہی صاحب نے شمار کئے ہیں۔“
ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو خلاصہ کے صفحہ ۴۴ کے اخیر میں کہتے ہیں۔ پس اگر حواریوں میں سے کوئی حواری صادق مقتول بالصلیب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا الخ
اقول اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر بحسب زعم آپ کے اور یہود کے ہے۔ تو کچھ مضمر نہیں۔ اور بحکم تواریخ اس مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ حواری چونکہ غیر مجرم تھے لہذا ملعون نہ ہو گا۔ اور (وجاعل الذین اتبعوك فوق الذین كفره والی یوم القیامۃ) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق متبعین عیسٰی میں سے کفار کے ہاتھ سے مقتول نہ ہو گا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق یہ بیثبات مجموعی غالب رہ گئے والہ آیت میں کذب آئے گا۔ کیونکہ مشاہدہ سے ثابت ہے کہ کئی ایک مسیح کو خدا کا بندہ اور اس کا رسول ماننے والے اس کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھ سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

قولہ ۱۱ ہم نے تسلیم کیا کہ ضمیر قبل موتہ حضرت عیسٰی کی طرف ہے۔ **اقول** آپ کی تسلیم از قبیل عصمت نبی از بے چادری ہے کیونکہ تسلیم نہ کریں۔ حعد دوم اعدام الناس کے ص ۳۵ سطر ۱ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ مگر قدرت تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا خدا فرماتا ہے کہ ضمیر (قبل موتہ) کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو آزانہ متعلق اس آیت کے۔ قولہ لیکن اس آیت کا پیشین گوئی ہونا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔ **اقول** ہم بھی اسی جگہ آپ کی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔ قولہ بلکہ مقصود اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے۔ حضرت عیسٰی کے مقتول بالصلیب ہونے پر۔

اقول۔ ناظرین در اس مضمون میں غور کرنا کیا (وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ) سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسٰی کے مقتول بالصلیب ہونے پر ایمان لائیں کیا اللہ تعالیٰ پہلی کلام و ماقتوہ کو جس کا مطلب یہ ہے کہ یہود نے مسیح کو قتل بالصلیب نہیں کیا بھول گیا۔ اب برخلاف

اس کے وان من اهل الكتاب الخ سے یہ قصد کرتا ہے کہ یہود ایمان لا دیں۔ حضرت عیسیٰ کے مقتول بالصلیب ہونے کے ساتھ ناظرین کیسی تحریف یا جہالت ہے۔ یہاں پر امروہی صاحب اپنے مدعا کو بھی بھول گئے قولہ اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ ہکذا فی البیضاوی والکشاف اقول خدا کے بندے سنا نہیں کہ جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضاوی اور کشاف نے یؤمنن کو جواب قسم ٹھہرایا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ یؤمنن جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبدالحکیم حاشیہ بیضاوی اور ایسا ہی شہاب حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔ قولہ پس معنی آیت کے یہ ہوئے۔ کہ تمام بنی کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی واقع ہونے میں شک اور متردد چلے آتے ہیں۔ اور اس بارہ میں اپنے شک اور متردد ہونے پر ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔ اقول۔ ناظرین خدا را انصافے (اُن کو یقین اور ایمان حاصل ہے) اس ترجمہ کو کوئی طالب العلم انشاء کہہ سکتا ہے۔ یؤمنن کو بڑے دعوئے اور شور سے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ کے وقت خبریہ بنا دیا۔ دروغلوٹے، راہِ فتنہ نباشد۔ مثلاً مشہور ہے ہم جاتے جاتے شاماں نے بھی پڑیں قولہ مثلاً اور حسن کا یہ قوں واللہ انہ لحي الان عند الله صامت دلیل ہے اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے۔ جو عند اللہ ہے۔ کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی ہی مراد ہوتی ہے۔ جو جسمانی حیات سے علاوہ ہے۔

كما قال الله تعالى ولا تقولوا لمن يقتل في سبيل الله اموات بل احياء عند ربهم ويذكروں دونوں جگہ پر لفظ عند ربهم اور عند اللہ کا موجد ہے اقول خدا سے درو حسن کا یہ قول واللہ انہ لحي الان عند اللہ اور دوسرا قول جو در شور نے نقل کیا ہے قال الحسن قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لليهود ان عيسى لم يموت وانہ راجع اليكم قبل يوم القيامة ان دونوں سے مراد حیات جسمانی ہی ہے شاید آپ (لم يموت) کی یہ تاویل کریں گے کہ عیسیٰ قتل صلیبی سے نہیں مرا۔ مگر مشکل تو یہ ہو گا کہ (وانہ راجع اليكم) پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ لوٹاتا

ہے۔ رہا لفظ (عند اللہ) کا سو معنی اس کا یہ ہے۔ کہ عیسے کی حیات جسمانی کو لوگ تو نہیں دیکھ سکتے۔ مگر خدا پاک دیکھتا ہے کہ عیسے آسمان پر زندہ ہے۔ چنانچہ (ان مثل عیسے عند اللہ کمنزل آدم) کا یہی مطلب ہے کہ عیسے کا بے پدر ہونا نصارے کی دید و دانست سے نواہر ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جداگانہ طور پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راستہ میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات کو بھی خدا ہی جانتا ہے۔ الغرض (عند اللہ) اور (عند ربہم) کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے بندوں کی دید یا دانست اس کو محیط نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا چیز ہے یہ خصوصیت اس کی (عند اللہ) اور یا (عند ربہم) کے مفہوم سے باہر ہے اب اگر ایک جگہ وہ امر (بے پدری) کی وصف ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ (عند ربہم) یا (عند اللہ) ہوگا۔ اس کلام میں یہی وصف مراد ہوگی۔ دیکھو کہ (عند ربہم) بل احياء عند ربهم میں اس پر دلالت نہیں کرتا۔ کہ ان شہداء میں وصف بے پدری کی موجود ہو۔ جیسا کہ (ان مثل عیسے عند اللہ) میں ایسا ہی (احیاء عند ربہم) میں حیات روحانی کا مراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ (واللہ انہ لخی الا ان عند اللہ) روحانی ہو اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اسکے (راجع الیکم) واقعہ ہے اور یہ حیات روحانی مقربین کی کوئی جائے تعجب نہیں تاکہ اس پر قسم کھائی جاوے۔ تعجب تو اسی میں ہے کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے اور (الان) کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں بحیات جسمانی زندہ تھا۔ اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض (راجعاً) کا لفظ اور (قسم) اور (الان) سب قرائن ہیں حیات جسمانی پر اور آپ کی تاویل کا بطلان مفصل طور پر پہلے گذر چکا ہے قولہ اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بزوری طور پر متعین رہا۔ اقول۔ جب کہ حسن کے قول سے بشہادت دوسرے قول اس کے کہ حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول برفی کو حضرت محمد کرم صاحب صابری اقتباس الانوار میں منی لفظہ جامع واحادیث متواترہ کی وجہ سے مردود کہتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں قولہ میں اس قول میں لفظ (باعثہ) موجود ہے پھر نزول من السماء

بجہ العنصری کب ثابت وقائم رہا۔ اقول ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن کا ہے۔ اور حسن سے کسی نے (وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته) دریافت کیا۔ بجواب اس کے حسن نے کہا (قبل موت عیسیٰ)۔ ان الله رفع الیہ عیسیٰ و هو باعثة قبل یوم القیامة مقاماً یؤمن بہ البعد والفاصل (امروہی صاحب اس میں اس طرح پر ٹال مثال کر کے عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں (باعثہ) کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے (احیاء بعد الموت) پر پھر نزول من السماء بمجسد العنصری) جو فرع ہے حیات کا کب ثابت وقائم رہا۔ بجواب اس کے گذارش ہے کہ حسن کے اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے۔ کیونکہ حسن کا جب مذہب یہی ٹھہرا کہ مسیح بر حیات جسمانی زندہ ہے چنانچہ اوپر دُرُ منشور سے نقل کیا گیا۔ کہ قال الحسن قال رسول الله صلی الله علیہ وسلم للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامة) اور نیز اس (باعثہ) والے قول میں (قبل موته) کی تفسیر (قبل موت عیسیٰ) حسن سے موجود ہے۔ تو پھر بعد وجود ان قرائن کے کس احمق کو حسن کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک فرمان کہ (عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آوے گا۔ صراحتہ دلالت نہیں کرتا حیات جسمانی پر یا (قبل موت عیسیٰ) کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ ابھی نہیں مرا۔ اس قدر دھوکا بازی خصوصاً قرآن اور حدیث میں مسلمان کے شان سے بعید ہے۔ رہا لفظ بعث کا سودہ ارسال کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے۔ جس کے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے وفق حدیث علی یحیئہ صلی اللہ علیہ وسلم بعثک تمہ اے مبعوث الذی بعثہ الی الخلق ای ارسلتہ وھوای عمرو بن سعید بعث المبعوث ای یو سل لجیش ح ثم بعث اللہ ملکا۔ فیبعث اللہ عیسیٰ ای ینزلہ من السماء حاکماً بشراً عنانہم انبیا مختصراً۔ ارے خدا کے بندے صاف یوں کیوں نہیں کہہ دیتے۔ کہ بیشک حسنؑ کا اور حدیث صحیحہ منواترہ اور قول ائمہ و تابعین و تبع تابعین وکل علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے۔ مگر ہم اُس کو

بعید از عقل خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے سادہ لوحوں کو دھوکا کس لئے دیتے ہو و حواہ اس کی
 بغیر اس کے اور کچھ نہیں تاکہ لوگ (بخیال اس کے کہ یہ مرزا و مرزائی سب اہل اسلام سے الگ
 ہیں) چھوڑ نہ جاویں۔ قولہ ص ۱۱۱ اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجہ
 القول بمالایضہ بہ قائلہ کی مصداق ہے۔ پس ایسی تاویل کیوں قبول کی جاسکتی
 ہے۔ اقول ناظرین آئی وہی بات سامنے یعنی امر وہی صاحب خود بھی جانتے ہیں
 کہ بے شک ہم برخلاف غرض قائل کے ماننے جارہے ہیں یعنی احادیث و آثار میں
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین وغیرہم نے جن معنوں کو یا ہے ان کے
 برخلاف ہم اور معانی بیٹے ہیں۔ قولہ تو گذارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ
 تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض
 باطل ہیں۔ پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں اقول کیوں حضرات ناظرین اب تو امر و
 صاحب دل کی بتاد رہے ہیں۔ اسے تمہارا سنیاناں پہلے سے ہی اس عقیدہ کو ظاہر
 کر دیتے سب احادیث و اقوال ائمہ وغیرہم کی تخریف کیوں کی۔ ہمارے وقت کا نقصان
 تمہارے ایمان کا زریان مرزائیوں کی عقل حیران قولہ خصوصاً جبکہ اسی لفظ نزول کی جگہ
 پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔ اقول بعث کا استعمال نزول میں تو اوپر
 ثابت ہو چکا ہے۔ خروج کا استعمال بھی نزول میں آتا ہے دیکھو حدیث شریف
 (یخرج من اصلع النهران) وجہ خروج النيل والفرات میں اصل السدرہ ان یسرلا
 من السما جمع البحار قولہ ص ۱۱۱ اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو اسی مقام
 پر اول میں لکھا ہوا ہے۔ قال ابن جریر اختلف اهل التاویل فی معنی ذالک
 پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا و هذا القول هو
 الحق کما سنبینہ بل دلیل قاطع اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب
 مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ
 سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان معنی کی نسبت یہ کہہ سکتے
 ہیں کہ اختلف اهل التاویل فی معنی ذالک اقول جب مفسرین کسی آیت کی

تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد ظہور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ
سکتا ہے۔ یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں اُن کے معنی کی نیت قبل
از ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اہل التاویل فی معنی ذلک قولہ ع
دیکھو اسی آیت مآخذ فیہ میں اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو بزعم خود انہوں نے محقق قرار
دے کر قول کیا تھا کہ انا قتلنا المسیح اس کا رد اللہ تعالیٰ نے اختلاف کو ثابت کر
کر کیا کہ وان الذین اختلفوا فیہ لفی شک منہ اقوال یہود کا قبل از ظہور دلیل
قطعی عین وقت اختلاف کے یہ کہنا کہ مسیح کی تصولیت ہم کو محقق ہو چکی ہے۔ کاذب
اور مردود ہے بالفرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب واقعی ہوتا اور کسی کو یہود میں سے
بدلائل قطعیہ اس کا ثبوت مل جاتا تو انا قتلنا بھی بولنا صحیح ہو جاتا۔ اس سے معلوم ہوا
کہ اختلاف فی تفسیر معنی آیت وان من اهل الکتاب اعوا اختلاف یہود پر قیاس
کرنا بالکل لغو اور قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہاں یہ تو جس کو یہود نے محقق کہا ہے
اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں نہ فی الواقع اور نہ یہود کے نزدیک بلکہ اسکے نقیض کے ثبوت
پر دلیل قطعی موجود ہے۔ وما قتلوه وما صلبوه بخلاف وهذا القول هو الحق
کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطع موجود ہے قولہ بہر حال دلیل قاطع آپ کی طرف
سے جب بیان کی جاوے گی۔ تب ہماری طرف سے بھی اُس پر نظر کی جاوے گی۔ اقوال دلیل
قاطع تو بیان کی گئی کہ لانه المقصود من سیاق الایة فی تقریر بطلان ما دعتہ
اليہود من قتل عیسیٰ علیہ السلام وصلبہ والتاویل الآخر هو بیان
الواقعہ لا تعلق لہ بالمقام قولہ بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے۔ کہ
فان التاویل کو کم مطلوب و بالامطلوب لایکون ما ضیا ولا حالا ولا خبرا
مستقبلا اقوال جواب اس کا تو پہلے بخوبی ہو چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا سمجھنا
جس سے آپ نے لغزش کھائی ہے لاہور میں محضر علماء کرام ہو سکتا ہے تاکہ آئندہ تحریف
کتاب و سنت سے باز آئیں۔ قولہ اسی لئے بیضاوی و کشاف وغیرہ نے جملہ لیومنین
بہ قبل موتہ کو جملہ انشائیہ لکھا ہے اقوال لعنت اللہ علی الکاذبین

و نعوذ باللہ من زلۃ الجاہلین بیضاوی و کثافت وغیرہ نے یو من کو خبر میو کہ
 بالانشائیہ کھرایا ہے پہلے مفصل یہ نقل عبارات ہم لکھ چکے ہیں۔ ناخرین کو امر وہی صاحب
 کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث و آثار و اقوال ائمہ وغیرہم سب کا مطلب تو
 بے شک اسی مسیح بن مریم کا دوبارہ آنا دنیا میں ہے مگر خیال اس کے کہ یہ آیات قرآنہ کے برخلاف
 ہے۔ اس لئے ہم تاویل اقوال بجا لایرضی بہ قائلہ مجبوری کرتے ہیں۔ دیکھو شاہ ۳
 سے ۶ تک جس کا حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے نزدیک اخیر تک
 اس مضمون میں (وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا) العیاذ باللہ خطا پر ہے اور اجماع
 کو مانہ چلا آیا۔ جیسا کہ ازالہ حیلوں وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از وقوع پیشین گوئی
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بالکل منکشف ہونا ضروری نہیں۔ دیکھو یام الصبح و ازالہ
 وغیرہ۔ اب ہم کو صرف اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ بقاء علی الخطا مانا فی یہ نشان
 نبوت اور تبلیغ کو اور آیات قرآنہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق سباق کے موافق اور
 کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں جس کو آج تک مفسرین لکھتے آئے یعنی قدر مشترک
 تاویلات مختلفہ کا جو من فی مضمون احادیث صحیحہ متواترہ نہیں جس کو حدیث و احادیث
 میں اجماع قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس قرار کے بعد ہم کو اُس کی کسی تاویل کی تردید کی حاجت
 نہیں کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و
 تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں مگر تاہم باصرار ان احباب نے جو ہمیں مرزا صاحب
 و امر وہی کی مطہیت کے بڑے معتقد تھے ہم کو بغیر کسی قدر تفسیر وقت کے غلامی نہیں۔
 کادیاں کے مشربیاں فنی و دشمنیہ مذہب و نازا شیدہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ منقول و معقول
 دونوں ان کی لغزش آمودہ اور بنی و ببالات مرکب سے بھری ہوئی ہیں۔ جن کی اصلاح و درستی
 جز کے تصور نہیں کہ از سر نو ان کو علوم نقلیہ و آلیہ کی تعلیم دی جائے اور جہانات مرکوزہ
 کے نکالنے کے لئے رٹوں کی طرح ان کی پیٹھوں پر پتھر رکھے جا دیں۔ اس نالیفی پر
 پھر بھی کوئی بشر عامی سے لے کر نبی تک نہیں بچتا۔ نہ دشمن برست از زبان نش نہ دوست۔
 اخیر میں جا کر استخوانہ ثقلی کو مشعل راہ بنادیتے ہیں۔ اس میں بھی لغزش سے

خالی نہیں کیونکہ استبعاد عقلی کو استحالہ عقلی سمجھ کر نصوص بلیغہ کا انکار مثل سبحان الذی
اسمى بعدہ بیلالہ اور ما قتلوه یقیناً بل دفعہ اللہ الیہ و سائر آیات بدلت
کہہ دیتے ہیں۔ **قولہ** ۱؎ اس قول میں بھی مثل سابق کے کلام ہے۔ **اقول** چہاری جناب
سے بھی مثل سابق ہی کے سلام سے **قولہ** ۲؎ اور نیز اس عبارت میں یہ جملہ
کہ فیقتل مسیح الضلۃ قابل غور ہے **اقول** جناب عالی حسب ارشاد غور تو
کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش در کاسہ نظر آرہی ہے۔ **قولہ** کیونکر مؤلف
صاحب اور ان کے ہم مشرب دجال کے شخص واحد قرار دینے میں بڑا زور لگاتے
اقول کیونکہ لکائیں آخر اٰمن الرسول بما انزل الیہ من ربہ والمؤمنون
اور الا وافی اذ نیت القتل ومثلہ معہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں اور چونکہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی مع صحابہ کرام ابن صیاد کے دجال ہونیکے بارہ میں کچھ عرصہ متردد
رہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال شریف اور صحابہ عظام
کے فہم مبارک میں دجال شخص معین ہی تھا۔ تو پھر مؤلف مجسمہ اپنے ہم مشربوں یعنی
کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں **قولہ** اگر ہم تسلیم بھی کریں۔ کہ دجال شخص واحد
ہی ہے۔ لیکن اُس کی جماعت اور ذریات کا کثیر ہونا منافی اُس کی وحدت شخصی
کو نہیں۔ **اقول** ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے ہم تو صرف اتنا معروض کرتے ہیں۔ کہ وہ
شخص واحد جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے ابھی ظاہر نہیں ہوا۔ **قولہ** کہ کثیر ہونا اُس کا
اس عبارت سے بھی ثابت ہے **اقول** عبارت تو یہ ہے (فیقتل مسیح الضلۃ)
یعنی مسیح ابن مریم بعد النزول مگر اہوں کے مسیح کے معنی دجال ہے (دجال سے) قتل کریگا
اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح الضلۃ کا یعنی دجال ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے
تابعین کا جو گمراہ مونگے کثیر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ یعنی اس دجال کے تابعین بہت
لوگ ہونگے۔ الغرض دجال واحد شخص ہی رہا اور تابعین اُس کے بہت ہوئے سو اس
کے ہم بھی قاتل ہیں۔ میں نے پہلے ہی گداز کر دی تھی کہ حسب ارشاد (مسیح الضلۃ)
میں غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش در کاسہ ہوگی۔ آگے چلیے۔ **قولہ** ۳؎

سک سے خیر صرف تک بناء افاسد علی افاسد ہے (اور عقلہ سے نصہ رہے کہ مراد ہوتا
 بشہادت تفسیر ولا الفاکین کے اقوال یہ سب وہیات میں کیونکہ قرآن کریم میں تو مفسرین
 نے قتالین سے مراد نصہ رہے لی۔ مگر اس سے یہ تو نہیں لازم آتا کہ (ضلال یا ضلہ یا گمراہ
 بول چال میں بغیر نصہ رہے کے دوسروں کو نہ کہا جاسکے۔ بحسب حدیث شریف
 (لن تضلوا بعدی ما تمسکتہ بامرین کتاب اللہ وسنت رسولہ) کے تحتیوں
 میں ہے اگر کوئی شخص تمسک بالکتاب والسنت کو ترک کر دے۔ تو ضلال اور گمراہ ہوگا
 بلکہ (مسح الغسلہ) کی تفسیر تو بشہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے (وانہ
 ساقطہ مکروصفۃ لم یصفہا ابیہی قبلہ الذہبہ فیقول انانی فلانی بعدی
 ثم تنبی بقول اناریکم ولا ترون ربکم حتی تموتوا) وہ عورتان رب کے عز و
 یس با عورتانہ مکتوب باین عینہ کا فریقہ رکھتی مومن کا تب وغیرہ کا تب
 بعد ایسے تدبیرات کے جو احادیث میں آچکی ہیں پھر (مسح الغسلہ) سے مراد نصہ رہے کے
 یاد رکھیں ہو سکتے ہیں۔ قولہ حق اور جملہ (یکسر العلیب) بھی سی پیدال ہے
 کیونکہ اس جملہ سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ مسیح موعود کے زمانہ میں علیب
 پرستی کا غلبہ ہوگا۔ جس کو مسیح موعود توڑے گا۔ لیکن در صورت ہونے دجال کے
 یہود میں سے یکسر علیب کیونکہ صادق آسکتا ہے۔ اقول مسیح موعود کے زمانہ میں
 بحسب قول آنحضرت علیہ السلام کے پیروں کے ہونے ثابت ہے منجملہ ان کے
 علیب پرستی بھی ہوگی اور سارے متوں کو ایک ملت اسلام ہی کر دیگا۔ اس پر دیکھو
 المل کلہا ملۃ واحدۃ) شاید ہے۔ یکسر علیب کی تصریح بہ نسبت مسیح ابن مریم
 کے ہے یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور واقعہ صلیبی کو مجمع مان کر
 علیب پرستی کرتے ہیں ان کو مسیح ہی بذات خود درست کریگا۔ اور دجال کا یہود سے
 ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ غیر دین یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ الغرض دجال معبود کا
 ظہور صرف سی امر کا مقتضی ہے کہ چند اشقیاء اسکے خوارق کو دیکھ کر اس کی الوہیت کے
 معتقد ہو جائیں۔ اب آپ فرمادیں کہ مرز جیو نے آج تک کون سی صلیب توڑی یا

کتنے پادریوں نے ان کے ہاتھ پر قوبہ کی بلکہ ان کا مالغویا تو موجب اصرار علی انصرانہ کا ہوا ہے
قولہ منہ علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب پیشین گوئی مسلمہ فریقین کے جو کتاب و سنت
 میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذلیل و خوار رہیں گے۔ پھر دجال صاحب شوکت و اقبال
 یہود میں کیونکر ہو سکتا ہے۔ **اقول** یہود کا ذلیل و خوار ہونا جو کتاب و سنت میں
 مذکور ہے اُسکے ظہور کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ دجال بخوڑے روزیاں
 کرے و فرخدا ئی دعویٰ کرے کہ مسیح بن مریم کے ہاتھ سے مقتول ہوگا اس کا چند روزہ شان و
 شوکت کتاب و سنت کی پیشین گوئی کو مضر نہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ
 میری امت میں سے ایک جماعت حق پر ہوگی اور غالب رہے گی قیامت تک اس کا یہ معنی
 نہیں کہ کوئی بالمقابل ان کے سر نہ اٹھائے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ بعد تقابل کے غلبہ اس حق
 ہی کو ہوگا۔ ایسا ہی دجال بھی مسیح بن مریم کے ہاتھ سے ہلاک ہوگا۔ جس سے اس کے تابعین
 کو بڑی ذلت ہوگی **قولہ** منہ اور ینبع الحجر یہ کی یہ تفسیر کہ لا یقبل الا سلام او السیف
 مخالف ہے نصوص قطعہ فراتہ کے کما قال اللہ تعالیٰ لا اکراه فی الدین ایضاً
 قال اللہ تعالیٰ لا یمنہا کم اللہ عن الذین لم یقاتلوکم فی الدین و لم
 یخرجوکم من ديارکم ان تدروہم و تقسطوا الیہم ان اللہ یحب المقسطین
 ایضاً قال تعالیٰ حتی یعطوا الجزیۃ عن ید و ہم صاغون و غیر
 ذلک من الایات الکثیرۃ **اقول** جزیہ کا حکم کوئی استمراری نہیں۔ بلکہ یہ
 حکم نزول عیسیٰ کے ماقبل تک محدود ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت بین
 فرمادیا۔ کہ عیسے جزیہ اٹھا دے گا۔ پس اس وقت جزیہ کا قبول نہ کیا جانا ہمارے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کی شریعت کے مطابق ہے۔ کما فی النووی شرح صحیح مسلم۔ رہا یہ کہ حکمت اس
 میں کیا ہے۔ ابو الحسن علی شرح بخاری میں کہتے ہیں۔ کہ اس وقت ہم نے جزیہ اس لئے
 قبول کیا ہے کہ ہم مال کے محتاج ہیں۔ اور نزول عیسے کے وقت احتیاج نہ رہیگی
 اور شیخ ولی الدین عراقی نے نہ قبول کرنے جزیہ کے وجہ اس طرح پر بیان فرمائی ہے۔ کہ
 اس وقت یہود و نصاریٰ کے ہاتھوں سے جزیہ اس لئے قبول کیا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں میں لوٹ

وانجیل کے مرنے اور اُن کے زعم میں شرع قدیم کے ساتھ متسک ہونے کا ثبوت ہے۔ پس جس وقت کہ عیسیٰ علیہ السلام اُترے گا اس وقت حصول معائنہ سے یہ شبہ دور ہو جائیگا۔ اور ان کی حالت بُت پرستوں کی طرح ہو جائیگی اور انہیں کی طرح اُن کیساتھ معاملہ بھی کیا جاویگا اور بحجز اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائیگی۔ اور حکم کا زوال اُسکی علت کے زوال سے ہوتا ہے۔ قولہ ص ۳۱ اور نیز مخالف ہے تمہارے مسلمات کے دیکھو ص ۳۲

سَمِعْتُ قَبِيلَ يَارَسُولَ اللَّهِ وَمَا يَرْخُصُ الْفَرَسُ قَالَ لَا يَرْكَبُ الْحَرْبَ أَبَدًا
اور دیکھو ص ۳۱ اِنَّ يَخْرُجُ وَاَنَا فَيْكُمُ فَاَنَّا حَاجِبُهُ دُونَكُمْ وَاَنْ يَخْرُجَ فَلَمَسْتُ
فَيْكُمُ فَاَمَّا دُونُ حَاجِبِهِمْ نَفْسُهُ مَعْنَى حَجَّجَ كَمَا بَاتِفَاقُ لَعْنَتِ حِجَّتِ سَمِ غَالِبِ آتَا خَصْمَ عَلَيْهِ
ہے۔ ان جملوں سے معلوم ہوا کہ مقابلہ دجال کا مسیح سے نجات ہوگا۔ کہ اُس کے شبہات
شکوہ کو مسیح موعود حجت باہرہ سے نیت و نابود کرے گا نہ جنگ و جدال۔

اقول نزول مسیح کے وقت جنگ و جدال دجال سے ہوگا اور ایسا ہی کسی غیر ملت اسلام
والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا الا سلام والسیف دیکھو ثلث المذیت
کا ۳۳ وینطلق ہا ربا فیقول عیسیٰ ان لی فیدک ضربۃ لن تسبقنہ بها
فیدک عند باب الشر فی فیقتله ویبصدم اللہ الیہود الی بعد اس
کے جس وقت ایک کلمہ ہو جائے گا۔ اور بغیر حق سبحانہ و تعالیٰ کے کسی کی عبادت نہ
کی جائے گی۔ اس وقت جنگ و جدال موقوف ہو جائیں گے اور گھوڑوں پر لڑائی
کے لئے سواری ترک کر دی جاوے گی دیکھو ص ۳۲ اس اشمس الہدایت و نکون
الکلمۃ واحدا فلا یبعد الا اللہ و تضرع الحرب او زارھا الی قال لا یرکب الحرب
ابداً الغرض احادیث نزول مسیح و خروج دجال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت
کا ذکر نہیں۔ ابتدائی حالت میں کچھ اور ہی دکھلائی دیگا۔ اور انتہا و وسط میں کچھ اور ہی
رنگ ہوگا قبل النزول آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد النزول جبکہ و تکون الملائ
کنہا ملۃ واحدا کا ظہور ہوگا۔ اُس وقت تکون الارض لھا نور الفضة و تنبت۔
بنانھا کھمد آدم لا نظر لے گا۔ مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی مختلف ہونگے۔ لہذا

احادیث کے مضامین میں کوئی تقارض و تمناع نہیں الا مروی صاحب کو اضطراب کے
 پہاڑ نظر آ رہے ہیں۔ پنجاب میں مثل مشہور ہے۔ دل حرار زادہ بہانوں کے ڈھیر۔ دل میں چونکہ
 مرزا جی کو مسیح موعود بنانے کی سخت لوگی ہوتی ہے۔ اور کیوں نہ ہو جس کا کھائے اُس کا گیت
 گائیے۔ لہذا احادیث صحیحہ متواترہ کو جو اس مضرب عظیم الشان کے لئے سخت مانع اور سدِ راہ
 نظر آ رہے ہیں کا ٹٹا شروع کیا۔ کسی جگہ کا جملہ لے کر بغیر اس کے کہ اول آخر کو سوچیں
 دوسرے جملہ سے متعارض ٹھہر کر اُردو خوانوں و بچاروں کو دھوکہ دیتے ہیں خدا حافظ ہو۔
 مجمع البحار کی عبارت مسطورہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے دہوکے ابلہ فریب کا
 جواب موجود ہے۔ ان یخرج وانا فیکم فانا نجحہ اے حاجتہ و مغالیہ باظہار
 الحجۃ علیہ و الحجۃ الدلیل والبرہان حاجتہ حجاجا و حاجۃ فانا محاج
 و حجۃ دونکم اشارۃ الی انہ صلی اللہ علیہ وسلم کاف فیہ غیر
 محتاج الی معاونۃ من امتہ فان قبل او لیس قد ثبت فی الصحیح انہ
 یخرج بعد خروج المہدی وان عیسٰی یقتلہ و غیرہا من الوقائع الدالۃ
 علی انہ لا یخرج فی زمنہ قلت ہو تو ریسۃ للتخویف لیلجئوا الی اللہ من
 شرہ و ینالوا فضلہ او یرید عدم علمہ بوقت خروجہ کما انہ لا
 یدری متۃ الساعۃ مجمع البحار۔ قلت ہو تو دینتہ کے جواب سے معلوم ہوا
 کہ فانا حججہ فرمانا باوجود اس کے قاتل اُس کا مسیح ابن مریم ہے۔ چنانچہ انہیں احادیث میں
 مذکور ہے) تو ریسہ کے طریق یہ ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل دجال کو برہان
 دلیل توحید سے مغلوب و ذلیل کیا جائے۔ اور جب باوجود مغلوبیت کے اپنے دعوے
 سے باز نہ ہو تو قتل کیا جائے۔ الحاصل غلبہ باظہار الحجۃ جنگ و جدال کو منافی نہیں۔
 قولہ ص ۲۴۰ ایضاً دیکھو ص ۲۳۱ فاذا رآہ عدو اللہ ذاب کما یتذب
 الملحہ فی الماء فلوتر کہ لذاب حتی یهلك اس کا مفہوم یہی ہے کہ دراصل حق
 ثابت سے اس کا بطلان ہووے گا۔ اقول اس کا مفہوم یہی ہے کہ وہ دلائل سے
 ہلاک نہ ہوگا۔ چنانچہ اسیرِ دال ہے کلمہ توجوا فلوتر کہ لذاب میں واقع ہے کیونکہ دلالت

کرتا ہے انتقاد و بان پر یہ سبب انتقاد ترک کے اور انتقاد ترک کی صورت یہ ہوگی۔ کہ
 ينطلق هاريا فيقول عيسى ان لي فيك ضربته لن يسبقني بها فيدركه
 عند باب لد الشراقي فيقتله ويهزم الله اليهود في شمس الهدايت ص ۳۱
 امر وہی صاحب کو ملکہ زور کر گیا ہے ایک ٹکڑی حدیث کی من گھڑت علم لدنی سے تشریح
 کر دیتے ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کی دوسری ٹکڑی اس تشریح کو مردود کر
 دیتی ہے۔ سبحان اللہ مسیح اور حواری اس بیاقت کے مالک غلبہ باظہار الحجۃ پائیں گے۔
 قولہ ص ۸۱ ایضاً دیکھو ص ۳۲ سے لایجل نکافی تجد ربی نفسہ الامات اس جملہ
 کا مفہوم بھی یہی ہے کہ مسیح موعود کے کلمات حجت آیات سے اس کے مخالف ہلاک
 ہو دیں گے۔ پھر فرمائیے کہ اندریں صورت جنگ و جدال سننے کی کیا ضرورت باقی
 رہے گی۔ اقول الامات بمعنی قرب الے الموت کے ہے بدلیل حتی یدرک باب
 لد فيقتله یہے کافر مسیح کے دم کی ہوا سے قریب الے الموت ہوگا۔ بعد اسکے جس کے مقدر
 میں قتل ہوگی وہ قتل کیا جائے گا۔ جیسا کہ جدال پچھلنے کے قریب ہوگا۔ اور بھاگے گا اور
 عیسیٰ علیہ السلام کہہ گا کہ مقدر میں میری ضرب کا واقع ہونا تیرے پر ہے بغیر اسکے تو میرے سے آگے بڑھ
 نہیں سکتا۔ دیکھو شمس الہدایت ص ۳۲ ص ۳۹ الحاصل باوجہ مہلک ہونے دم عیسوی کے کفار کے
 حق میں جن کا مقدر میں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونا ہے وہ بہر کیف ہونگے۔ رلایہ کہ پھر
 قتل کی کیا حاجت رہی۔ سو یہ اللہ جل شانہ سے پوچھنا چاہیے یا مسیح بن مریم سے ہم کو ایمان
 بما جاء به الرسول علیہ السلام ضروری ہے ان لمیات تک ہم نہیں پہنچے۔ امر وہی صاحب
 کا یہ سوال بڑا لاجل ہے جس کو ہم ایسے پیرایہ میں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم بھی ہوا ورنہ ناخواندہ
 بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امر وہی صاحب پوچھتے ہیں۔ کہ موعود جنگ میں زید کے
 ہاتھ میں بندوق و تیر و تلوار سب کچھ موجود تھا۔ تو پھر اُس کو تلوار سے مارنے کی کیا ضرورت
 تھی دور سے ہی بندوق یا تیر سے مار دیتا۔ جواب مقدر میں جس کا قتل ہونا تلوار
 سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا۔ اور جس کا بندوق یا تیر سے وہ انہیں سے
 مقتول ہوگا۔ پھر یہ لاجل شبہ خدا کی طرف عامد ہوگا۔ کہ مقدر میں یہ

تخصیص کیوں ہوئی۔ جواب ملے گا کہ جیسا ظہور میں ہوا اسی طرح علم بھی ہوتا ہے کہ علم نابع معلوم کے ہوا کرتا ہے۔ مگر پھر بھی امید نہیں کہ امر وہی صاحب بس کہیں کیوں نہ علم کا ماشاء اللہ بڑا زور ہے۔ احادیث نبویہ کی اصلاح یا کمی بیشی ہو رہی ہے۔ ارے خدا کے بندے بات تو وہی ہے جس کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ توجیہ القول بما لا یرضی بہ قالہ پھر خلاف مرضی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کیوں لانے جا رہے ہو۔

قوله **ما ابعاد بکھوض** ۲۷۱ اذا وحی اللہ عز وجل الی عیسیٰ انی قد اخرجت عباد الی کلید ان لاحد بقتلہم ایضاً دیکھو ص ۲۷۱ ویبعث اللہ فی ایام یاجوج وما جوج فیہلکھم اللہ تعالیٰ بلا کتہ دعائے اس سے ثابت ہوا کہ ہلاکت یا جوج ماجوج کی مسیح موعود کی برکات ادعیہ سے ہوگی نہ حرب و جہاد سے **اقول** یہ تو باحادیث متواترہ جن میں علامات و خصوصیات مسیح موعود کے مذکور ہیں) ثابت ہو گیا کہ بغیر اس نبی مریم کے بیٹے کی کوئی اور شخص مسیح موعود نہیں تو یا جوج ماجوج کا بغیر مقاتلہ اسکی دعا سے ہلاک ہونا ہم کو کیا ضرر اور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے اور بالخصوص یا جوج ماجوج کا دعا سے ہلاک ہونا دلیل ہے اس پر کہ باقی مخالفین حرب و قتال سے ہلاک ہونگے ورنہ خصوصیت یا جوج ماجوج کی دعا کے ساتھ بے وجہ اور لغو ہو جاتی ہے اور نیز اجتماع دعا و جنگ ظاہری کا ان کی ہلاکت کے لئے مستبعد نہیں **قوله** ضمیر انہ کا مرجع جو اس قول ابن عباسؓ میں نزول عیسیٰ قراہ دیا گیا ہے وہ مبنی ہے صرف اس خیال غلط پر کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے بجسدہ العنصری نازل ہوں گے **اقول** عہ ہوں نقش دروں بیروں برآمد اس عبارت سے امر وہی صاحب کا اقرار پایا گیا (۱) کہ ابن عباسؓ کا مذہب بھی نزول عیسیٰ بجسدہ العنصری ہے (۲) دوسرا یہ کہ ابن عباسؓ کا یہ خیال غلط ہے۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع صحابہ کرام و آلہ عظام و محدثین و فقہاء و کل اُمت مرحومہ اسی رفیع اور نزول بجسدہ العنصری کے قائل ہیں یعنی اُسی مسیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے نہ مثیل اُس کے۔ اب امر وہی صاحب کے نزدیک ان سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباسؓ ہے جس کو زقل ابن عباسؓ

منوفيك ممينك) کے وقت افقہ الناس اور حبس هذه الامۃ کا لقب دیا جاتا تھا۔
ایہا النافرون یہ فرقہ منبروں پر کھڑے ہو کر آنسو ٹپکاتے ہوئے شعر ذیل بیت
زعشاق قرآن ویغیریم بدیں آدمیم و بدیں بگزیم
پڑھا کرتے تھے۔ تارنے والے توتاڑ چکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں کیونکہ اس حال
کا وظیفہ تو یہ تھا۔ بیت :- زفساخ قرآن ویغیریم بدیں آدمیم و بدیں بگزیم
قولہ صحت ورنہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ حکما مذکور ہے اور نہ حقیقتہ۔ اقول سابق
میں عیسے مذکور ہے قال اللہ تعالیٰ ولما ضرب ابن مریہ مثلاً اذا قومك منه
یصدون ۵ وقالوا العتنا خیرام هو ۵ ماضیہ لك الاجد لاہ بل ہم
قوم خصمون ۵ ان ہوا العتلا نعما علیہ وجعلناہ مثلاً لابی اسرائیل
ولونثاء لجعلنا منكم ملئكة فی الارض یخلفون ۵ وانہ لعلم للساعة
ام ھو۔ ان ھو۔ جعلناہ۔ یہ سب ضمائر عیسے کی طرف راجع ہیں۔ وانہ
لعلم الساعة میں مرجع عیسے ہی ہے مگر من حیث النزول کما فی
الجلالین وانہ ای عیسے لعلم الساعة ای تعلم بنزولہ ۵ جلالین
اور یہی مراد ابن عباس کی نزول عیسے سے ای عیسے من حیث النزول۔
قولہ صراحتاً علاوہ یہ کہ نزول عیسے سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا نصوص قطعہ
کے مخالف ہے۔ کیونکہ قبل قیامت کے تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا۔
سوائے اللہ تعالیٰ کے کما قال اللہ تعالیٰ الیہ یرد علم الساعة ایضاً وعندہ
علم الساعة ایضاً لا تاتیکم الا بغتۃً او غیر ذلک من الایات الكثیرۃ
اقول نزول عیسے سے مثل سائر علامات قیامت کے علم تقرب قیامت حاصل
ہو جائیگا نہ علم خاص دن قیامت کا جو مخصوص بالباری ہے فی خمس لا یعلمھن
الا اللہ اسی لئے اس جگہ لعلم الساعة باظہار الرابط بین العلم والساعة
فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ یرد علم الساعة۔ وعندہ علم الساعة بغیر
فاصل کے۔ تاکہ حذف رابطہ علم الساعة میں کمال اتصال پر دلالت کرے یعنی علم

خاص اُسی دن کا کہ فلان وقت میں ہوگی یہ مخصوص بالباری ہے اور علم الساعۃ میں
لام کو درمیان علم اور ساعت کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ من حیث
النزول علم زمان قریب بقیامت کا پتہ دے گا۔ نہ خاص اُسی دن کا۔ امروہی صاحب
کے اجتہاد کے مطابق جتنے شرائط الساعۃ صحاح ستہ میں مذکور ہیں یہ سب نصوص
قطعیہ کے برخلاف ہونگے۔ افسوس کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور سائر مفسرین
ومحدثین کے وقت امروہی صاحب اگر موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دیدیتے وہ
لوگ کل بے خبر ہی چلے گئے۔ قولہ اور پھر کیسی بے معنی بات ہے کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دو
ہزار برس کے بعد ہو۔ اور قبل دو ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے۔ کہ
فلا تمترن بھا یعنی دلیل تو دو ہزار برس کے بعد ہی جاوے گی اور مدلول کو تم اسی وقت
تسلیم کرو اور کچھ شک و شبہ مت کرو۔ اقول پھر کیسی پُر معنی بات ہے کیونکہ مومنین کی
وصف یؤمنون بالغیب بیان کی گئی ہے۔ یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں اور بعد المعینہ
تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا قبل از وقوع قیامت مکلف ہیں۔ کہ قیامت
کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاؤ۔ ہاں بعض علامات جن کا ظہور قریب قیامت کے
ہوگا۔ وہ ہم بیان کر دیتے ہیں خصوصاً وہ علامت جو بنی اسرائیل کے لئے نمونہ قدرت
کر کر دکھلائی گئی تھی۔ کما قال عز من قائل وجعلناہ مثلاً لیبنی اسرائیل
کیا ہم نے عیسیٰ کو نمونہ قدرت اپنی کا (بن باپ کے پیدا کیا) بنی اسرائیل کے لئے
تو ایسی علامت جو من حیث البدء والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع امتراء
کے لئے دلیل لڑائی گئی ہے۔ وہی من حیث النزول اس کی نشانیاں اور استحقاق رکھتی ہے
کہ تم بھی وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان مخاطبین کا مدار گو کہ صرف اتنے
ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں مگر بحسب
معتقدین الناس اثناء گفتگو میں علامات قریبہ کا ذکر کیا جاتا ہے۔ تاکہ وہ امر جو
ایعد عن الذہن قریب بہ ذہن اور متمکن فی الذہن ہو جاوے۔ امر وہی صاحب کے
نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علامات قیامت کو اتنے غرض پہلے قیامت

سے بیان فرمنا العباد باللہ بڑی بے معنی بات ہے جس پر عقل و دانش مایہ نگر نیست۔
 قولہ صلا اور گر کہ جاوے کہ بعض قرأت میں عدم الساعۃ بھی بفتح لام آیا ہے جس
 کے معنی یہ ہوئے کہ قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے۔
 تو کہیں گے ہم کہ نزول عیسیٰ بحمدہ العنصری تب مان جاوے گا جبکہ مسعود اس کا بحدہ
 العنصری ثابت کیا جاوے۔ وهو کما تسمی ما ثبت الی الان۔ اقول۔ اسے
 خدا کے بند۔ یہ جب اور تب کیسا ناظرین خدا انصاف۔ جب امر وہی صاحب
 انہ لعلم الساعۃ کی قرأت کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات سے مان چکے
 تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیت کے مسعود بحمدہ العنصری کو ماننا پڑیگا۔ کیونکہ نزول بحمدہ
 العنصری قرآن ہے مسعود بحمدہ العنصری کی۔ بشرط بعد تعلیم اس قرأت کے تب اور تب
 بالکل بے محل اور لغو ہے۔ ہاں سب سے یوں کہہ دینا تھا۔ کہ ہم اس قرأت کو نہیں مانتے
 قولہ صلا ایہا انظرہ صفحہ ۸۳ تک اقول۔ تہ دید اس کی پہلے پوچھی ہے۔
 قولہ صلا اس جگہ پر مخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں کہ ”امام بخاری نے باب ذکر الانبیاء
 میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے۔ پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں۔ جو بنی اسرائیل تھے لاغیر“
 نو جواب اس کا اول یہ ہے کہ مؤلف کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا
 محدث یا ہم کا ذکر ہی نہیں سر تاپا غلط ہے۔ کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسف
 کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے۔ جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں
 جن ”مومن آل فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھا۔ حضرت خضر کا بھی ذکر ہے جو
 بقول صحیح بنی نہیں تھے اور امراۃ فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھیں۔ حضرت
 عیسیٰ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھے۔ حضرت حرم کا بھی ذکر ہے جو بنی
 نہیں تھے وغیرہ وغیرہ۔ اقول۔ مخالفین نے کہہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا
 ذکر نہیں یا ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے۔ خدا کے بند سے
 کسی جگہ توقاٹ کی غرض سمجھ کر لائن شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء
 میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم اجمعین عزرائل اور معنوں جتنے

یعنی آیت و حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی پیغمبر ہیں جینہ نہ مثیل ان کے چنانچہ
آدم - نوح - ابراہیم - لوط - موسیٰ وغیرہم بلکہ غیر انبیاء سے مراد بھی وہی اشخاص ہیں یعنی انہما
نہ مثیل ان کے مثلاً یوسف کے بھائی مومن آل فرعون خضر امّۃ فرعون حواری مریم وغیرہ ان سب
سے مراد مثیل ان کے نہیں۔ بلکہ وہ خود آپ ہی مراد ہیں۔ قیاس برنظائر ضرور ہے کہ مراد (ابن مریم)
سے حدیث نزول میں بھی وہی مریم کا بیٹا ہو جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

سوال

چونکہ نصوص قطعیہ سے اُس مسیح بن مریم کی موت ثابت ہے ورجومر جتے ہیں کچھ
دوبارہ نوٹ کر نہیں آتے۔ لہذا حدیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور
پر مثیل لیتے ہیں۔ لتعذرا بحقیقۃ۔

جواب

پہلے ہم صرف اتنا ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم اور ابن برکرام و رندین خصوصاً امام بخاری نے کیا کچھا ہو تھا۔ سو بعد ازاں
تقصص کے احادیث نزول میں یقین معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی
عیسے بن مریمؑ سرکاری طور پر رکھا ہے نہ مثیل اُس کا فان حسن قول رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یلیق دات عیسے نہ نذر جمع الیکم قبل یوم القیمۃ و مشہور
جلد دوم ص ۱۱۱ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود سے کہ خلیف عیسے نبیر
اور و قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوط کرنے والا ہے عن ابن مسعود رضی
اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فان لقیتم یبنة اسرائیل بنی برہم
وموسیٰ ویسے فان قتلکم مرا اساعۃ فان فردو امرہم اح
ابراہیم فقال لا علم لی بھا فردو امرہم لی عیسے فقال عیسے ما و جھا
فلا یعلم بھا احد الا اللہ عز و جل و فیما عہدا لی ربی ان لا جان

خارج ومعنی قنیبان الخ در مشور۔ احمد بیہقی۔ ابن ابی شیبہ۔ ابن کثیر۔ سعید بن منصور۔
 اخراج ترمذی وحسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن
 ابيه عن جدّه قال مکتوب فی التوراة صفته محمد و عیسیٰ بن مریم
 یدفن معہ وقال ابو مودود وقد بقی فی البیت موضع قبر در مشور مشکوٰۃ
 ص ۱۰۰ عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ینزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض فیزوج ویولد لہ ویمکث
 خمساً واربعین سنة ثم یموت فدفن معی فی قبری رائے فی
 مقبرتی وعبر عنہ ابانقہ لقرب قبرہ بقبرہ فکانما فی قبر واحد۔ مرقاۃ
 فافوم نادعیسے بن مریم فی قبر واحد بن ابی بکر و عمر۔ رواہ ابن حوزے
 فی کتاب الوفاء مشکوٰۃ۔ روی اسحق بن بشر و بن عساکر عن عبد بن
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعند ذلک ینزل الخ عیسیٰ بن
 مریم من السماء۔ الخ۔ زریب بن برثلا و صی عیسیٰ نے جواب تک وہ حیوان
 میں زندہ موجود ہیں۔ نضله بن معاویہ کو آسمان سے اترنے عیسیٰ علیہ السلام کی خبر دی یہ
 حدیث شمس البدریث میں موجود ہے۔ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ نے
 جداول میں اس کے اسناد کو کشفی طور پر بھیج کہا ہے اور ازالۃ الخفاء میں بھی مکاشفات
 امیہ المؤمنین ثمر بن الخطاب میں موجود ہے ترجمہ اس کا ناظرین کے فائدہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔
 برویت ابن عباس موی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص کو قادیسیہ میں
 حاکم ہفت لکھ۔ کہ نضله بن معاویہ الفزاری کو حیوان عرق کی طرف روانہ کرنے کہ اس
 کی اطراف سے اموال غارت حاصل کریں چنانچہ سعد نے نضله کو تین سو سو رکیب لکھ
 بھیجا یہاں تک کہ حیوان عراق میں آئے اور اس کی طرفیں لوٹ گئیں۔ بہت سی
 غنیمت اور قیدی لارہے تھے کہ ان کو غصہ کے وقت نے تنگی کی۔ اور قریب تھا کہ
 آفتاب غروب ہو جاوے۔ اس وقت نضله نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حیوان
 کی ایک طرف پناہ دی۔ اور کھڑے ہو کر اذان کہنی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا

تو ناگہاں ایک جواب دینے والے پہاڑ میں سے اجابت کے ساتھ کہا کہ اے نضد تو نے خداوند
 بزرگ کی طرف نسبت کبریا اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر نضد نے کہا اشہد ان لا الہ الا اللہ
 تو عجیب نے جواب دیا کہ اے نضد یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے۔ پھر نضد نے کہا
 اشہد ان محمد رسول اللہ تو عجیب نے کہا کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو
 عیسیٰ ابن مریم نے دی ہے اور جس کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر نضد
 نے کہا حی علی الصلوٰۃ تو عجیب نے کہا اُس کے لئے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم
 اٹھائے اور اس پر مواظبت کرے۔ پھر نضد نے کہا حی علی الفلاح تو عجیب نے کہا اس
 کے لئے نجات اور فلاح ہے جو اس کی اجابت کرے پھر نضد نے کہا اللہ اکبر اللہ اکبر
 لا الہ الا اللہ تو عجیب نے جواب دیا کہ اے نضد یہ کلمہ اخلاص بھی طح کہا۔ اللہ نے تیرے جسم گ پر حرام کر دیا۔ پس جبکہ
 نضد اذان کہتے سے فارغ ہو گیا۔ تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے خدا تجھ پر رحم کرے تو کون
 ہے۔ کیا فرشتہ ہے یا جن یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے تو ہم نے اپنی آواز سنائی
 ہے پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا۔ کیونکہ یہ لشکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عمر ابن
 الخطاب کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اُسی وقت چمکی کے پاٹ کی طرح اُس شخص کا سر پہاڑ کے
 شرفوں سے ظاہر ہو گیا جس کے سر اور ریش کے بال سفید اور اس پریشم کے دوپڑے کپڑے
 تھے اور اُس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہا اور بتے اُس کا جواب
 وعلیک السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہہ کر پوچھا خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے اُس نے جواب دیا کہ میں زبیر بن
 براء اللہ کے عبد صالح عیسیٰ بن مریم کا وہی ہوں اُس نے مجھے اس پہاڑ میں ساکن کیا ہے اور آسمان
 سے نزول کے وقت تک طول بقاء کی دعا میرے لئے کی ہے۔ پس میری طرف سے عمر کو سلام کہہ کر
 اور کہہ کر اے عمرؓ استوار اور قریب ہو جا کیونکہ امر مہود نزدیک ہو گیا ہے اور ان سب خصائص
 کی اطلاع دینے کے لئے امر کیا (جو اس حدیث میں مذکور ہیں) بعد اس کے غائب ہو گیا اور
 وہ اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر نضد نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص کی طرف لکھا۔ اور اُس نے
 عمرؓ کی طرف لکھا اور حضرت عمرؓ نے جواب اس کے سعد کو لکھ کر تو اپنے ساتھ کے مہاجرین و
 انصار کی معیت میں اُس پہاڑ پر جا اور اگر زبیر بن براء سے ملے تو میری طرف سے

اس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد نے حکم کے مطابق چار ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اُس پہاڑ پر گیا اور چالیس دن تک وہاں نماز کی ندا کرتا رہا۔ لیکن اُن کو کوئی جواب یا خطاب نہ سُنا دیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ ابن عباسؓ کی اس حدیث نے کئی امور سے اطلاع دیدی
 ۱۔ اُولِ وصی عیسیٰ کا استقد زمانہ دراز تک بغیر کھانے اور پینے کے زندہ رہنا (۲) دو اُمّ عیسیٰ صلوات
 اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا (۳) حضرت عمرؓ کے علاوہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار
 کا عیسیٰ نبی اللہ کے نزول کے ساتھ ایمان رکھنا ستنے کے نضلہ اور تین سو سوار کی روایت
 وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وصی عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔ ان احادیث سے صاف طور پر واضح
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام اور کل امت مرحومہ اُسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی
 کے نزول سے خبر دے رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ابن عباسؓ (متوفی ۶۸
 رافع الحالی) میں تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاری کتاب التفسیر باب
 قوله ما جعل الله من بحيرة الخ میں اذ قال الله کو بمعنی يقول کے کہتے ہیں اور اذ کو صلہ یعنی
 زائد ٹھہراتے ہیں گویا صاف اپنے مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ابن عباسؓ کی حدیث
 اذ قال كما قال العبد الصالح سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ عبد صالح یعنی عیسیٰ بن مریم کا جواب
 پہلے ہو چکا ہے اور فلما توفيتی الخ خبر دیتے ہیں کہ مسیح مرچکا بلکہ اذ قال الله میں قال بمعنی
 بقول کے ہے اور یہ سوال و جواب قیامت کے دن ہو گا جس کا ثمرہ یہ ہو گا کہ فلما
 توفيتی موت بعد النزل سے خبر دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بمعنی متوفیک کے
 پہلے گزر چکی ہے یہاں پر صرف اتنا ہی مقصود ہے کہ امام بخاری کا مذہب بھی
 کل امت مرحومہ کی طرح نزول اسی مسیح اسرائیلی کا ہے چنانچہ امام بخاری اپنی تاریخ کبیر
 میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا اُس کو علامہ سیوطی نے درنور میں (خبر البخاری فی تاریخہ و تطبیحہ
 عن عبد الله بن سلام قال يدفن عيسى بن مريم مع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وصاحبيه فيكون قبره رابعا۔ اب ناظرین کو امید ہے کہ دو امر محقق ہو چکے ہوں گے ۱۔ ایک تو یہ کہ
 قادیانی و امروہی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور ائمہ اور محدثین و فقہاء پر فتنہ باندھا (۲) دوسرا یہ کہ چونکہ نصوصِ ثبوتیہ
 قرآن و نزول مسیح اسرائیلی کے بزرگم ان کے اجازت نہیں دیتے تو جن لوگوں نے احادیث نزول سے

نسخ اسرائیلی کا نزول کیا ہے وہ لوگ بزعم ان کے قرآن کریم کے حصہ سے ہیں۔ یہ منکر میں یا
جہاں مانع اور بھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث نزول سے مسیح سریش کو مراد لینے والے
آنحضرتؐ اور کل صحابہؓ اور ائمہ اور تابعین الی یومنا میں تو بموجب نزعم قادیانی اور مروسی وغیرہ
کے انبیاء باللہ یہ رب لوگ نصوص قرآن سے یا تو منکر ہوئے اور یا جہاں بل۔ کیونکہ اگر متوفیک اور
قلما توفیتی اور قد خلت من قبلہ الرسل وغیرہ وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر مرزا صاحب
کے سمجھتے ہوتے تو ہرگز خلاف نصوص قرآنیہ کے نزول مسیح اسرائیلی کا قول نہ کرتے اب مومن
بما جاء به الرسول علیہ السلام کو متیقن ہو سکتے ہیں کہ ان جہاں کی تفسیر و تفریع دونوں غلط ہیں۔
کیونکہ یہ کس طرح ممکن اور قابل تسلیم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آیات قرآنیہ کے معانی و مضامین
بغیر سمجھنے کے مامور یہ تبلیغ ان کے ہوں۔ اب امر الزام سے تو صرف پیشین گوئی ہی متعلق آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف العیاذ باللہ نہیں ہیں بلکہ حقیقی آیات قرآنیہ مرزا جیو نے برعکس خود
وفات مسیح پر ذکر کی ہیں۔ ان رب کے معنی سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جو بشر میں ہیں بشر
ان عینا جمیعہ و قرآنہ فاذا قرأناک فاتبعہ قرآنہ ثم ان علینا بیانہ سے خبر اور جہاں
رہے ہیں العیاذ باللہ آیتہ متوفیک و ارفعک اور قلما توفیتی اور قد خلت
من قبلہ الرسل اور انک میت و انھم میموت کی تفسیر اجماع کے بیان میں گزر چکی ہے
باقی آیات کی تفسیر بھی اپنے اپنے موقع پر بحول اللہ و قوتہ ذکر کی جاوے گی مگر میں ثانیاً سے لیکر شعر
نامہ نم کتاب کی تردید تھوڑے قائل سے دوسرے طالب علم بھی سمجھ سکتے ہیں تاہم میں ضرور یہ کہ وقت
معاہدہ میں کتاب کے سال مردودہ امر و ہی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا سلف بواب کا سال نہ ہوگا
صفحہ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷ کا حاصل ایسا ہے کہ یہ کہتے کہ ذکر قرآن شریف و ان میں
احسن الکتاب لا یؤمن بہ قبل موتہ و یوم القیامہ کیونکہ عبد اللہ بن عبد
الکریم خیال سے ہی جو مخالفوں کے ذہنوں میں جیسے نشین ہے تو یہ چاہتہ رہا ہے جس سے
اول تو صحیح نہیں تمام اہل کتاب کہ جو حضرت عیسیٰ کے رفیق سے نزول کیا ہوئے ہیں
یا ہونگے ایمان لانا عیسیٰ کے ساتھ منظور نہیں ایسا ہی جو اہل کتاب نزول آیتہ سے نہ مانع
تک مراد لیاویں تو بھی ممکن نہیں اور اگر وہ دسی اہل کتاب مراد ہوں جو نزول سے کہ وقت

موجود ہونگے تاہم صحیح نہیں، دل ایک تو اس تخصیص کے لئے کوئی مخصوص موجود نہیں (۲) دوسرے
 پہلوؤں پر کتاب بقول مخالفین جہاد سے اور لاکھوں مسیح کی دعا سے اور کچھ وباد سے
 ہلاک ہونگے (۳) اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک حکم و جلال الذین اتبعوا
 قول الربین کنوا فی دم نیامۃ و شیعۃ لینیہم العداۃ و البغضاء الی یوم سباۃ
 و غیر ذلک من آیات (۴) ایمان نہ جملہ اہل کتاب کا دور محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 میں حضرت عیسیٰ پے مبنی ہے (۵) ویوم یتیمۃ ہوں علیہم شہید بنی جہاد
 نہیں ہو سکتی کیونکہ مطابق لشکروں شہداء سنی الناس و یكون الرسول
 علیکم شہید کے امت محمدیہ تمام تم کے لئے گواہ ہے اور انحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم اپنی کل امت کے لئے شہید اور گواہ ہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب

حضرت عیسیٰ اور مراد وہ اہل کتاب میں ہونے والے مسیح کے وقت موجود ہونگے اور دلیل
 تخصیص کی بجائے جو استثنا من انہی سے مستفاد ہوا ہے نظیر اسکی قرآن مجید سے انہی
 الرسول بما نزل الیہ من ربہ و ما یقولون ہے اور ایسا ہی کل من بالہ یؤمن (ما
 انزل الیہ من ربہ) مجموعہ ان آیات کا ہے جو آمن رسول اللہ کے نزول تک اتر چکی تھیں
 اور اس مجموعہ کیساتھ ایمان بخجلہ مؤمنین میں سے نہیں مؤمنین کا متحقق ہوا جو مجموعہ کے
 نزول کے وقت موجود تھے اور جو پہلے اس مجموعہ کے نزول سے مر گئے تھے انکا ایمان تفصیلی صرف
 نہیں آیت بیکہ جو انکی موجودگی میں اتریں تھیں متحقق ہوا لہذا مؤمنین ان آیات کے ساتھ
 تقیید کرنے کے مکلف بھی نہ تھے جو ان کے پیچھے اتریں مثلاً جو صحابہ مدینہ طیبہ میں صلی صاحبہا
 السنۃ و اسد قمیہ ان نزول بحویل قیدہ فوت ہو گئے تھے وہ بیت المقدس کی طرف مار چکے تھے
 کے ساتھ مختلف تھے الغرض ایجاب میں حکم ثبوت الشیء لشیء ہوتا ہے اور ثبوت ثبوت لشیء
 فرع ثبوت المثبت نہ ایک مقدمہ مسلمہ ہے لہذا روان من اهل الكتاب الالیوم من بہ
 میں مراد وہی اہل کتاب ہوں گے جو در وقت نزول مسیح موجود ہوں گے۔

دوسرے اعتراض کا جواب

مسیح کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کوئی مجاہد سے اور کئی ایک مسیح کی دُعا سے اور کئی وہ سے بھارت کفر میں رہے۔ اور کئی ایک ایمان بالمسیح لائینگے یہاں تک کہ کوئی ملت بغیر ملت اسلام کے باقی نہ رہے گی اب اگر کہا جاوے کہ اہل کتاب نزول مسیح کے وقت ایمان بالمسیح لائیں گے تب تو یہ صحیح نہیں اور اگر کہا جاوے کہ اہل کتاب قبل از موت مسیح ایمان بالمسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا مفاد بھی یہی ہے نہ اول کیونکہ (و ان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ) نازل ہوا ہے نہ یہ کہ (و ان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به فی عین و قت النزول)

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معدوم ہو جانے کفار کے فوقیت اور غلبہ متبعین کا جو مفاد ہے (و جاعتل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ) کا باقوے وجوہ متحقق ہو سکتے ہیں کیونکہ متحقق غلبہ کا اپنے کمال کو پہنچنا اسی طریق سے ہے کہ فریق مقابل اصلاً معدوم ہو جاوے چنانچہ (لیظہرہ علی الدین کلہ) کا متحقق یعنی دین محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا غالب ہونا خطہ عرب میں اپنے کمال کو پہنچا کہ کوئی مخالف نہ رہا اور (وانذینا بینہم العداء و البغضاء الی یوم القیامۃ) میں (الی یوم القیامۃ) تعبیر ہے طول زمان سے چنانچہ (ما دامت السموات والارض) میں مفسرین نے لکھا ہے قرینہ اس پر بھی احادیث صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

عیسے علیہ السلام کیساتھ اہل کتاب کا ایمان لانا در ضمن ایمان بالفصل الاولین و آخرین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو گا۔ تخصیص بالمسیح کی وجہ سوق آیت سے ظاہر ہے جس سے یکسر الصلیب و یقتل الخزیر کی تفسیر تخصیص بھی موجب ہو سکتی ہے یعنی اب تو یوحنا بن مریم کو

نبی نہیں مانتے اور نصاریٰ صلیب پرستی اور انجیل خنزیر کو عیسوی دین خیال کرتے ہیں مگر بعد نزول مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لےویں گے و مسیح بذات خود صلیب پرستی اور انجیل خنزیر کو موقوف کرے گا اور ان کو منجملہ مفتریات فی الدین المسیحی کے قرار دے گا۔ امروہی صاحب نے شاید یہ بھی ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ علیہ السلام کے سوا ایمان نہ دیں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خود ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی جس قرآن مجید میں لے کو نوashedہ نمی لانس لکھا ہوا ہے اس میں مذکور ہے اذ اجئنا من کرمۃ بشہید وجدۃ بنت علی ہوا لہ شہیداً بھی موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ برائمت کا نبی اس پر تہدین یا جائے گا اور تجھ کو عیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ ابن کثیر۔ فتح البیان۔ جلد ۱۱۔ الغرض امت مرحومہ کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متنا فی نہیں۔ بعد اس کے امروہی صاحب فرماتے ہیں۔ ۱۵۰ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی جو مختار ہمارے ہیں لئے جاویں تو کوئی خرخشہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع سے لیکر خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتلی صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے متردد اور شاک ہونے پر ایمان و یقین رکھتے ہیں اور یقین نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول یا صلیب کیا بسبب اُن وجوہ قویہ کے جو سیاق آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقین و اذعان تمام اہل کتاب کو قبل موت عیسیٰ بن مریم سے ہی ہے۔ پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح بلا خرخشہ ہیں۔

اقول۔ یہ معنی کیسے بے ربط اور خلاف محاورہ قرآن مجید و قرآن اول کے ہیں۔ نقوذ باللہ من تحریف الحاکمین۔ بیت

ترا از دھاگر بود یا رخاگر و از اں بہ کہ جاہل بود غمگسار

(۱) اور توں معنی کی بنا واقعہ صیہبی پہ ہے لہذا سارے وجوہ اُس کے فساد کے جو پہلے بیان کئے گئے ہیں اُس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔
 (۲) یہود کا مرتد و مشرک ہونا مسیح کی مقتولیت کے بارہ میں آیت دما قتلوا یقیناً سے معلوم ہو چکا۔ اور یہود کی تکذیب و تردید (انا قتلنا المسیح) میں صرف اسی تردد و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف انضمامیہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ علم حضوری ہوا کرتا ہے۔ یعنی بکوشند زیدق کے مضمون میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیام زید مشکوک ہوا۔ اور وصف شک معلوم بعلم حضوری ٹھہری۔ اور سب محو و رت مروجہ دنیا کے برخلاف ہے۔ کہ جب کسی کا شک و مرتد ہونا یا ظن کہ ناپا و ہم کرنا یا تخیل کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں بیان کیا جاوے۔ تو بعد اس کے یہ مضمون کہ (وہ شخص نے شک یا ظن یا وہم یا تخیل یا یقین کے ساتھ یقین رکھنا ہے) مؤکد یا انواع تاکیدیہ بیان ہو یعنی جب یہود مسیح کے قتل کے بارہ میں شک اور مرتد تھے تو پھر ان کو یہ مرتد ہونا یا ہمتہ معلوم ہے پھر اس امر یہی الوجود والعدم کو اللہ تعالیٰ نے حرف تاکید و رد یا نون تاکید و رد کو طویلہ و قسم سے مؤکد کر کر کس کا انکار توڑنے کے لئے ذکر فرمایا ہے (۲) حسب قاعدہ امر وہی صاحب کہ (نون تاکید یا یوکد لامضوباً) بیؤمنن میں ایمان یہود یا شک و تردید مطلوب خداوندی ہو گا۔ اس امر یہی الوجود کی طلب اور اہتمام کی حاجت ہی کی تھی اس کی اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا یہ تردید کو بغیر اس کے نہیں ہو سکتا۔ کہ یہود موجودہ در وقت واقعہ صلیب یا نصر و خلف کو اپنے مرتد ہونے سے خبر دیتے ہوئے ہمارے جواب الی یوم القیامة اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہوتا بلکہ خبر نہ دینا ان کا بدیل انتصاحب حال قرن بقیاس معلوم ہوتا ہے (۵) بعض نے مسیح کے قتل صیہبی کے ساتھ یقین ہے بخلاف یہود کے کہ ما قال اللہ تعالیٰ و ما قتلناہ بیقیناً اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسئلہ اور مخفی طور پر لاش کا مکان قبر سے تو پھر کل اہل کتاب کا ایمان بہ تردید مذکور کس طرح منقولہ

ہو سکتا ہے (۶) ایمان کا اطلاق محاورہ قرآنہ و عرف شرعی میں یقین مخصوص پڑتا ہے
یعنی یقین بالتحجید والرسالت والامامة والقدرة خیرہ وشرہ سر۔ اللہ تعالیٰ واثق
بعد موت نہ کہ ہر ایک یقین و ایمان کہیں کیا کہ ایک غیر مستقیم یقین یعنی یقین بہ تردد
مذکور کا نام بھی ایمان نہ ہو۔

سوال

تردد مذکور بھی چونکہ مفہوم (وما قتلوه یقیناً) کا ہے لہذا در ضمن ایمان بہ کتاب اللہ اس
کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔

جواب

یہود کا یقین بہ شک و تردد مذکور چونکہ من حیث جاء بہ القرآن نہیں بلکہ صرف علم
حضور و وجدانی ہے لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ قیامات و کتب عقیدہ عرض
بر تقدیر یعنی مروی و مرزا صاحب کے بالکل (لیوٹمنٹ) عرف شیعہ سیڑی مرج ہو جاتا
یہ جحد معنی جو ہریرہ و ابن عباس وغیرہ کے اور یہی وجہ ہے حصر کی دونوں تفسیریں یعنی
(ابو ہریرہ و ابن عباس) کی جن پر لیوٹمنٹ منطبق ہو سکتا ہے بخلاف خرافات مروی و یہ
کے (م) (قل موتہ) کا ٹکڑا اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے فقہ (م) و یوم
القبضۃ کیونکہ علیہم شہیدانظر بہ توفیق جنہی ہو کہ مفسرین کی تفسیریں یہ کوئی
خرقہ باقی نہیں رہتا کہ عرف قاتل (۹) آپ کے معنی کے مطابق وجہ تاسع ہوئے
اُن اس کتاب کے جو واقعہ صیدی سے پہلے لکھے تھے یہ مذکور کا حصہ باطل و دغا و الجواب
ہو الجواب قاتل اور اس ابتدائے ۳۵ پر شیعہ مذکورہ متن میں یہ ضمیر کے مضمون بنا کی طرف یعنی
مرفوع ہونا عیسٰ علیہ السلام کا) ۱۵ کا نہیں اس طرحی نشان صحت سے یہ کتاب کی غلطی اور غلطی
سے ہے کیونکہ عبارت متن کی اس کے بعد اور آثار صحابہ اور تابعین مثلاً ابن عباس و ابن ہریرہ وغیرہ
بن مسعود مجاہد و قتادہ وغیرہ کی سیرا میں چنانہ نہیں ہوتی چنانکہ کسی نے حضرات مذکورہ رہی کی ضمیر
مضمون بال کی طرف رجحان نہیں کی بلکہ یہ ضمیر طرہ کے آخر سے تعقیق رکھتا ہے جس کا مدغمہ میں سیکہ ہے

دفع کیا گیا پھر مروی حدیثی صحت میں زور پر اعتراض یا اقرا باندھا کہ استشہاد البومیر کا تینہ وان من
 اهل کتاب کے ساتھ خیال مفسرین کے ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح
 موعود قادیانی کو یا جاوے اور آیت کا اشارہ کسر صنیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استشہاد
 درست ہو سکتا ہے گویا البومیر نے آیت کے مفہوم کو شاید قرار دیا حدیث کے منطبق پر یہ
 قول حاصل یہ ہوا کہ اگر البومیر اپنی مروی حدیث نزول سے ہمارے خیال کے مطابق غداً احمد
 قادیانی بیوس تو استشہاد یہ آیت درست ہے واللہ ناظرین اس مایں خولیا کا علاج خود ہی نظر
 غور و نظر انصاف سے فرما سکتے ہیں۔ قولہ ص ۸۸ سے ۹۱ تک کا حاصل البومیر کی حدیث
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِيَهْلِكَنَّ عَيْنَا بَنِي إِسْرَءِيلَ وَبَنُو الْعَرَبِ وَبَنِي هِنْدَ وَبَنُو
 امْرُؤٍ سَاحِبِ فَرْجٍ فَإِنَّهُمْ يَكُونُونَ أُمَّةً لَا تَعْلَمُونَ مَا لَهَا مِنْ أَجَلٍ وَلَا مَوْلَاً يَتَّقُونَ
 لہذا یہ حدیث اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی تا وہ علی معنی بہت صاحب ہلا و تلمیذ کی
 سے مراد تبلیغ و دعوت اسلام ہے اور پنجاب بہ لحاظ کثرت انہار و دریاؤں اور زیر لوہہ دوا ابوس
 بالضرع فرج روحا ہے گویا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ اسکے گاؤں قادیان کا پتہ اور کلام
 الہی میں اسکی مسجد اور قبضہ کا ذکر ہوا اسی طرح یہ اسکے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فرج
 ہے جو ملک پنجاب ہے الغرض روحا جو عرب میں مدینہ طیبہ سے نیر جالیں کوس کے فاصلہ پر ہے کجانی
 اس حدیث میں وہ مراد نہیں بلکہ پنجاب فرج روحا کیسا تھ کہ تائید تعبیر کی گئی فان لجاز و انکایہ
 من الحقیقة والنصیحہ اقوال ان تخریفات و تخرافات کی تردید کی حاجت نہیں اور یہ جو کہ ہے
 کہ روحا کسی ملک کا میقات نہیں لہذا اس سے اہلال یعنی احرام حج متصور نہیں ہو سکتا بلکہ حج
 ہے کیونکہ ذوالحلیفہ یا ذات العرق یا جحفہ یا قرن یا یلم جو کتب اسد مدینہ میں موقت الحج میں انکے
 میقات حج ہونیکا یہ مطلب ہے کہ ان مقامات پر احرام باندھنے ہیں اور غیر احرام باندھنے کے نذر نہ حرام ہے نہیں
 کہ ان کے پہلے احرام کا باندھنا حرام ہو لہذا مسیح کا احرام باندھنا فرج روحا سے مخالف شرع حج موعود
 نہ ہونا کہ تاویل کی حاجت ہو قولہ ص ۹۲ کا حاصل مروی صاحب فرج ہے کہ احادیث
 میں نزول سے مراد نزول بطور برہ وز کے ہے اور برہ وز کا مسئلہ فتوحات کے باب ۳۶ و ۳۷ سے
 جو بیان غیوس اور قطاب غیوس میں ہیں ثابت ہے اور قرآن مجید بھی کہا قال اللہ تعالیٰ

قادیانی میں تو اس کی یہی صورت ہے کہ عیسے علیہ السلام بصورت غلام احمد قادیانی منقول ہوئے یا قادیانی فی نظر
 ہوئے۔ یہی صورت میں عیسے اور قادیانی کا شخص واحد ہونا لازم ہے۔ وہ ہوصف علیٰ خصوصیت کم ہونی وقوع
 اور دوسری صورت میں ایک بدن میں روح کا ہونا لازم آتا ہے جو بالکل باطل ہے اور ناقص
 قوام شرعاً منکر ہے۔ یہ پس معلوم ہو کہ عیسے بن مریم کا نزول بصورت بد ذریت سے منہ
 کا باعث ہے دین محمدی صلعم میں اور قادیانی افسوس تو یہ ہے کہ یہ ذرعیوی فی القادیانی نے بحال اس کے
 رفیع میں یار زوہر و زینبیت و اخلاص و ارفع و انتفاع قادیانی سے عیسے بن مریم کو (مکار و فریبی اور
 پشت پرست لڑنا کاروں کا بیٹا کہوئے) کا اتحاد پیدا کیا۔ دیکھو ضمیر الخاتمہ منقولہ صفحہ
 ۱۶ و ۱۷ اور نہایت محمدیہ کو یہودی ہونے کا خطاب دلویا۔ دیکھو انجام آتھم صفا میں اہل
 مرحومہ کے مولوں کی جعلی قلم کے الفاظ ذیل سے خطاب کیا کہ بد ذات فرقہ دوہین کہ کب تک
 حق کو چھپاؤ گے اب وہ وقت آئے گا کہ تم یہودانہ خصالت کو چھوڑو گے۔ اے ظالم ہو تو تم پر افسوس
 ہے کہ تم نے جس سے ایمانی کیا یہ پیا۔ وہی غلام احمد کو بھی چاہا اب بیٹے فتوحات کے صاحب
 کا خدا شریعہ محمدی صلعم جو کہ شرعاً و تقویٰ پر مشتمل اور سب کا سب مع ہے ہندو شریعہ محمدی ہے
 بروقت عمل و سو کہ یہ شرع شریف شریعت عیسوی یا موسوی یا برہمنی وغیرہ کے سرور و حاکم
 اخلاص و استعدادت سنو اور وارث ہوتے ہیں محمدی نہ ہیں۔ وہ بیعت کو موسوی یا شریعہ یا
 عیسوی یا شریعہ نہیں اسی مقام سے یہ جھڑپیں سے عیسوی شریعت کے واردات و ضمنی انتفاع
 شرع محمدی حاصل کئے ہیں۔ محمدی مشرب بہت ہی کم ہوتا ہے۔ یہ نہ ناغوث و عظم جلی قدس
 صرف اس مقام سے خبر دیتے ہیں کہ وہ نہ فام وانی و علی قدس الشی بدلتا سکھان۔
 خواجہ علی بن محمد عیسوی نہیں ہے یہی ہے کہ شرع محمدی کے منعین میں سے عیسوی نہیں
 ہوتے ہیں۔ اور انہماک زمانہ میں عیسے بن مریم کے حواریوں میں سے بعض لوگ زندہ ہیں چنانچہ
 زبیب بن برقدہ و محمد بن عیسویہ کی خدمات میں سے ہے کہ ان کی زبان پر مجبور کلمہ خیر کے ہیں
 گذشتہ چنانچہ عیسے بن مریم نے شریعت کو برباد کر دیا تھا کسی نے اس کی وجہ دریافت کی تو فرمایا
 کہ عود لسانی قوال خیر اپنی زبان کو کلمہ حیر کی عادت ڈال دیا میں منجھ ان خدمات ان کے یہ
 بھی ہے کہ جس چیز کو دیکھتے ہیں اس کی بھینٹ پیان کی نظر ترقی سے ناظرین یہ خدا صاف توحا

کے باب ۳۶ کا۔ اب موصی صاحب سے دریافت فرمادیں کہ کہاں ہے ذکر بروز کا اس باب میں جس کا معنی یہ نقل عبارت حضرت مجدد صریح لکھ چکے ہوں۔ ہاں عیسوی المشرّب لوگوں کا ذکر ہے جن میں نزول عیسیٰ یعنی بروز کے نہیں۔ بروز نوالنگ۔ لا تعرف عیسوی المشرّب کی علامات مذکورہ فی الباب قادیانی صاحب میں کہاں ہے البتہ بجائے کلمہ خبر کے دشت آبادی میں اول خبر ہیں۔ ۳۷ باب فتوحات کا حاصل عیسوی قطب جب چاہتا ہے کسی شخص کو جس کی استعداد کا علم اس کو باعنام الہی ہو جاتا ہے اپنے حوالہ میں سے کچھ غنایت کسے تو ان وجوہ مفصلہ ذیل سے دیتا ہے (۱) بس پختہ کالے سے (۲) معانقہ سے (۳) بوسہ دینے سے (۴) کپڑا دینے سے (۵) یا اس کو ہت بے کہ اپنا کپڑا اچھا ور چھڑا دھت سے اُس میں کچھ ڈالتا ہے۔ ناظرین خیال کرتے ہیں کہ ہوا میں لاکھ ڈال رہا ہے تو اُس شخص میں حال عیسوی قطب کا سریت کر جاتا ہے۔ منجملہ علامات اُن کے بلافت یہ گفتار میں دریا وجود اُمّی ان پڑھ بونے اُسکے بخار قرآن کو جتنا ہے معجزہ مسکا التزام حق کا ہے اقوال و افعال حوالہ میں اور نیز اس کو اسرار علم طبیعت اور تالیف قبول اُسکے اور منفعہ شفاء کے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ راستہ میں چلتے ہوئے ہر ایک بول اُس کو اپنے منافع سے بول کر اطلاع دیتی ہے بعد اس کے اُس واسماء اہلبیہ کا علم دیا ہے البتہ اور نیز اس کو ثواب طبیعت و شاد روحانیت دنیا اور آخرت دونوں میں و ان خود دنیا اور آخرت کی معرفت دی جاتی ہے۔ فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل ملاحظہ کرنے کے بعد بجائے اس کے کہ مرزا کو کچھ نفع حاصل ہو اُس نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ کیونکہ علاوہ انتفاء اُن علامات کے صاحب فتوحات توحیت بن برٹلا و صیسیح بن مریم کی روایت سے اُسی مسیح بعینہ کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں اور اگر بروز سے مراد تصرف کرنا روح عیسوی کا مرزا صاحب کے بدن میں ہو۔ چنانچہ شیخ محمد اکرم صاحب اقتباس الانوار میں لکھتے ہیں۔ کہ بروز آں را نامند کہ روحانیت کس در بدن کامل تصرف نماید و علی افعال او شود تو یہ بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر روح عیسوی کا تصرف بدن مثالی کے ساتھ ہو گا۔

چنانچہ حضرت محمد اکرم صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ میگوید محرم سطور عنی اللہ عنہ
 شاید کہ روحانیت علی مرتضیٰ دو بہت سال پیش از ولادت خود وجود مثالی گرفتہ
 سلمان فارسی را از شیر نجات بخشیدہ باشند۔ الغرض اگر بدن مثالی میں ہو کہ روح عیسوی
 منتصرف ہو۔ تو مسیح موعود مرزا صاحب نہ رہے بلکہ خود عیسیٰ بن مریم جسم مثالی میں جو
 مغائر ہے مرزا صاحب سے مسیح موعود ہوا۔ اور یہ برخلاف ہے اُن کے دعوئے کے
 اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں ہو کہ روح عیسوی منتصرف ہے اور بصورت
 مرزا صاحب ظاہر ہو لیسے تو عیسیٰ ابن مریم اور غلام احمد قادیانی ایک چیز کا نام ہوا
 یہ بھی برخلاف ہے دعوئے مرزا صاحب کے۔ اور فی الواقع بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ
 عیسیٰ ابن مریم قرآن مجید میں انبیاء کی فہرست میں شمار کئے ہوئے ہیں اور روح القدس
 کے نفخ سے بغیر باپ کے پیدا ہیں۔ واللہ ماجدہ اُن کی مریم ہے۔ الحی علیہ ذالک
 من الخصوصیات۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں مرزا صاحب کے روح کی طرح
 متعلق ہوا ہے تو ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے۔ اور نیز حضرت شیخ محمد اکرم
 اقتباس الاقوال صفحہ ۵۲ سطر ۲ پر فرماتے ہیں۔ وبعض برانند کہ روح
 عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازین بروز است مطابق این حدیث
 (لا مہدی الا عیسیٰ) و این مقدمہ بہ غایت ضعیف است۔ اسی کتاب میں دیکھی جا
 جگہ بھی اس قول ضعیف کی تردید فرماتے ہیں کہ سابق۔ اور سب سے حیرت انگیز
 تویہ ہے کہ آیت نحن قد ربنا بینکم الموت وما نحن بمسبوقین علیہ اُن نبیل
 امتالکم وانشئکم فیما تعلقون۔ کو اس بروز سے کیا تعلق ہے کیونکہ آیت میں انتقال
 روح دوسرے بدن کی طرف نشاء دنیا میں ثابت نہیں ہوتا خواہ مثال کو جمع مثل کی
 بفتحین ٹھہراویں یا جمع مثل بمعنی مثیل کے۔ بر تقدیر اول آیت کا مفاد تغیر و صاف
 ہوگا۔ یعنی طفولیت اور شباب اور کہولت اور شیخوخت اور بر تقدیر ثانی یا تو تبدیل
 اشکال دنیویہ و اخرویہ پر دلالت کریگی اور یا تبدیل اشخاص دنیویہ و اخرویہ پر جو
 متخالفۃ الروح و الجسم ہونگے۔ اور یا تغیر اشخاص دنیویہ علی سبیل المسخ علی ما قال الحسن

ای نبھلکہ قدودۃ و خنازیر پہلی صورت میں قواہر ہے کہ روح کا انتقال ہی صرف
اوصاف طفولیت وغیرہ کا تغیر ہے۔ دوسری صورت میں منتقل الی جسم حشری
ہے۔ مرزا صاحب تو ابھی دنیا ہی میں تشریف رکھتے ہیں۔ اور نیسری صورت
میں آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ (نم کو اور جہان میں لے جاویں اور تمہاری جگہ یہاں اور
خلقت باویں) تو اس صورت میں مماثلت بمعنی دخول تحت النوع الواحد
ہوئی اور امثال بایں معنی مسلم بن الفریقین میں نہ ہم کو مفر ہیں۔ اور نہ آپ کو مفید
کیونکہ اہل اصطلاح بروز و کون اس کو بروز نہیں کہتے۔ رہی چوتھی صورت سو
اس کو علاوہ مخالفت اہل اصطلاح کے مرزا صاحب بھی ناگوار سمجھیں گے اور
نیز تبدیل امثال کا آیت سے صرف تحت القدرۃ اور مقدور ہونا ثابت ہوتا ہے
نہ وقوع اُس کا کما ہو مرعوم الجناب دوسری آیت و ضرب اللہ مثلاً لا ین
امرات فرعون اذ قالت رب ابن لی عندک بیتا فی الجنة و نجی من
فرعون و عملہ و نجی من القوم الظالمین و مریم ابنت عمران النبی
احصنت فذہبا اس آیت کو بھی مسئلہ بروز سے کوئی تعلق نہیں صرف اتنا ہی ثابت
ہوتا ہے کہ ہر مومن مشیر فرعون کی عورت اور مریم کا ہے اور یہ مماثلت بھی آپ کے مدعی کو مفید
نہیں کیونکہ محل بحث یعنی حدیث نزول میں آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں
اس خیال پہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بن مریم یا عیسیٰ سے متنبس اس کا یہ ہے۔
سو اولاً گذارش ہے کہ تا وقتیکہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو۔ آپ مجاز کے مجاز
نہیں ہو سکتے۔ حال آنکہ تعذر حقیقت کے دلائل کافساد اور مزید بیاں ارادہ حقیقت
کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔ ثانیاً آنکہ قطع نظر تعذر حقیقت وغیرہ سے آیت کا
مفاد تو صرف اتنا ہی فائدہ بخشا ہے کہ وصف ایمان علاقہ صحیحہ و رادۃ
القادیانی ابن مریم سے ہے۔ یعنی اگر لفظ مریم سے قادیانی بعلاقہ ایمان
مید رکھا جاوے۔ تو یہ علاقہ اس ارادہ کے لئے صلاحیت رکھتا ہے۔ اور
صرف سد حجت بغیر اس کے کہ وقوع استعمال فی غیر محل النزاع قرآن

یا حدیث سے ثابت کیا جاوے۔ مفید نہیں۔ ناظرین خدا را انصافے کوئی کہہ سکتا ہے۔ کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی (مریم) یا (امراۃ فرعون) کے لفظ سے مراد کوئی مومن ہے۔ خود مریم اور فرعون کی عورت مراد نہیں۔ ثالثاً (ابن مریم) سے مراد ہونا قادیانی صاحب کا۔ چنانچہ اسی جگہ صفحہ ۹۳ سطر ۸ پر امر وہی صاحب لکھتے ہیں (کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے۔ تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی) جب ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والد مرحوم غلام مرتضیٰ (مریم) کے لفظ سے کسی استعمال میں پنجابی ہی سہی مراد لئے گئے ہوں۔ یعنی پہلے غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے پکارا گیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن مریم یعنی مریم کے مثیل کا بیٹا بن سکتے ہیں۔ انغرض باپ اور بیٹے دونوں میں وقوع و ثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے۔ نہ صرف صلاحیت ایسا ہی اگر (ابن مریم) سے قادیانی صاحب مراد لئے جاویں۔ تو یہاں یہ بھی علاقہ ممتنعہ للمجاز کام نہ دیوے گا۔ جب تک کہ غیر محل نزاع میں کتاب و سنت سے وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔ یہی تیسری آیت جس کو امر وہی صاحب نے بروز کے اثبات میں پیش کیا ہے۔ و اذ قلتمہ یلمو سئے لن نو من لدی حتیٰ نری اللہ جہدۃ اس میں فرماتے ہیں۔ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے یہود نے کہا تھا۔ کہ حتیٰ نری اللہ جہدۃ یا یہ مقولہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہود کا ہے۔

حضرات ناظرین غور فرماویں۔ کہ اس آیت کو بھی پہلے آیات کی طرح کوئی تعلق مسئلہ بروز سے نہیں کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہودیوں کے ارواح منتقل ہو کر بابدان یہود موجودہ وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہو گئے تھے۔ یا کہ ان ارواح نے ارواح کاملین کی طرح یہود موجودہ زمان سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کے ابدان میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدا را انصف۔ اس مضمون کا ذکر اس آیت میں صراحتاً یا کنایتاً پایا جاتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ یہاں پر صرف اتنا ہی ہے۔ کہ نسبت قول کے واذ قلتہ یا موسیٰ لن نصیر الخ میں اور نسبت فرق کے واذ فرقنا بکم البحر اور نسبت تفطیل کے علی سبیل الوقوع وظللنا علیکم الغمام اور نسبت انزال کے علی طریق الوقوع و انزلنا علیکم المن والسلویٰ میں جو فی الواقع یہ نسبتیں یہود موجودہ زمانہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف تھیں۔ ان آیات میں یہود موجودہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کی گئیں۔ جس کو انتساب الفعل اسے غیر مایہولہ کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ یہ مجاز فی الاسناد کے قبیلہ سے ہے نہ مجاز فی المفرد یا مجاز فی الطرف یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ زمانہ نبوی سے مراد وہ یہود ہوں جو زمانہ موسیٰ موجود تھے۔ امر وہی صاحب نے ان آیات میں دو (۲) طرح سے کمال کیا۔ ایک تو بروز کا اثبات دوسرا مجاز فی الاسناد کو مجاز فی الطرف بنادیا۔ اُردو خوانوں بیچاروں کو کیا خبر ہے۔ وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو حافظوں کی طرح یاد پڑھ جاتے ہیں بے محل ہی کیوں نہ ہوں۔ آمنا و صدقنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ بروز محشر کیا جواب دیں گے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ یعنی بر تقدیر صحت حدیث کی تا وقتیکہ استعمال موسیٰ و عیسیٰ و ہارون و یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں۔ نہ مسئلہ بروز میں اور نہ مجاز مستعار میں قال صفحہ ۹۴ سے ۹۷ تک کا حاصل۔ مسیح موعود کا حلیہ بمعا افعال مختصہ اور اس کے زمانہ کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور افعال اور زمانہ پر صادق ہے۔ اقول جب نزول اُسی مسیح ابن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا نصوص و اجماع سے ثابت ہو چکا ہے۔ تو پھر یہ تاویلات یا تحریفات جن پر لڑکے بھی ہنسی کرتے ہیں عبث اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو۔ تو بھی قادیانی صاحب بوجہ صداقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اقل پبلک پر ظہر ہو چکی ہیں ہرگز ہرگز مسیح

موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود کے لئے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں مہارت
 اور صداقت اور راست بازی ممتازہ فائزہ کا ہونا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف
 خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدویہ بھی جن کی تصریح احادیث صحیحہ مذکورہ فی ابتداء
 ہذہ الرسالۃ میں کی گئی ہے کاذب ٹھہراتے ہیں۔ قولہ ص ۹۳ انہ نازل بطور مشہر بروز کے
 ہے اقول، اگر بطور بروز فرمایا ہوتا تو بزرگم قادیانی چونکہ اُس میں بروز محمدی بھی ہے۔ لہذا
 وہ نازل کی جگہ و محفل نازلون فرمانا بمقتضائے مقام ضروری تھا کیونکہ ماقبل میں
 وجہ قرب و مناسبت یہ عیسیٰ بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لکن نہ لیکن نبیؑ بینی
 دینہ الہا بیان شرکت فی النزول بقولہ و نحن نازلون معا واجب ٹھہرا نزول بروز
 کا بطریق مفصل طور پر گذر چکا ہے۔ پھر امر وہی صاحب صفحہ ۹۴ پر (علیہ ثوبان محصور)
 کو ظاہر ہی معنی پر حمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ یہ کوئی وصف ممتاز نہیں
 کیونکہ ہر ایک شخص سرخ مٹی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔ اقول کیوں حضرت یہ وجہ
 تو پہلے فقرہ حدیث میں بھی موجود تھی (رجل ملبوع الی الحمدۃ و البیاض) کیونکہ
 اعتدال اور گندم کوئی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے
 کیا اس جگہ الکناۃ ابلغ من تصریح کو بھول گئے۔ ناظرین کو معلوم ہو۔ کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسیح موعود کا حلیہ بیان فرماتے ہیں کہ وہ معتدل اندام
 اور رنگ اس کا سرخی اور پمیدی کی طرف میدان کرے گا۔ اور نزول کے وقت اُس
 پر نہ پیرے سرخ رنگ کے ہونگے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں اور وصف ممتاز
 ہونا کبھی بسبب مجموع اجزاء کلام کے ہوتا ہے اور کبھی بحسب بعض دون بعض اور
 وصف غیر ممتاز کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے نہ علی سببب کا حتمی
 کما هو شان البیود فانہ قد متعین لیبیان الواقع و احیانا
 نلاحظہ۔ پھر اسی صفحہ پر ثوبان محصور کو تغیر دنیا کی خوشحالی اور توفیق
 فرض منصبی سے لکھتے ہیں۔ اقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان فرمانا
 مسیح موعود کے خصوصیات ذاتی و زمانی کو چونکہ اس لئے تھا۔ تاہم مت مرحومہ

کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ بنا یہاں اگر کسی سہری معنی مراد نہ تھی اور علیہ
 ثوابان (مصران) کی تعبیر کا بیان بھی ضروری تھی۔ تاکہ اُمت مرحومہ کو یہ نئے منفعت
 اُلٹ نقصان نہ اٹھان پڑے۔ کیا آپ کو صلے اللہ علیہ وسلم مروی صاحب جیسا غیر
 الرویا میں اور انک نہ تھی۔ یا آپ کو قصد العیاذ باللہ دہو کہ دینا منظور تھا۔ مروی صاحب
 نے علم معنی سے ایک ہی مسئلہ السکائیة بلغ من التصحیح اور علم تعبیر الرویا سے
 یہ کہ سرخ کپڑے سے مراد خورمی اور توفیق طاعت ہوتی ہے۔ خوب یاد کر لیا ہے۔ محل
 بے محل یکساں ہی جاری کئے جاتے ہیں۔ خدا کے بندے اگر کسی نے شیر کو دیکھ کر کہا ہو کہ
 رایت اسد یا کسی پر زرد رنگ کپڑا دیکھ کر کہا کہ رایت فلا نا علیہ توبہ من کیا
 آپ یہاں پر بھی وہی کنایہ اور تعبیر لئے جاؤ گے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے
 ہیں کہ وہ عیسے جو میرے سے پیسے گدرا ہے اور میرے اور اس کے مابین کوئی نبی نہیں
 ہوا اُترنے والا ہے۔ پس جبکہ اُس کو دیکھو تو چو نواس کو اس حلیہ اور علامات سے کہ وہ
 ایک مرد ہوگا معتدل اندام مائل سُرخ و سفید جس پر دو کپڑے سرخ ہونگے پھر اسی
 صفحہ پر مروی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس سیدنا مسیح و عود
 علیہ السلام پہنے ہوئے ہیں۔ دنیا کی حیات طیبہ جو ان کو حاصل ہے وہ شاید کسی بادشاہ
 بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فرائض منصبی تجدید دین کے جو اللہ تعالیٰ اُن کے
 ہاتھوں سے کر رہا ہے۔ دنیا بھر میں کوئی نظیر اُن کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا۔
 اقول کیا عیسوی اور عجمی یہ روز و شبہ دلوں کی دنیاوی معاش ایسی ہوتی ہے جیسے
 جس کو آپ بیان فرما رہے ہیں۔ گویا یہ بیان عجمی اور عیسوی بروز و شبہ کا انکار ہے
 یعنی کادیانی صاحب بھی اگر جداگانہ مشابہت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ ابن مریم
 علیہما السلام سے رکھتے۔ تو ان کی طرح دنیا میں رہتے اور بجائے فرائض منصبی تجدید
 دین کے فرائض منصبی تحریف دین کے کہنا چاہتے۔ پھر مروی صاحب اسی صفحہ پر
 کان واسہ یقطرون ان لم یصبہ بلل کی تاویل کرتے ہیں۔ یعنی وہ حقائق و
 معارف قرآنی کا مالک ہوگا۔ اقول یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی اپنے ہاں ہی

محمول ہے یعنی اس کے سر سے بغیر استعمال پانی کے قطرات ٹپکتے ہوئے معلوم ہوں گے۔
 یعنی ذاتی طبیعت اُن میں ہوگی نہ عارضی۔ اور اس فقرہ میں بھی امر واقعی کا بیان ہے
 کوئی قرینہ سارہ عن الظاہر باعث علی التادیل نہیں اور پھر ایسی تادیل کہ قرآن اور سنت
 کے محرف کو قرآنی حقائق و معارف کا مستحق ٹھہرایا جاوے۔ العیاذ باللہ ہاں اس
 حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی ویقتل الخنزیر میں قرینہ صارفہ موجود
 ہے لہذا کسر الصلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطال دین نصرانیت کا ہے جہاد سے ہو
 یا صرف دعوت و تبلیغ سے۔ چنانچہ دونوں پر دال ہیں احادیث صحیحہ جو قتل جلال و
 باجوج و ماجوج وغیرہم میں وارد ہیں۔ امر وہی صاحب کا شرح حدیث کی طرف
 صرف ابطال بالکلمہ کو منسوب کرنا۔ چنانچہ صفحہ ۹۵ سطر اول پر لکھتے ہیں اسی
 یبطل دین النصرانیت بالکلمہ والبراہین۔ چال کی اور دحل ہے بالکلمہ والبراہین
 آپ کا حاشیہ ہے۔ چنانچہ یقتل الخنزیر سے قتل لیکھرام لینا جہالت اور تحریف ہے
 کیونکہ یکسر الصلیب ویقتل الخنزیر سے مراد یہ ہے۔ کہ مسیح ابن مریم صلیبی پرستش و
 استحلال خنزیر کو برخلاف مرسوم و افراء نصاریٰ حرام و باطل کہے گا۔ یعنی میرے
 دین میں دونوں امر نہیں۔ ان کو دین مسیح سے قرار دینا نصاریٰ کا افراء تھا اور
 بخاری کی روایت میں فقرہ (حتی تکون السجدة خیرا من الدنیا)
 کا جو غایت ہے کسر صلیب اور قتل خنزیر یعنی ابطال دین نصرانیت کے لئے
 کما قال فی مجمع البحار غایۃ المفہوم یکسر الصلیب (قتل لیکھرام کے
 ارادہ کو باطل کر رہا ہے۔ کیونکہ لیکھرام کا قتل عرصہ سے مستحق ہو چکا ہے حالانکہ
 سجدہ کا پیارا معلوم ہونا ساری دنیا سے) اب تک موجود نہیں ہوا۔ پھر اسی
 صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ ویضع الجذیۃ مراد یہ ہے کہ جہاد کو موقوف کر دیوے گا۔
 جب کہ یضع الحرب وارد ہے تو پھر جزیہ کیونکر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیہ تو متفرع
 ہے جہاد پر۔ جب جہاد ہی نہ ہوا۔ تو جزیہ بھی نہیں ہو سکتا۔ انتہی۔
 ناظرین خدا را انصافے یضع فعل متعدی ہے معنی یہ ہو۔ وہ مسیح جزیہ کو موقوف کر دیگا۔

اب غور فرمائیں کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیر سایہ گورنمنٹ بحفظ و امان ایام بسر کر رہا ہے یہ استحقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی موقوف کر دینا اُس کا منصب ہو۔ یہ تو ظاہر ہے کہ بوجہ منجھد رعایا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا سو بھبھ محاورہ یہ جملہ بھی اسی پر صادق آ سکتا ہے جو جہاد کرنے کی حیثیت رکھتا ہو اور پھر جہاد نہ کرے مثلاً بادشاہ اسلام نے جس وقت مخالفین اسلام پر جزیہ مقرر کر دیا یا کوئی مخالف باقی نہ رہا تو کہا جاسکتا ہے کہ اُس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بیچارہ کھلا گورنمنٹ پر احسان جتا سکتا ہے اور بدیں و جہنم جملہ خدام گورنمنٹ کے شمار کیا جاسکتا ہے کہ اُس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنمنٹ کو بذریعہ تحریرات یہ خدائنگذاری جتنی گویا دھوکا دینا ہے اور اگر صرف بیان عدم فرضیت جہاد کا فرض منصبی ہے تو عدم فرضیت کے بیان کنندہ کو واضح الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فرضیت کے بیان کنندہ کو مجاہد نہیں کہا جاسکتا۔ الغرض قادیانی صاحب کو فیض الجزیہ کا مصداق خیال کرنا مثلث ہو ہے (تو ان زمانہ میں تیرا مہمان) کا مصداق بنانا ہے جزیہ کا موقوف کرنا بھی اُسی سے منظور ہو سکتا ہے جس میں فلا یقبل الا السیف والا سلام کی بیاقت ہو۔ تاکہ بقیہ مخالفین اسلام میں داخل ہونے کی وجہ سے محل جزیہ نہ رہیں۔ چنانچہ سچے مسیح موعود کے زمانہ میں ایسا ہی ہوگا۔ اور وجہ عدم قبول جزیہ کے بغیر از قتل یا اسلام پہلے گذر چکی ہے اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بتیغ و سنان چونکہ باخیز جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور بوضع جزیہ واجب۔ جیتنا کہ سب اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا وضع جزیہ دلیل ہے تعین جہاد سنان پر مسیح موعود کے زمانہ میں بخلاف جہاد بالحد و البرطمان کے کیونکہ یہ اخذ جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ وضع جزیہ سے واجب۔ اور بیفح الحرب کا فقرہ محمول ہے اختلاف اوقات پر چنانچہ قلت و کثرت باران و وجود البرکت و عدم البرکت مواسی اور رزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امر وہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر دھل سے کام لیا ہے۔ ویسی ہذا باول قارودۃ کس فی الاسلام۔ عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۵۔ سطر ۱۳ شمس بازغہ کی ملاحظہ ہو اور وضع

جزیہ کے لئے حجت و برہان سے ابطال دین نصرانیت نہایت مناسب ہے۔ کیونکہ کوئی خبر
 اور مؤید اسلام یا خد جزیہ حجت و برہان کو موقوف نہیں کر سکتا بخلاف تیغ و زین کے کہ
 یا خد جزیہ ان کا وضع ہو سکتا ہے ۱۲ انتہی۔ اس عبارت میں حمد تصبیح قابل تو ہے جس
 صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال ب تیغ و زین مرد ہے قتل۔ پھر آیت صاف
 صفحہ ۹۵ میں ویھک اللہ فی زمانہ المنل کلھا الا اسلام کے متعلق آیت میں کہ جزیہ
 بھی دلیل ہے جہاد یا البرہان پر کہما قال تعالیٰ ایھلک من ھد من بینہ و یحیی
 من تحتہ بینہ۔ البی صرح یہ جملہ یہلک اللہ فی زمانہ مسیح الدجال سے معنی مذکور
 ہے انتہی مختصر۔ **اقول** یہ جملہ بھی مطابق احادیث صریحہ فی القتال کے دال ہے اب تک
 بالکرب پر اور نصوص قطعیہ واحدیت صحیحہ سے جن کو بزعم خود مروی صاحب نے
 منافی ٹھہرایا ہے۔ جواب پہلے گزرا ہے اور اس جملہ اور ایسا ہی جملہ ویھک اللہ موقوف
 آیت مذکورہ ایھلک من ھلک عن بینہ نہ کرنا کس قدر جہالت ہے کیونکہ وہ نے ثابت
 بھی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال یا البرہان کے لئے نہ صرف تیغ و زین یا جزیہ ضروری
 ہے چنانچہ آیت مذکورہ میں عن بینہ موجود ہے لہذا و کم اھلکنا من قریہ و یم
 و حوام علی فریۃ اھلکناھا و ظا ئرھما میں اھلک و الا بطلان بالبینہ مراد نہیں احمد
 سے و نہ اس تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔ قولہ صفحہ ۹۶ قیمت اربعین کے معنی بھی
 صاف ہیں۔ کیونکہ قادیانی صاحب نے بھی تجذیبہ کا رخ ہے چالیس سال کے بعد یہ
 ہے اور نکتہ تجذیبہ بھی چالیس سال تک ہو گا۔ مطابق اس انہام کے جس
 سے اسی سال کی عمر معلوم ہے۔ **انتہی ملخصاً اقول** قیمت اربعین سے صرف
 ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح موعود کا کثرت چالیس برس ہو گا۔ اور بعض روایات میں سات
 سال کا ذکر ہے اور بعض میں پینتالیس سال۔ محدثین علیہم الرضوان نے جن میں سے پہلے
 کشف بھی میں سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ تیس سال قبل از رفع و رسا
 بعد از نزول اور پانچ والی کسر ماقطاب قادیانی صاحب میں جس کی ہر مئی عمر ۱۸ سال ہوگی۔
 روایات مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔ قولہ میں ۹۶ و بیسی علیہ المسایون نہ جزیہ

تو ہر ایک مسلمان کے اوپر پڑھی ہی جاتی ہے۔ اس بیان کے لئے کوئی غرض خاص چاہیئے سو معلوم ہو کہ مراد اس جملہ سے مفہوم مخالف کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اُس پر نماز جنازہ نہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں گے۔ غرض کہ حدیث کے تمام جملے مسیح موعود موجود پر بخوبی صادق ہیں انتہی مختصراً۔ اقول ولعلی علیہ المسلمون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد النزل حاکم بشرع محمدی علیہ السلام ہو گا۔ لہذا اُس کا جنازہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے۔ اور نیز چونکہ اُس نے بعد النزل دین نصرانیت وغیرہ باطل اور ہلاک کر دیا ہو گا۔ لہذا اُس پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے۔ اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہو گا۔ تاکہ اس کی طرف یصلے علیہ کی نقیض لا یصلے علیہ منسوب کی جاوے۔ گویا محبوب قاعدہ مقررہ (نرتب الحکم علی المستقید لعلی علیہ الماخذ) کے جب نماز جنازہ پڑھنے کی علت اسلام ٹھہرے تو عدم اسلام سبب ہو جائزہ نہ پڑھنے کے لئے۔ مگر چونکہ عدم اسلام کا محل یعنی غیر مسلم باقی ہی نہ رہا۔ تو لا یصلے علیہ کی نسبت کسی کی طرف متصور نہ ہوگی۔ اور نیز تصریح ولعلی علیہ المسلمون کے ساتھ دفع ہے اس وہم کا جو ناشی ہے دلیل انتصاب سے یعنی یہ نہ خیال کیا جاوے کہ مسیح کا جسم بعد الوفا بھی بغیر از نماز و تدفین آسمان کو اٹھایا جاوے گا۔ چنانچہ عند الرفع حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا۔ بلکہ اس وقت بوجہ تحقق وفات کے باقی موتی کی طرح تجریم و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے بہ نسبت مفہوم مخالف امر وہی صاحب کے گذارش ہے کہ بیشک یہ مفہوم مخالف ہے سیاق اس حدیث و نظائرہ سے معہذا! اس میں خود غرضی بھی ہے۔ کیونکہ قبل از مرگ و اوہلا کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا اسلام سے خارج ہو گا۔ مگر یاد رہے یہ استہمام بالکل عبث و فضول ہے فقہر۔ قولہ ص ۹ و الحمد للہ کہ یہ پیشین گوئی مخبر صادق کی اس مسیح موعود اور مہدی موعود پر پوری طور صادق ہے فالحمد للہ۔ اقول حدیث شریف کی تخریف پر الحمد للہ پڑھنا کیسا بے ربط ہے۔ بجائے اس کے استغفر اللہ و اتوب الیہ پڑھنا چاہیئے تھا۔ معلوم ہو کہ بعد تعین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے

نہ مثیل اُس کا ہم کو کوئی ضرورت ایسے واسیات تحریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے افادہ و اطمینان کے لئے ہر ایک تحریف کا جواب لکھا جاتا ہے۔ صفحہ ۹۷ و ۹۸ کا حاضل مسلم کی حدیث پر جس میں امامت عیسیٰ کا بھی ذکر ہے تین اعتراض اول یہ حدیث معارض ہے اُن احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح موعود کا انکار از امامت مذکور ہے دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت جہاد موقوف ہو جاویگا اور اس حدیث میں جہاد کا ذکر ہے۔ تیسرا اس حدیث میں لفظ تنزل الوہ بالاعماق او بدلا بق موعود ہے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فیذن عیسیٰ ابن مریم وارد ہوا ہے۔ پس چاہیے کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا روم کا نزول العماق یا وابق میں اقول یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے بعینہ لا بمشیدہ (مضر نہیں حضرت عیسیٰ بعد از نزول اگر امامت سے انکار کریں یا نہ بہر حال نزول تو مشترک الثبوت ہے، بن الحدیثین حافظ ابن کثیر باعلامہ سیوطی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفاسیر میں بھی اثبات رفع و نزول حمی کے لئے ہے اور ایسا ہی شمس الہدایت میں نقل کرنا ان کا اسی غرض سے ہوا غایتہ مافی الباب امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا وجود اگر مؤثر ہوا تو ہمارے اور مفسرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مضر ہو سکتا ہے مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی صحیح میں جس کی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لئے۔ اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سہی دوسرے اوقات میں چونکہ ثابت ہے چنانچہ شرح عقائد نسفی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی اُن کا اقتدار کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے لہذا اُسی کی امامت اولیٰ ہے انتہی۔ اور حجتین نے تطبیق کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کے وقت امامت مہدی کریں گے اور بعد اسکے عیسیٰ ابن مریم چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے) و اس حدیث میں فیوہم بہ نسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا۔ اور مہدی کی امامت چونکہ بحسب وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کو بہ نسبت امامت عیسیٰ کے کافہ نہیں تصور کر کے فیوہم فاد تعقیب بدترخی کے ساتھ بور گیا اور نیز روایات بامعنی میں ایسے سازت

معیوب نہیں سمجھے جاتے اور نیز سہل یا خطا پنے محل ہی میں مؤثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیوہم اور یوہم امہدی باعث تشکیک راوی کے وارد ہوتے تو یہ تشکیک نہ تو باقی مضمون حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اُسکی صحت کو مضر ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں یار عماد حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اُسکی صحت کو مضر ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں یار عماد حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اُسکی صحت کو مضر ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں یار عماد حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اُسکی صحت کو مضر ہوتی۔

خلائی نہیں۔ معہذا اُن کی صحت میں کسی کو کلام نہیں۔ دوسرے اعتراض کا جواب پہلے ثابت ہو چکا ہے۔ کہ مسیح موعود کے زمانہ میں جہاد بھی ہوگا اور وضع جہاد بھی مگر اوقات مختلفہ میں فلا تعارض قدر۔ تیسرے اعتراض کا جواب مسیح ابن مریمؑ کا نزول بعد الرفع الی السماء ہوگا۔ بخلاف نزول روم کے۔ لہذا مسیح کا نزول روم کے نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے اور نیز مسیح اور روم کے نزولوں کا یک رنگ ہونا مخالف ہے آپ کے مذہب کا خانہ زاد کے لئے۔

کیا اب اپنے مذہب کو بھولے جاتے ہیں۔ آپ کے نزدیک مسیح کا نزول تو بروزی ہے۔ کیا روم کا نزول بھی بروزی ہوگا۔ یا دونوں کا غیر بروزی۔ شق اول فی الواقع باطل ہے اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کما مر۔ آپ کے نزدیک بخلاف بھی ہے اور کیرنگی کا اثر صرف بہ نسبت نزول من السماء کے لین نہ بہ نسبت بروز کے ترجیح بلامرجح ہے۔ صفحہ ۹۸ کا حاصل بقیت یلہ اسٹے بی ابراہیمہ والی حدیث میں جو جملہ معنی قضیان کا ہے اس کا صدق قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے۔ کیونکہ آپ کو ایک روحانی تلوار دی گئی ہے اور دوسری قسم کی۔ اور جملہ فادعوا للہ علیہم فیہدکھم ویستھم کا صاف دلالت کرتا ہے۔ اس پر کہ مسیح موعود کا جنگ سنائی نہ ہوگا۔ انتی مختصر اقول معی قضیان تک قادیانی صاحب تین پہنچ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی صحت اور پھر حضرت عیسیٰ کا اس کو مردلیت ثابت کریں وہ نہ غلط افتاد۔ اور جملہ فادعوا للہ کا منافی جنگ سنائی کو نہیں۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے۔ بد دعا بھی ایک آلہ ہلاک کا ہوگا۔ چنانچہ ظاہری آلات۔ تشریح اس کی پہلے گذر چکی ہے صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا حاصل اتین عثمان بن العاص والی حدیث پر امروبی صاحب کے چند اعتراض۔ اول اس حدیث میں خروج دجال کا منتفی اجمارین میں لکھا ہے اور دوسری حدیثوں میں فحشہ

مابین اشام والعراق سے ہوگا۔ دوسرا اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود میں سے ہوگا۔ اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ مسیح کے فرائض منصبی سے ہے یکسر الصلیب جس سے بطور مفہوم مخالف کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں غلبہ نصاریٰ کا ہوگا۔ تیسرا اس حدیث میں فاذا راه الدجال ذاب کما یذوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود کسی آلہ حرب سے دجال کو ہلاک نہ کرے گا۔ اقول بجواب پہلے سوال کے معروف ہے کہ ملتی البحرين اور خلد مابین اشام والعراق میں کوئی تعرض نہیں۔ کیونکہ اشام اور عراق غم کے مابین دجلہ و فرات باہم ملتے ہیں تو ملتی البحرين بھی مابین اشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔ دوسرے سوال کا جواب۔ دجال بیشک یہود میں سے ہی ہوگا چنانچہ حدیث صحیحہ میں وارد ہے اور آپ کے دلائل واستنباط نہ صرف بوجہی ہفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول علیہ کے مطابق بھی مضحکہ فطدان ہیں۔ بھلا صاحب فرمائیے جب یکسر الصلیب کا جملہ مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر دال ہے تو پھر جملہ ییھودی فی زمانہ الملک کلاھا الا الاسلام مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے یہود و نصاریٰ و ہنود وغیرہ وغیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلات کرتا بحسب اجتہاد عالی حیثیئے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں غیر اہل اسلام کے ہیں سب میں سے ہو حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد الشخص کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں تیسرے سوال کا جواب (فاذا راه ذاب کما یذوب الرصاص) میں ذاب بمعنی قرب الی الذی وہاں کے ہے یعنی دجال مسیح بن مریم کو دیکھتے ہی قریب پگھلنے کے ہو جائیگا۔ اس پر قرینہ اسکا مابعد ہے قبضہ حربہ بین یتد و تہ فیقتلہ تو اسی حدیث میں موجود ہے کیونکہ پگھلنے کے بعد وضع حریر نہیں ہو سکتا۔ صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۳ تک کا حاصل صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتنہ دجالیہ دین اسلام میں اس وقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جن کے درود کا مقتفی طبعی یہ ہے کہ مسیح موعود کا نہا بھی ہی ہو۔ دوسرا قولہ فانما یجھجھ من مسلمہ وان یجھجھ من بعدی فکل تجھجھہ نفسہ اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجاں سے جنگ نجات و برہان ہو گا نہ تیغ و سنان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابی ہیم اور و حاجہ قومہ اور اتحاجونی

فی اللہ حاجتہ اور فلم تھا جون موجود ہیں جن میں مناظر ت غلیہ کا بیان ہے تیغ و سنا
 کا نہیں۔ انتہی۔ **اقول** پہلے مضمون کی ترمیم۔ ہاں صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتن
 دجالیہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے بڑھ کر کیا ہوگا۔ قرآن کریم اور سنت صحیحہ
 کی تحریف ہو رہی ہے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ سچا مسیح نازل ہو کہ دجال شخصی کو جو عنقریب
 آنے والا ہے بمعہ چیلوں چانٹوں اُس کے جو ابھی سے تحریف میں شروع ہو رہے ہیں قتل کئے
 دوسرے اعتراض کا جواب پہلے گزر چکا ہے صفحہ ۱۰۳ اور ۱۰۴ کا حاصل۔ ابی امامہ باہلی
 والی حدیث کے اس ٹکڑے مسطورہ ذیل پر حملہ کہ (وانہ یخرج من خلعة بین الشام
 والعراق) کہ یہ جملہ معروض ہے دوسری حدیثوں کے کیونکہ شام و عراق حجاز سے شمال کی
 طرف واقع ہے دیکھو نقشہ جات اور جغرافیہ۔ اور دوسری حدیث صحیح مسلم سے معلوم ہوتا ہے
 دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے کافی المسلم واما الی المشرق رواہ مسلم۔
 دوسرا اعتراض اس پر کہ وائے اعدوان ربکم لیس باعدوان کو اگر ظاہر پر رکھا جائے
 تو چاہیے کہ جو شخص اعدوان ہو وہ رب ہو سکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہو سکتا ہے
 یعنی دنیوی امور کی بصارت والی آنکھ اس کی درست ہوگی اور دینی امور کی آنکھ اس
 کی معدوم۔ تیسرا اعتراض اس پر کہ وائے مکتوب بین عینہ کا فریقہ کل مومن کا تلب
 وغیرہ کا تلب یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کاتب وغیرہ کاتب دونوں کو اس کا علم ہو جائے
 یہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ہن یتسوی الذین
 یعمنون والذین لا یعمنون **اقول** پہلے اعتراض کا جواب ہم نے نقشہ جات
 و جغرافیہ کو دیکھا مگر عراق کا حجاز سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل جھوٹ
 اور غلط ہے۔ ہاں شام بیشک حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے اور عراق عجم حجاز سے بالخصوص
 مدینہ طیبہ سے علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام مشرق کی جانب واقع ہے قریباً ہزار میل راستہ
 کے فاصلہ پر ادبین الشام والعراق سے مراد وسط حقیقی نہیں بلکہ مغربی اور متقی بحرین یعنی جلد
 و فرت جو خلیہ بین الشام والعراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے۔ یہ نسبت شام کے قریب بعراق
 ہے۔ لہذا دجال کا مخرج خلیہ بین الشام والعراق بھی اور متقی البحرین بھی اور مشرق بھی ہوا۔

ہاں ترمذی کی حدیث بلند ہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے جس میں دجال کا خروج
 خراسان سے مذکور ہے۔ مگر فی الواقع کوئی تعارض نہیں چونکہ دجال کا گذران سب مقامات سے
 ہوگا۔ لہذا کشف نبوی کا پتہ دینا ہر ایک مقام سے بحسب اوقات مختلف صحیح اور بجا ہے۔
 دوسرے اعتراض کا جواب ایسا غوجی پڑھے ہوئے طالب علم سے مل سکتا ہے اللہ جال اعدو
 صغریٰ اللہ لیس یا عور کیسی فالد جاں لیس باللہ اللہ لیس یا عور پر یہ اعتراض کہ سچے
 کہ جو شخص عورت نہ ہو وہ اللہ موسیٰ کس قدر جہالت ہے۔ کیا ایک عورت کو ہی اپنے منافی
 بالوہیت خیال کیا ہے بغیر اسکے اور کوئی وصف ممکنات کے اوصاف میں سے منافی
 بالوہیت نہیں۔ کھانا پینا باپ بیٹا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر
 جو شخص عورت نہ ہوا تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ ہونے یا بیٹا ہونے کے رب ہو سکتا ہے
 امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا ثمرہ ہی ہوتا ہے۔ کہ خبیثوں اور پاکوں
 کی طرح انسان مضحکہ غفل ہو جاتا ہے۔ آپ نے ناحق اس کو چہ مناظرہ میں قدم رکھا
 پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا لاصل شیعہ وار نہیں
 ہوتا کہ جس شخص کی حق بین آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے آپ نے اتنا
 بھی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق ہمارا تو ہمارے معنی پر بھی جاری ہو سکتا ہے تبیر سے اعتراض
 کا جواب ہاں صاحب یہ ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مومن کو شیطان و دجال وغیرہا میں سے
 کے دہو کے سے بچانا چاہتا ہے تو بن لکھے پڑھے و بغیر معلم ظاہری کے اُس میں علم
 وجدانی پیدا فرما دیتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالاولیٰ اہل علم میں سے شمار ہو سکتا ہے
 چنانچہ اس نیاز مند علماء و فقراء نے بوغوت سے اول جس وقت احادیث دجال کے نام
 تک بھی نہیں سنا تھا دجال کو خواب میں مشرقی جانب سے آتا ہوا دیکھا دیکھا اُسکی
 پھوٹی ہوئی میں دیکھ رہا تھا۔ اُس نے مجھ کو کہا کہ کہو کہ خدا ایک نہیں میں سخت غضبناک ہو کر
 کہت تھا کہ مرد و شیطان خدا ایک ہی ہے اُسکا کوئی شریک نہیں پھر اُس نے چند قدم میری
 طرف بڑھ کر میرے پتہ توار کی وار کی پھر اُسکی وار خطا ہو کر تلوار اُسکی میرے سر سے گذرتی ہوئی
 زمین پر جا پڑی پھر وہ پیچھے کو مینڈھے کی طرح اُنہی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا پھر

وہی کلمہ اس نے کہا اور جواب اس کے میں نے بھی وہی کہا جو پہلے کہا تھا۔ پھر اس نے دوبارہ میرے گلے پر تلوار کی وار کی۔ پھر وہ خطا ہو کر زمین پر جا پڑی۔ تیسری دفعہ پھر ایسا ہی ہوا۔ بلکہ آخری دفعہ میں تو قبضہ اُس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکل کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین لمحوں میں بغیر اسکے کہ میں نے سر کو خم دیا ہو تلوار اُس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گزرتی رہی۔ اب خیال فرمائیے کہ اس بچپن کی حالت میں مجھے کس نے جتلیا کہ یہ دجال ہے اور کس نے مجھ کو ایسی ہمدانیں حالت میں خائف نہ ہونے دیا۔ اور کس نے میرے منہ سے تین دفعہ توحید کی شہادت دلائی اور کس نے باوجود اسکے کہ اُس نے میرے گلے ہی کو نشانہ بنایا تھا اور میں نے سر کو ذرہ خم بھی نہیں دیا تھا (تلوار کو سر کے اوپر سے گذار کر زمین پر مارا) پھر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو عربی سوال من ربک ومن نبیک اور ما نقول فی ہذا الرجل کے سمجھنے پر قدرت کون دیتا ہے۔ اور آنحضرت صلعم کی صورت پاک کون بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اسکے کہ پہلے دیکھا ہو پہچان نہ کہتا ہے کہ یہ ہمارا پیغمبر ہے پھر فرمائیے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون قیامت کے دن گویا کر کر شہادت لے گا۔ یہ وہی لطیف وحیم تو ہے جس کے خاص شان الیہ اللہ بکاف عبد کی ہے جب اسکی عنایت شامل حال ہو تو غیر کا تب بھی کاتب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے۔ تو دونوں عیموں میں داخل رہے۔ لایعتمون میں وہی رہا جو موہوتی اور کبھی تعیم دونوں سے خالی ہو۔ پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۱۰۴ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ دجال مجرموں کی طرح پیشانی سے پہچانا جائے گا۔ یہ نہیں کہ لفظ کا فریا کہتے ہیں اُس کی پیشانی پر لکھا ہوگا۔ اقول یہ معنی بالکل برخلاف ہے حدیث کے الفاظ مصرحہ ذیل سے مکتوب یقرء کاتب وغیرہ کاتب یعرف المجرمون سبحانہ و نظائرہ کیا اور حدیث نہ کو رکجا۔ صفحہ ۱۰۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا نصوص قرآنیہ کے معارض ہے اور نیز برخلاف ہے تفسیر شمس الہدایت کے کہ اُس میں دجال کے ساتھ روٹیوں کے پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابو سعید خدری بہ نسبت اس شخص کے جس کو دجال قتل کر رکھ کر زندہ کرینا فرماتے ہیں کہ جبل بغیر مضر کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے۔ پس اگر دجال سے

مراد وہی شخص معین معبود ہے۔ تو پھر وہ رجل مقتول حضرت عمرؓ کیونکر ہو سکتے ہیں۔ اقول نہت اور نار بھی خیالی ہوگا۔ روٹیوں کے پہاڑ کی طرح فلا تعارض دیکھو ملا علی قاری وغیرہ شروح حدیث اور نصوص قرآنیہ کے تعارض سے جواب پہلے گند چکا ہے۔ اور ابو سعید خدریؓ اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں۔ جس میں یہ بھی فرما دیا کہ ہمارا خیال ٹھیک نہ نکلا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا نری ذلک الرجل الا عمر بن الخطاب حتی مضی بسبیلہ انتقمی۔ اس عبارت میں فقرہ (نری) اور (حتى مضی بسبیلہ) محل استتہاد ہے۔ صفحہ ۱۰۶ کا حاصل

ان من فتنہ ان یأمر السماء ان تمطر الخ یہ پیشین گوئی بھی پوری ہو رہی ہے یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہنہ وستان میں بھی بذریعہ ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔ اقول ان من فتنہ میں ضمیر مجر و متقل کا مرجع ہے نہ کہ دجال شخصی معبود ہے لہذا اس پیشین گوئی کا پورا ہونا خیال کرنا از قبیل قبل از مرگ وادیل کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں فقرہ ان یأمر السماء منافی ہے تاویل مذکور کے لئے۔ صفحہ ۱۰۷ کا حاصل اتہ لا یبقی شیء من الارض الا وطئہ وظہر علیہ الامکة ومدینة یہ پیشین گوئی بھی واقعی ہو گئی ہے۔ مخالف بتلائے کہ کونسا ملک اور قطعہ کھان زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔ اقول اس حدیث میں بھی وظئہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخصی ہے لہذا یہ پیشین گوئی بھی واقع نہیں ہوئی۔ اگر کوئی شخص صرف زمین پر پھر جانے سے دجال سمجھا جائے۔ تو پھر یاد رہے کہ کیا تخصیص ہے اور نیز زمین پر چائیس دن کے اندر پھر جانا دجال کے لئے خاصہ قرار دیا گیا ہے نہ مطلق۔ صفحہ ۱۰۸ کا حاصل واما ہم رجل صالح قد تقدم یصلی بھم الصبح اس جملہ میں امام مہدی کا کہیں بیتہ و نشان نہیں۔ دوسرا فید رکہ عند باب لد الشرفی فیقتلہ الی قولہ فیہزم اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہودے ہوگا۔ مگر آیت ضربت علیہم الذلۃ والمسکنة الخ کی یہود کو یہ شوکت نصیب نہیں ہونے دینی پھر اسی سفر میں منہیہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید ٹھہریں اور مخالفین کے حق میں مضر اقول کیوں صاحب رحل صلح تعبیر مہدی سے نہیں ہو سکتی۔

کیا مہی موعود مرد صالح نہ ہوگا۔ ہاں تصریح مجہدی اس حدیث میں نہیں۔ سورت و آیات بالمعنی
 میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو شمس بازغہ کے اسی صفحہ کی پہلی سطر کو
 جس میں آیت احادیث متعلقہ پیشین گوئی کو از قبیل روایات بالمعنی کے فقہاء کو محل تو سیم
 بین نہ رہا ہے۔ دوسری اشعار کا جواب فقہور سے دنوں میں دجال کا ہر اک کیا جانا خصوصاً
 ایسے جنی و رنجات نے بعد از وقوع و تشریف آیت و ضریبہ علیہم الذلۃ
 و المسکنة کے لئے مفصل جواب گزر چکا ہے۔ تیسرے (۱) آیت کا جواب ساری احادیث
 ابن کثیر میں چونکہ سیم بن مریم بعینہ کا ذکر ہے نہ اُس کے منیل کا۔ لہذا ان احادیث کا مفید
 ہونا آپ کے لئے محض خیالی پہلوئے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے صفحہ ۱۰۹ کا
 حاصل ان یہ وہ ربیعۃ السنۃ کشف السنۃ الخ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔
 نہ دجال کے وقت سنیں اور شہور اور یام نہایت جلد گذریں گے اور سلم کی حدیث سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اُس کے ایام نہایت حویل ہونگے۔ دیکھو ربیعۃ یوم مایوم کسنۃ و یوم
 کشفۃ فما السلیق۔ دوسرے مسلم زہد میں مذکور دجال کا ایک دن جو برس دن کے برابر
 ہوگا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے برس دن کی فائزہ دینے کیلئے ارشاد فرمایا اور اس حدیث میں
 بیان فرمایا کہ جس طرح پرانے ایام طویل میں پانچ فائزہ پڑھتے ہو۔ اسی طرح پرانے ایام قصار
 میں پانچ وقت اندازہ کر دو جو فائزہ ہذا من ذلک اقول اس حدیث میں فقرہ سنۃ
 کشفۃ السنۃ الخ عارض نہیں ہو سکتا۔ مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسنۃ الخ
 چنانچہ غوی نے شرح السنۃ میں لکھا ہے ولا یسنۃ ان یکون معادۃ الذریۃ مسلمہ ہذا
 یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح مانا گیا اور یہ غیر صحیح لکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو مفسرین
 کو مضر ہے اور نہ ہمارے مدعی کو۔ کیونکہ اس حدیث نزول میں محل استشہاد ہمارا نزول
 صحیح ابن مریم کا ہے بعینہ بغیر اس کے کسی پیش کے سوا سب احادیث سے ثابت ہے۔
 مفسرین نے اور ہم نے کب نہ دعویٰ کیا ہے کہ با ضرور دجال کے ایام میں سے السنۃ
 کسنۃ السنۃ الخ ہوگا۔ دوسرے اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ مذکور کے بارہ میں
 دونوں حدیثوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے مسلم والی حدیث

میں فرمایا کہ اقد رواۃ قدرہ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تقدرون الصلوۃ
 کما تقدرون فی ہذہ الايام الطول۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام حوالہ سے
 مراد وہ ایام حوالہ نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ تو مخالف ہے اس
 روایت کے جن کا اجتماع ہو ہی نہیں سکتا۔ تاکہ یہ ایام طویل اور وہ ایام طویل ایک ہی
 ہوں بلکہ اس حدیث میں ہذہ الايام الطول سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طویل ہیں نسبت
 ان ایام قصار کے جو اس حدیث وصال میں مذکور ہیں۔ صفحہ ۱۱۰ کا حاصل نما عدد قادیانی سے
 پر صادق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو عرصہ دراز سے پیدا تھا اٹھا دیا۔ یعنی
 ایسا فیصلہ کر دیا۔ کہ مخالف کو دم مارنے کی جگہ باقی نہ رہی اقول اگر احادیث نزول کو مخالف
 غفل و نقل ٹھہرانے کی وجہ سے قادیانی حکماء عدلا کا مصداق ہیں تو پھر قادیانی صاحب
 معتزلہ اور جہمیہ حکماء عدلا ہونے کا زیادہ استحقاق رکھتے تھے۔ کیونکہ یہ مسلک انہیں کا ہے
 ہاں قادیانی نے مسیح موعود بننے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ دیکھو صحیح مسلم کی جلد اخیر صفحہ ۴۰۳
 کے حاشیہ میں نووی لکھتا ہے قال القاضی رحمہ اللہ تعالیٰ نزول عیسیٰ علیہ
 السلام و قتله الدجال حق و صحیح عند اہل السنۃ لا حادیث الصیحة
 فی ذالک و لیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب اثباتہ وانکر ذالک
 بعض المعتزلہ والجمہیۃ ومن وافقہم وزعموا ان ہذہ الاحادیث مردودہ
 لقولہ تعالیٰ و خاتم النبیین و بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نبی
 بعدی و باجماع المسلمین انہ لا نبی بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم وان
 شریعۃ موبدۃ الی یوم القیامۃ لا تنسخ و ہذا الاستدلال فاسد
 لانہ لیس المراد بنزول علیہ السلام انہ یترکوا نبیا بشرع ینسخ شرعنا و لا
 فی ہذہ الاحادیث ولا فی غیرہا شیء من ہذا بل صحت ہذہ الاحادیث
 ہنا و ما سبق فی کتاب الایمان وغیرہا انہ یترکوا حاکم متسطاحکم شرعنا
 و یحیی من امور شرعنا ما عجزہ الناس انتہی۔ پھر اسی صفحہ میں بضع الجزیہ کے متعلق
 لکھتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لرزائی بالحدت والبرہان ہونی وجہ سے جزئیہ موقوف ہوگی

اقول اس کا جواب پہے گزر چکا ہے۔ صفحہ ۱۱ کا حاصل دیکھیں کہ انہی قدر کثرت اموال سے اور ترفع الشفا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے **اقول** یہ سب قبل از مرگ و اوایل کا مصداق ہے کما من صفحہ ۱۲ اور ۱۳ کا حاصل و ان قبل خود ج

الدجال ثلاث سنوٰت ولی حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے دوسری حدیث کو جس میں تینوں قحطوں کا ہونا خروج دجال کے زمانہ میں لکھا ہے فقال ابن ابی یزید یہ ثلاث سنوٰت دوسرا یہ پیشین گوئی تین قحطوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔ **اقول** خروج دجال کے پہلے بھی قحط ہو گا اور اس کے زمانہ میں بھی قحطوں سے دن باقی رہے گا۔ بدیں محاط قبل خروج الدجال اور یمن یدیکہ کا کہنا صحیح ہے۔ محاورات غریبہ میں تقریبی حساب اکثر ملحوظ ہوتا ہے بہ نسبت تحقیقی کے۔ دوسرے اعتراض کا جواب وی قبل از مرگ و اوایل سمجھنا چاہیئے۔

اب تفسیر اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ ان کا جس میں منقذ ہیں جہالت سے خالی نہیں۔ صفحہ ۱۵ اور ۱۶ کا حاصل نو اس بن سمان والی حدیث میں جو فواتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے ثابت ہوا کہ دجال نصارے سے ہو گا۔ کیونکہ سورہ کہف کے فواتح میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے کا رد فرمایا گیا ہے۔

قال تعالیٰ یدن الذین قالوا اتخذ الله ولدا ما لهم به من علم الا قول فواتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرماتے سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے نہیں۔ کیونکہ سورہ کہف کے فواتح میں اصحاب کہف کا محفوظ رہنا کفار سے مذکور ہے جن کا بادشاہ جبراً اقرار بالشک کرنا تھا۔ چند نچر دجال بھی جبراً شرک پھینکے گا۔ لہذا آپ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی فتنہ دجال سے بچنے کے لئے فواتح سورہ کہف پڑھو تاکہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو اُس کے شر سے بچائے۔ اور ظاہر ہے کہ کراچ تک گورنمنٹ اور اُس کے پادریوں نے کسی کو بالجبر عیسائی نہیں بنایا۔ باقی مضامین ان صفحات کی تردید پہ گزر چکی ہے۔ صفحہ ۱۷ کا حاصل مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فیمنکث اربعین کا ادراک

اربعین یوماً و اربعین شہراً اربعین عاماً اعتدوا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے

کہ مدت مکث دجال کا علم نہیں۔ **اقول** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جس جس مضمون میں علم

تدیکاً قدر یکا دیا جاتا تھا۔ اُس کو آپ بیان فرماتے رہے اور جتنی قدر میں جب تک علمِ زہد جاو
اس کی لاعلمی بیان فرماتے تھے۔ چنانچہ دجال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم نہیں
ہوا۔ اور پھر معلوم ہونے کے بعد حلیہ تفصیلی طور پر بیان فرمایا۔ ایسا ہی بد نسبت ایام اُس کے
بھی سمجھنا چاہئے۔ باقی مضامین اس صفحہ کی تردید ادا کرنے تو جبر سے طالب علم بھی کر سکتا ہے اور پہلے
بھی گذر چکی ہے۔ صفحہ ۱۱۸ کا حاصل فی قتلہ عند باب لد کے متعلق فرماتے ہیں کہ تدجم اند معنی
جھگڑا اور مراد اس سے لٹ پادری ہے جو جمع اپنے ماتحت پادریوں کے ہلاک ہو رہا ہے یعنی
مسیح موعود قادیانی، اُسکی ہلاک کر رہا ہے۔ **قول** ناظرین خدا انصاف حدیث شریف کیسے کہتے
کس قدر مخمور رہا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت بعید موعود کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر
بالضرور آپ کو خلاف مرضی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو اس کی شوق ہے۔ تو پھر میں یہ
یہ معنوم ہوتا ہے فی قتلہ عند باب لد کا معنی یہ ہو۔ کہ مسیح موعود دجال کو قتل کریگا
لدھیانہ کے دروازہ کے نزدیک قادیان میں۔ دجل یعنی تحریف وغیرہ تو غصہ سے واقع
ہو رہی ہے اب دیکھئے مسیح موعود کب تشریف لاتے ہیں۔ ایسے وہیات مضامین کا جواب
لکھا جاوے۔ جواب تو یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ جیسا شخص پیدا ہو۔ ایسا انسان
آیت اور حدیث کی تحریف نہیں جانی رہے ہماری اور انکی کوئی عداوت وغیرہ نہیں صفحہ ۱۱۹
کا حاصل طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ مخالف ہے والشمس تغرب
لمستقل لها ذالک تقدیر العزیز العظیم کے لئے۔ ہاں تاویلی معنی صحیح ہو سکتا ہے۔
کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب توجہ سے طلوع مغرب سے ہوگا۔ چنانچہ امریکہ، یورپ کے
ملکوں میں آفتاب توجہ سے طلوع شروع ہو چکا ہے **اقول** صحیحین میں مذکور ہے کہ مستقر ماتحت العرش
سو آفتاب کا چننے اپنے قرار گاہ کی طرف بہ تقدیر ہو سکتا ہے۔ خواہ مشرق سے آفتاب طلوع
ہو یا مغرب سے اور تاویلی معنی آپ بہ کل لغو ہے کیونکہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے
کہ تین عداوت کے ظہور کے بعد کسی نفس کو ایمان نہ آئے یا مثل صانع کرنا نفع نزدیک مغرب سے
آفتاب کا طلوع ہوگا۔ اب امر وہی صاحب کے نزدیک معنی یہ ہوگا کہ امریکہ، یورپ میں ظہور سے بعد کسی
نفس کو ایمان نہ نفع نہ کرے۔ لغو زبانہ من ہفوات لجا ھذیب۔ سفر ۱۱۹ سے ۱۲۹ تک

اٹنے طائب العلم بھی ان صفحات کے مضامین کو رد کر سکتا ہے۔ صفحہ ۱۲۱ میں ریل گاڑی پر
 دابۃ الارض کا اطلاق ثابت کرنے کیلئے قاموس کی عبارت ذیل کو سندا تے ہیں۔
 واللبۃ مادب من الخیوان وغلب عنی ما یرکب جس سے صاحب قاموس کا یہ مفہد ہے کہ
 غالباً دابۃ کا اطلاق انہیں حیوانات پر ہوتا ہے جن پر سواری کی جائے۔ ۱۲۹ اور ۱۳۰ کا اصل
 ید فون بن مریم مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وصاحبیہ فیکون
 قبرہ ربعا جس کو بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے۔ اس پر مروی صاحب کے چند شدات
 اول یہ معارض ہے۔ دوسری روایت کے جو عینی میں لکھی ہے۔ ید فون فی الارض المقصد
 پس بحکم اذا تعارض ما خلتا فاما کے ساقط ال غلبہ ہووینگے۔ دوسرا ید فون مع وفی قبری کے
 کیا معنی ہیں معنی۔ مافی بنی الزمہ کذب کی وجہ سے مراد نہیں ہو سکتی اور معیت مکانی
 جہی دونوں نقل نقل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مزار شریف اکھاڑا ہوا ہے اور
 حضرت عیسیٰ آپ کی قبر شریف میں دفن کئے جاویں۔ اور اگر لفظ مع اور قبری سے بتا ویل بعیا پکا
 مقبرہ مراد یا جائے تو معارض ہے حدیث ذیل سے۔ قالت لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم اختلفوا فی دفنہ فقال ابو بکر سمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 شیئا قال ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یرید فہیہ ادفنوا فی موضع
 فواللہ انہ کا فقرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم موضع فرماں اپنے مدفون ہوں اور نظر ہے کہ
 موضع فرماں عیسیٰ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا روضہ علی صاحبہا الصلوۃ والسلام تو نہیں تھا
 لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہونے مسیح بن مریم سے مانع ہے۔ اقول قیس ید فون
 والی روایت جس کے ضعیف ہونے پر قیل دل ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں
 ہو سکتی کیونکہ معارض میں تساوی شرط ہے۔ اگر مروی صاحب کی طرح کہا جاوے کہ بخاری
 کی روایت کو آیت ذیل معارض ہے ومن یم الله والرسول فاولئك مع الذين انعم
 الله علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصلحین ومن اولئک رفیقہ
 تو جواباً معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ منعم علیہم یا ہم برزخی رفاقت رکھتے ہیں اسکا
 ہم کب انکار کرتے ہیں اوہم کو مفسر نہیں۔ ہاں آیت کا مراد غلب اگر یہ ہوتا کہ منعم علیہم کا ایک دوسرے

کے جوار میں مدفون ہونا نہیں ہو سکتا۔ تو البتہ آیت مذکورہ معارض ہوتی بخاری کی حدیث کور
 و این لهذا من ذالک اور ارمی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقبرہ ہے اور ترمذی
 کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تساوی وضعیف ہوئی معارض نہیں ہو سکتی
 وقال غریب وفي اسنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظه
 ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ اور بالقرض اگر تساوی دونوں روایتوں کا مانا بھی جائے تو بھی ترمذی
 کی حدیث معارض نہیں ہو سکتی بلکہ موید ہے۔ کیونکہ ما قبض اللہ نبیا الا فی موضع الذی
 یحب اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نبی کو اُسکی مرغوب و محبوب جگہ میں مقبوض فرماتا
 ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چونکہ موضع فراش محبوب تھا جس میں تنہا ہو کر شاغل بن جنت
 ہوتے تھے۔ لہذا صدیق اکبر نے فرمایا۔ اوفوه فی موضع فراشه اور عیسیٰ ابن مریم کو کیا بلکہ ہر
 ایک مسلمان کو بغیر فرقہ رزائیہ کے چونکہ مقبرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی محبوب ہے۔ لہذا بھکم
 اسی حدیث ترمذی کے انکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقبرہ طیبہ میں مدفون ہونا چاہیے۔
 موید کو معارض سمجھنا آپ ہی کا کمال ہے۔ ہاں اگر بجائے فقرہ مذکور ما قبض اللہ نبیا الا
 فی موضع فراشه ہوتا تو پھر بظاہر آپ کے خدشہ کی گنجائش تھی اگرچہ بعد الغوریہ فقرہ
 بھی بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ما قبض
 اللہ بصیغہ ماضی فرمایا ہے ارشاد کے وقت مسیح خارج تھا بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما قبض
 اللہ کی جگہ اگر ما یقبض اللہ بھی بصیغہ التزام تجد می کہا ہو مدلول المضارع ہوتا تو بھی مسیح
 بروایت بخاری مستثنیٰ ہو سکتا تھا۔ ص ۱۳۱ کا حاصل نزول مسیح ابن مریم بروزی طور پر ہو گا۔
 مسئلہ بروز کو فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۸ میں ملاحظہ کیا جائے۔ اقوال فتوحات کے ابواب مذکورہ
 کا حاصل یہ لکھا گیا ہے۔ جس میں اصلاً بروز عرفی کا ذکر نہیں اور جو دلائل آیات کے امر وہی صفا
 نے لکھے تھے ان کا جواب بھی گدڑ چکا ہے۔ ص ۱۲۲ کا حاصل جو تعارضات اس فہم کے ہیں کہ
 بخاظ قواعد عربیہ و اصول ادبیہ کے ان میں تطبیق نہیں ہو سکتی وہ حکم اذا تعارضت قطا کے
 ساقط الا متباہین ہیں۔ اقوال کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مستند نزول مسیح ابن
 مریم بعینہ لا بمشید میں نہیں۔ چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے۔ آپ کے قواعد عربیہ اور اصول ادبیہ مفہم متباہین

ہو رہے ہیں صفحہ ۱۳۲ سے ۱۴۶ تک ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے متعلق
 آیت وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته کے لکھا ہے وہی مضمون میں مکرر
 ہیں۔ جن کی تردید ہو چکی ہے۔ یعنی ۱۴۶ سے ۱۵۰ تک کا حاصل تمام قرآن مجید میں نوافل اللہ
 بمعنی قبض اللہ روحہ کے آیا ہے اور تمام احادیث و تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام
 لغت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے۔ دیکھو لسان العرب، تاج العروس، قاموس وغیرہ وغیرہ قرآن
 میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر ایسی پیش کر دیوں جس میں کسی مفسر نے
 اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض اللہ روحہ کے لئے ہوں جس طرح پر کہ ہم ۲۳ آیتیں قبض روح کے
 معنی میں پیش کرتے ہیں یا کسی حدیث یا صحابی کے محاورہ یا کتب لغات معتبرہ عرب میں سے
 اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ نکال کر دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب
 ایک ہزار روپیہ دینے کو تیار ہیں۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ وجہ راجع میں مؤلف صاحب نے معنی
 مراد ہمارے بخوبی تسلیم کر لئے ہیں۔ توفی یا بمعنی نیند ہوگی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بل رفقہ اللہ
 الیہ سے بلا ثل یقیناً ثابت کر چکے ہیں کہ اس میں رفع روحانی مراد ہے لہذا آیت متوفیک
 اور فلما توفیتنی میں چونکہ نیند کے معنی ہو نہیں سکتے۔ لہذا معنی موت کا ہی متعین ہوا۔ اور
 پھر اگر تسلیم بھی کیا جاوے۔ کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس معنی
 سے جسم کا رفع آسمان پر کیونکر لازم آیا کیونکہ یہاں پر پورا قبض کر لینا بہ نسبت نوم کے کہا جاسکتا ہے
 اس وجہ سے کہ موت میں قبض تام یعنی قبض مع الامک ہوتا ہے اور نیند میں قبض ناقص یعنی قبض
 مع الارسال۔ اقول الحمد للہ کہ امر وہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی تو ملی کہ
 توفی کا معنی منحصر موت میں نہیں رکھا۔ چنانچہ قبل از ملاحظہ شمس الہدایت اپنے تصانیف میں
 بہ تقلید قادیانی توفی کے معنی موت ہی سمجھتے رہے اور نیند پر توفی کا اطلاق مجاز مستعار کے طور پر
 فرماتے ہیں۔ دیکھو ازالہ الامام جلد اول قریب ۲۳ آیات۔ اب اس جگہ امر وہی صاحب ص ۱۹
 پر لکھتے ہیں (تو معنی اسکے سوا قبض اللہ روحہ کے اور کچھ نہیں) جس سے صفا اقرار پایا جاتا ہے کہ نیند
 بھی موت کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کے لئے بعد ظہور تحالف بین المرشد والمرید۔ اب ناظرین
 کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے۔ کہ امر وہی صاحب نے توفی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا

چنانچہ عبارت مسطورہ اُن کی (قبض اللہ روحہ) اسی پر دال ہے تو موت اور زندہ چونکہ فرد
ہیں مطبق قبض روح کے لئے۔ لہذا موت اور زندہ معنی مجازی ٹھہرے۔ کما ہوا منقرض اللفظ
الموضوع المطلق اذا استعمل فی خبر من افرادہ یعود حجازاً اور یخلاف ہے۔ جس کے
مرغوم سے کیونکہ وہ موت کو توفی کا معنی حقیقی ٹھہراتے ہیں اور پھر ثانی سے معلوم ہو سکتا
ہے کہ روح توفی کے کل تصریفات کے موضوعاتہ سے خارج ہے اس پر آیت اللہ یسوی فی
الانفس حسین مونتھا شاید کافی ہے کیونکہ النفس کو جو یہ معنی روح کے ہے عینیہ ذکر کیا گیا
ہے۔ اور قول بالتجدید چنانچہ امروہی صاحب نے ۱۳۱۱ کے منہج میں لکھا ہے مستلزم ہے مصادره علی المسکوک
اور نیز منافی ہے آیت مسطورہ کیلئے پس معلوم ہوا کہ توفی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لئے
اضاف الی الروح یا الی غیر الروح اور یہ تقدیر اول تفسیر بالامساک یا ارسال عارض میں سے ہے۔
بحسب اختلاف المواقع اور چونکہ آیت بل رقد اللہ الیہ سے عینہ بن مریم کا رفع بھی ثابت ہو چکا ہے جس
کے برخلاف امروہی صاحب نے ۲۳ آیت سے متمسک ہو کر یہ تبرہ ہفتہ پاؤں سال ٹھہرے عکبوت کی
خرج مارے اور حکم فان اوھن البیوت البیوت انما کارا یکے ٹھہر کا تار و پود اکسٹا کیا۔
لہذا قول القائل توفی اللہ عیسیٰ یا قولہ تعالیٰ انی متوفیک اور فلما نوفینہ میں قبض جسمی
لایا جاویگا۔ اور یہ خیال کرنا کہ ۲۳ جگہ توفی سے معنی موت نیا گیا ہے لہذا ابھجکے جس معنی موت
ہی کالیہ جاویگا بالکل جہالت و بطالت ہے۔ گویا بمنزلہ اس قول کے ہوا کہ آدم علیہ السلام
بھی بدلیل انا خلقنا الانسان من نطفۃ امشاج و قولہ تالی الخلق من ماء دھق
یخرج من بین المصلب والذائب حقوق من انتصف ہے اور دوسری آیت جو آدم علیہ السلام
کو آیات مسطورہ سے مرتبہ ٹھہرا رہی ہے۔ یعنی حنہ من تراب اُس کی تاویل مثالیہ
ہے۔ تراب سے تھفہ مراد لیا جائے۔ کیونکہ نصف خاکی انسان سے خارج ہوتا ہے۔ اور
خاک زاد مفعومات کے ہضم راجع کا فہم ہے یا قادیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جاوے۔
کہ تراب میں لھیف اشارہ ہے تراب کی طرف یعنی تر و تازہ پر غیرہ بواسطہ اور یہ سوال
کرنا کہ قرآن مجید میں محل متنزع فیہ کے سوا کجگہ توفی سے قبض جسمی یا گبات بمنزلہ اس
قول کے ہو جو مثلاً کہا جائے کہ خفہ من تراب کا معنی خاکی الاصل ہو نا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ

نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا ثابت کیا جائے۔ ورنہ آدم کو بھی بشہادت لکھو کھا امثال کے جو نوع انسانی میں موجود ہیں مخلوق من النطفہ ٹھہرایا جاویگا۔ اگر کہا جائے خلقہ من تراب میں ذکر تراب کا صریح طور پر واقع ہے بخلاف بل رفع اللہ الیہ کے کہ اس میں قید جسمی مذکور نہیں تو ہم کہیں گے۔ کہ ثابت بذیل قطعی کا مذکور ہوتا ہے بڑا تعجب ہے کہ جس سوال کا استحقاق ہم کو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے جس امر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لیکر صحابہ اور تابعین و تبع تابعین مفسرین و محدثین کا اتفاق اور اجماع ہے اس میں ہمارے سے احادیث و اقوال صحابہ و غیر ہم کے محاورات کا مطالعہ کیا جاتا ہے اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا متصور ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول عمرؓ و روز وفات شریف (امارہ کما رفع عیسٰی) جس کے پہلے فقرہ (امارہ) ہی کی تردید خطبہ صدیقیہ میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ (کما رفع عیسٰی) بوجہ مسلم اور اجماعی ہونے کے مقولہ عمرؓ میں مشتبہ نہ ٹھہرایا گیا۔ اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطبہ صدیقی کی تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی۔ ورنہ در صورت مردود ٹھہرانے (کما رفع عیسٰی) کے ائمہ کے اقوال مسطورہ ذیل جو یہہ بھی باسٹ لکھے گئے ہیں کیسے صحیح ہو سکتے ہیں جن کا اصل یہ ہے کہ سب امت مرحومہ کا اجماع ہے نزول مسیح ابن مریمؑ بعینہ بطریق البروز پر جو مستلزم ہے رفع جسمی کے مجمع غیبی ہونے کو کیونکہ نزول بعینہ کا مجمع غیبی ہونا بغیر اسکے کہ رفع جسمی مسیح کو مجمع غیبی مانا جائے ہو ہی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں۔ انہ یحکم بشرع نبینا و وردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ الاجماع اور شوکانی نے مؤلف مستقل میں اس کو بالوضاحت لکھا ہے اور غیر اسکے نے اپنی تالیفات میں اوپر ہی نے اسکی تصحیح کی ہے۔ دیکھو فتح البیان ص ۳۱۱ جلد ۲ اور نووی صحیح مسلم کی شرح جلد اخیر کے ص ۲۸ پر لکھا ہے کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام و قتلہ الدجال حق صحیح عندہل السنة للاحادیث الصیحۃ فی ذالک و لیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب اثباتہ الخ اب عاقل کو بعد لحاظ مضمون بالا اس میں کوئی تردد نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مطابق محاورہ قرآن و سنت و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و محدثین و فقہاء کے ہے۔ یہ سوال تو ہمارا حق ہے کہ آپ محاورہ قرآن

یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول بروزی کو ثابت کریں یا صرف روحانی کا مراد ہونا کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے دیکھائیں۔ رہی لغت سواس کا وظیفہ یہ نہیں کہ اُس میں متعلقات فعل میں سے مواد استثنائیہ کا ذکر بھی ضروری سمجھا جائے۔ تاکہ توفی اللہ عیسیٰ بمعنی رفع اللہ بسم عیسیٰ کا ذکر واجب ہو۔ جب لغت نے منجملہ معانی توفی کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا۔ تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تعیین میں المعانی ہو سکتی ہے احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کونسا قرینہ ہوگا اجماع کے برخلاف صرف بعض معتزلہ کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از احادیث نزول ان کی طرف منسوب کھڑا ہے اس قول کو علماء نے بوجہ بنا، فاسد علی الفاسد کا لعدم خیال کر کے مصادم اجماع نہیں قرار دیا کیونکہ نووی کی عبارت سے جو پہلے بالاستیعاب مذکور ہو چکی ہے صاف ظاہر ہے قول بالروز کو صوفیہ نے بوجہ مخالفت اجماع و احادیث صحیحہ متواترہ کے مردود لکھا ہے۔ چنانچہ گزرجکا ہے۔ الثاقادیا فی صاحب اس قول کو جو صوفیہ کرام کے نزدیک مردود کھڑا ہے صوفیہ کرام ہی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ دیکھو اقتباس النوار۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض بھی قرآن و حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے۔ اب ہم امر وہی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۱۴۷ پر لکھا ہے لغات معتبرہ عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سواء قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں۔ جو ابام عروض ہے۔ اور بالمقابل درخوارت ہے کہ آپ ہی توفی اللہ عیسیٰ کو جو حکایت ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزول سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ غرب سے نکال دیوں کہ فقرہ مذکورہ میں توفی بمعنی موت کے ہے ہم نے تو توفی اللہ عیسیٰ قبل نزول کا معنی حسب تصحیح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و اجماع صحابہ وغیرہم کے قبض جسمی کا ثابت کر دیا ہے۔ جس پر لغت بھی شاہد ہے۔ کیونکہ توفی بمعنی قبض کے تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قبض جسمی کی خصوص من مقام سے مستفاد ہے اور اسی معنی کی طرف امام خزال دین رازی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ انی منو فیلک النوفی اخذ الشئ واقیا الی قوله رفع بتمامہ انی السماء بروحہ و

مجسّدہ پھر اس کے مابعد لکھا ہے وھو جنس تختہ انواع بعضھا بالموت وبعضھا
بالاصعاد الی السماء۔ تفسیر کبیر۔ وقال ابن جریر توفیہ ھو دفعہ ابن کثیر۔ اور لغت میں
تصریح کی گئی ہے۔ کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہوتا ہے نہ حقیقتہ۔ چنانچہ
تاج العروس میں ہے۔ ومن المجاز ادرکتہ الوفاۃ ای الموت والمنته وتوفی فلان
اذا مات وتوفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسہ وفي الصحاح روحہ اس عبارت میں
توفاه اللہ کے محاورہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے جس سے ثابت ہوا کہ فلما توفیتنی میں
معنی موت کا لینا مجاز ہے اور چونکہ احادیث نزول و اجماع کے رو سے ارادہ معنی حقیقی یعنی
قبض کا متعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیم و تاخیر متوفیک و انک میں مستمع ہے تو قرآن
اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین وغیرہم لغت سے ثابت ہوا کہ توفی اللہ فلانا کا محاورہ
نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد یكون الوفاۃ قبض الیس
بموت۔ چنانچہ یہی سورہ انعام اور زمر کی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے
ہیں کہ توفی کا استعمال حقیقتہ نفس قبض میں ہے اور موت اور نیند میں مجازاً تو ارادہ موت یا
نیند بغیر قرینہ صارفہ کے جائز نہ ہوگا ۲۵ مقام میں سے دو مقام متنازعہ فیہ یعنی متوفیک
توفیتنی میں بعد لحاظ خصوص المحل تو علتہ موجبہ لارادۃ المعنی الحقیقی موجود ہے باقی تیس
مقامات میں بعد قیام قرینہ کسی جگہ موت کسی جگہ نیند کسی جگہ کچھ اور مراد ہے۔ دیکھو ان العز
و تفاسیر محاورہ مذکورہ کا استعمال استیفاء عمر میں بھی ثابت ہے مجمع البحار میں متوفیک
اے متوفی کونک فی الارض۔ اور نغمہ مجمع البحار میں توفی کے محاورہ کا استعمال بھی
استیفاء عمر میں معلوم ہوتا ہے۔ توفی اصحابہ الذین اکلوا من الشاة ظاہرہ
لا یلائمہ مروی انہ لم یصیب احدا منهم شیئ۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفی کا
معنی اكمال عمر بھی ہے۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہمارے سے اس معنی کے لینے پر
شواہد لئے جاتے ہیں جبکہ ارادہ پر سارے عالم کا بغیر از چند جہلا کے اتفاق ہے اور معنی حقیقی
بھی بحسب تصریح کتب لغت وہی ہے۔ اور اپنی خبر ہی نہیں کہ سراسر جہالت و تحریف و مخالفت
اجماع و استنباطات فاسدہ و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ ائمہ دین کی

طرف خلاف مذہب اُن کا منسوب کیا گیا ہے۔ اور غیر اجماعی کو اجماعی و بالعکس ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں۔ جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے لئے ہوں اس کے بالمقابل ہماری درخواست ایسی نظیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت میں منجملہ ۲۲ آیت کے توفی کے وقوع کا محل ایسا شخص بتاویں جس کے زندہ اٹھایا جانے پر احادیث صحیحہ متواترہ و اجماع اُمت شاہد ہوں۔ تاکہ ہم وہاں پر بھی قریبہ موجبہ للنعین کیوجہ سے معنی قبض جسمی کا لیں۔ کیونکہ ہمارے ارادہ کی مدار تو اسی پر ہے مگر رکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے کوئی کہے مثلاً سب جگہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا لطفہ سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے نظائر متکثرہ بھی شاہد ہیں تو محل متنازعہ خلقہ من تلاب میں بلا تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب سلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دکھایا جاوے۔ ورنہ ایک شخص کا محالفت ہونا اپنے نوع سے پیدائش میں کیا معنی رکھتا ہے اور ادھر دلت تجد لسنة الله تخویلا بھی موجود ہے لہذا خلقہ من تلاب واجب التاویل ٹھہرا۔ ناظرین نادبانی و امروہی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں الیٰ صل محل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی مؤثر ہے تعین معنی قبض جسمی میں لہذا انفاثر کا مطالبہ جاتا ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے۔ اثبات خصوصیات کے بالمقابل انتفاع خصوصیت پیش کریں اور وہ مستلزم ہے انکار حدیث صحیحہ و اجماع و تقریبات علم و کتب لغت کو۔ اخیر میں امروہی صاحب نے آیت متنازعہ فیہا میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الامساک کو بہ نسبت قبض مع الارسال کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے استلزام رفع جسمی کا قول نہیں کیا اور ظاہر ہے کہ دلائل خصوصیت محل بعد الاقرار بمعنی القبض کے جبراً استلزام مذکور کو تسلیم کرتے ہیں فی تسلیم معنی القبض بالاستیعاب اقرار بالرفع الجسمی من حیث لا یشعر۔ اور ہم نے شمس الہدایت میں توفی کا معنی مطلق قبض لکھا ہے پس ہمارے پر الزام کہ توفی کا معنی قبض روح مان لیا ہے بالکل بہتان ہے۔ دیکھو صفحہ ۳۵ شمس الہدایت کا۔ ص ۱۸ کا حاصل وہی بہتان بہ نسبت کتاب اللہ و محققین علماء اسلام و صوفیاء کرام کے کہ یہ سب بروز کے

ثبت میں۔ **اقول** بالکل لغو اور جہالت ہے۔ چنانچہ جیسے بیان ہو چکا ہے۔ خود ایلیا میں تو کتاب سلاطین سے تمسک اور صودا ایلیا سے انکار وجود دونوں اُس میں سے مذکور ہیں۔ یہی مطلب شمس الہدایت کا۔ صفحہ ۱۵۱ کا حاصل شمس الہدایت کی عبارت (یا مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے انا جیل اربعہ سے کام لیکرالی قولہ مخوف نہیں ہوئے) اسپر امروہی صاحب لکھتے ہیں لعنة الله على الكاذبين مسیح کے مقتول بالصلیب ہونیکا تو ہم رد ہی کر رہے ہیں ہمارے تمام رسائل میں اس کا رد موجود ہے۔ **اقول** امروہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا انا جیل سے نہیں کیا کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونیکا تو ہم رد ہی کر رہے ہیں بلکہ صرف صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب محفوظ رہنا لیا ہے مگر وہ بھی قرآن مجید سے گویا قادیانی صاحب پر دو وجہ سے بہتان باندھا گیا ایک یہ کہ اُس نے مسیح کو مصلوب نہیں کہا۔ معہذا اُس کی طرف یہ ناگفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اُس نے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ انا جیل سے نہیں کیا باوجود اس کے یہ ناکردہ گناہ بھی اُس پر عائد کیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مفتی کاذب پر لعنة الله على الكاذبين ہونے کا استحقاق رکھتے ہیں۔ بعد شریح غرض امروہی صاحب کے جواباً معروض ہے کہ ازالہ اوہام حاصل قول کے ۲۸ سطر پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب لکھتے ہیں سو انہوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار دیا پھر اسی صفحہ پر ہے (بالاتفاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آجکل کی پھانسی ہوتی ہے اور گلے میں رستہ ڈال کر ایک گھنٹہ میں کام تمام کیا جاتا ہے پھر اسی صفحہ میں ہے (جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اتار دیا گیا) اور پھر صفحہ ۳۸۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں (پس اس طور سے مسیح زندہ نکلیا) ناظرین عبارت مطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ازالہ میں انا جیل کی روایات سے مضمون لیا گیا ہے اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے۔ لہذا شمس الہدایت کا انتساب صحیح اور بجا ٹھہرا۔ اور لسان العرب کی نقل الہی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی بہ ترکی لعنت نہیں دیتے بلکہ بجائے لعنة الله على الكاذبين کے بھی کہتے ہیں (يعفرك الله للمخاطبين) اس مقام پر امروہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دے کر اپنے مرشد صاحب کو بچانا چاہا۔ مگر یہ نہیں معلوم کہ (يعفرك الله للمخاطبين) لسان العرب

لسان العرب میں صلیب القتلہ المعروفہ نماز میں طہر پر درود ہے جو جو زمانہ تک یہ کفر عینہ نہیں رہا جس کی بنا پر صلیب قادیانی نے

اسکو جانے دیجئے اپنا فکر کیجئے پاداشِ لعنت بر لعنت تو ہم نے مٹائی۔ مگر یہ گلِ بگزنگفت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر لکھتے ہیں (دیکھو بحث حرف لکن کی جو واسطے دفع کرنے دھم ناشی عن الکلام السابق کے آتا ہے کامر کیا صلیبی واقعہ بغیر قتل کی واقعیت قرآن مجید سے آپ ثابت کر سکتے ہیں ہرگز نہیں کامر۔ الغرض انا جیل کو بوجہ خود غرضی کے مانتے بھی ہیں اور اسی وجہ سے پھر مخرف بھی ہوتے ہیں اور جھٹ قرآنِ قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپکے (قرآنِ قویہ) قانونِ قدرت (تعارض) اور (تساؤل) بے محل ردوافض کے تقیہ کی طرح نہیں ^{۱۵۲} کا حامل وہی ہے جسکی تردید بحث لغت و احادیث نزول و اجتماع میں گذر چکی ہے ص ۱۵۳ کا حاصل صحیح بخاری میں ہے قال ابن عباس متوفیک میمتک جسکی اسناد عمدة القاری میں حسب ذیل لکھی ہے ثم ان تعلیق ابن عباس، هذا رواه ابن ابی حاتم عن ابيه حد ثنا ابو صالح حد ثنا معاوية عن علي بن ابی طلحة عن ابن عباس انه يخالف ہے ان مرویات کے جو بل رفعہ اللہ الیہ اور ایسا ہی و لکن شبه لہم اور ایسا ہی فلما توفیتنی اور ایسا ہی قبل موتہ اور ایسا ہی وانه لعلم للساعة کے متعلق لکھے گئے ہیں جب تک وہ روایات علی شرط البخاری نہ ہوں اور دیگر نصوص قطعہ کے برخلاف بھی ہوں ورنہ ہم بھی متعارض نہیں تب تک کیونکر ان کو قبول کیا جاوے۔ اپنے مرویات کی رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کیجئے اور بعد اسکے وجہ ترجیح بیان کیجئے پھر ہمیں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔ اقول روایت قال ابن عباس متوفیک میمتک ہمارے مرویات متعلق آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں الا بصورتیکہ متوفیک و دافعک الی میں قول بالتقدیم و التاخیر نہ کیا جاوے اور فلما توفیتنی کے صد میں قال معنی یقول نہ لیا جاوے مگر قتادہ سے قولہ بحانہ فی متوفیک و دافعک الی میں انی دافعک الی و متوفیک مروی ہے جسکو مفسرین نے منظور رکھا ہے اور بخاری نے قال بمعنی یقول لکیر آیت فلما توفیتنی کو متعلق ہوا وقعہ مابعد النزول ٹھہرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے متوفیک بمعنی میمتک کا تحقق فیما بعد النزول لیا ہے یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ را قول بالتقدیم و التاخیر جو قتادہ سے مروی ہے سوا اس کا قائل بخاری بھی ہے چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور علامہ سیوطی بھی تفسیر لقان میں لایا ہے اور چونکہ علامہ

سیوطی کی نسبت ازالہ اوہام میں بڑے زور اور بسط سے لکھا گیا ہے کہ ان کے پاس صحت کا معیار کشف بھی ہے دیکھو ازالہ اوہام جلد اول صفحہ ۱۵۰ سے ۱۵۳ تک جس میں یہ بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے اور پھر ص ۱۵۵ پر جلال الدین سیوطیؒ کو اہل کشف میں سے شمار کیا گیا ہے جنہوں نے بہت سی حدیثوں کی تصحیح بذریعہ کشف کی ہے اور پھر صاحب کشف کی تصحیح کو علماء حدیث کی تصحیح پر ترجیح دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب وامرہیؒ سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا شیخ فلاحیؒ کو متعلق بواقعة مابعد النزل کہنے والا اور آیت متوفیک ورافعکؑ کی میں تقدیم و تاخیر کے قول کو منظور رکھنے والا وہی امام بخاری ہے اور وہی امام جلال الدین سیوطیؒ ہیں یا کوئی اور بر تقدیر اہل حسب کتاب اپنے کے نائب ہو کر اہل جماع و مومنین بجا جادہ الرسول علیہ السلام کے ساتھ شامل ہو جائیں اور بر تقدیر ثانی انکی مغایرة اپنی بخاری و علامہ سیوطیؒ مسلم شدگان سے ثابت کیجئے و ورنہ خط القنادیج یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایت سے مرویات مذکورہ فی شمس الہدایت کے برخلاف نہیں تو تعارض کہاں ہے تاکہ یہ توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متعلق بل رفعہ اللہ الیہ کی اسناد کو حرب ذیل ابن کثیر میں دیکھو قال ابن ابی حاتم حدثننا احمد بن سنان حدثننا ابو معاویہ عن الامام عیسیٰ بن المکی عن ابن عمر عن سعید بن جبیر عن ابن عباسؓ پھر اسی کے متعلق لکھتے ہیں وھذا اسناد صحیح الی ابن عباس و رواہ النسائی عن ابن کثیر عن ابی معاویہ عن عوف و کنان رواہ غیر واحد من السلف الخ اثر کے کسی فقرہ میں رواہ کا اختلاف قدر شکر کو جمہور اجتماعی عقیدہ کا مدار ہے مضر نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی مالک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب سے متعلق آیت وان من اهل الكتاب کے اخراج کیا ہے اور حافظ بن کثیر و علامہ سیوطیؒ وغیرہم من شقائق کی توثیق و تصحیح کافی ہے اور چونکہ یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب اُس کے لئے مؤید ہیں لہذا واجب التسلیم ٹھہریں گے دیکھو مقدمہ فتح البیان جس میں خلاصہ کے طور پر یہ بھی مندرج ہے کہ سیوطیؒ جیسے لوگوں کا اخراج کافی ہے توثیق اسناد میں اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو ایہ صحاح ستہ پر بھی توثیق ہے بناءً علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہماری مرویات میں یا لفرض مخالفت بھی ہوتا تو

سوال مذکور کے مستحق تھے یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ سنی معیار سے تصحیح کی گئی ہیں۔ لہذا بخاری کی روایت بحسب سنی معیار صحیح ہے۔ معارض نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر فرض التصادف حکم اذا تعارضتا فتا تھا کے دونوں ساقط الا عندنا پھر ہیں۔ پس سب آیات توفی میں وہی قبض جسمی کا بحسب خصوص الحال متعین ہو گا۔ جب آپ یہ دستورِ حلدے فرما دیں گے وہ نہ خرقہ القاد پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔ ۱۵۳ کے آخر سے صفحہ ۱۶۹ تک کا حاصل نمبر اپیشینگوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا اگر امت ایسی پلٹیں توئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کو نہ نہیں تو اور یہ ہے۔ نمبر ۲ مسیح کے رفع جسمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا۔ بلکہ وفاتِ شریف کے دن کل صحابہ کا اجماع کل مرسوں کی بالخصوص نبیؐ ابن مریمؑ کی وفات پر منعقد ہوا۔ دیکھو ہمارا رسالہ القسطاس المستقیم وغیرہ کو۔ نمبر ۱ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج اور نبیؐ ابن مریمؑ کا رفع اگر جسم کے ساتھ ہونا تو تنکرین کو اس کا دکھایا جانا نہ وری بخلاف غیرہ کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں نبیؐ کا رفع بجہ۔ العنصر مذکور نمبر ۵ بڑا افسوس ہے۔ اتنا بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر پھیرنا ہوتا ہے۔ نمبر ۶ قدر مشترک احادیث نزول کا مطلق بالقرہ و حضرت قدس ہیں۔ نمبر ۷ مذکور اس درجہ متمسک بہا مرویات کے کل رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کی جاوے۔ نمبر ۸ ابن عباس کے نزدیک اگر متوفیک کا معنی ممیت نہیں تو پھر دوسرے کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔ نمبر ۹ تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں توفاء اللہ کا معنی قبض لہر و سما کا آیا ہے۔ نمبر ۱۰ مدت اقامت مسیح کی روایات میں جو تعارض ہے سنی تطبیق بھی تو ضروری ہے۔ نمبر ۱۱ میں فوس کرتا ہوں کہ آپ ناحق اس منظرہ میں شامل ہو کر دقت میں پڑ گئے۔ آپ کو جہاں میں معتبر بننے کے لئے یہی نشین ہی کافی تھی۔ اقول۔ نمبر ۱۲ اپیشینگوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح ابن مریم بعینہ لامشکہ ہے اجماع ہے نہ ہر ایک خصوصیت متعارضہ بالآخرے پر چنانچہ آپ کا اقرار نمبر ۶ میں موجود ہے۔ اجماع مت کو نہ کہنا آپ ہی کا کام ہے۔ نمبر ۱۳ مجتہدین کے اقوال مفصلہ ابتداء رسالہ میں اور یہی حصہ نہ یقینہ کا بیان بھی ہے۔ نمبر ۱۴ یہ اصلاح

اللہ تعالیٰ واجب ذاب اللہ ویجئے تاکہ خلا وہ نہ رہے من آیتنا اور عصمتہ عن الیہود کے اور فائدہ بھی حاصل ہو جاتا۔ لغوہ باللہ من۔ شہوات المجاہلین کا حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے لہذا ابن عباس کا انرجس کو ادیب یا سنا و صحیح بحوالہ ابن کثیر و فی وغیرہ کے ذکر کیا گیا ہے بلکہ کل احادیث نزول کی بعد بطلان احتمال البروز رفع بحمدہ العنصری کے مثبت ہیں۔ نمبر ۵ عمی کو نزول بعد دفع الجحشی کا معنی خوب معلوم ہے آپ کی نادانی قابل افسوس ہے نمبر ۶ آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے شترک کے ثبوت کو افرار کر دیا۔ گویا کہ کارروائی اپنی کا تار و پوز اکھاڑ دیا۔ عہد و شود سبب خیر کہ خدا خواہد۔ عہد اس مطالبہ کا جواب گزر چکا ہے آپ کو کچھ فن مناظرہ سے بھی وقوف ہے کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں۔ ہاں رفع جہالت کے لئے اگر سوال ہے تو تبرہ دھدایا جاتا ہے ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ درمنثور فنا تو فیدی کے متعلق اخراج الوالشیئہ عن ابن عباس الخ شتر الہدایت میں لکھا ہوا ہے ۷ اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے انا ابو ہریرہ کی حدیث مرفوعہ میں جو بوداؤ میں ہے جس کو یا سناؤ ہم احمد نے بھی روایت کی ہے مدت اقامت عیسیٰ علیہ السلام سان مذکور ہے اور سلم والی حدیث جس میں سات سال کا ذکر ہے۔ نئے مابین صحت پیہ بیان کی گئی ہے درعیم بن حماد والی حدیث جس میں انیس سال کا ذکر ہے وہ چالیس سال والی حدیث کے ہر دو ہم تساوی معارض نہیں ہو سکتی البتہ بحیال اثبات قدر شترک ہمارے مدعی کیسے مفید سیوطی کی مرفاۃ الصعود اور سیفی کی کتاب البعث والنشور کو ملاحظہ فرمادیں۔ نمبر گیارہواں ایراد لاسل معصوم ہوتا ہے۔ لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ عہد ہمزائم کہ خواہی گفت آئی۔ صفحہ ۵۹ کے نصف سے صفحہ ۶۱ تک کا حاصل ان صفحات میں امر وہی صاحب نے ابن عباس و قتادہ و بخاری ہر دو جہنم مفسرین کے جنہوں نے متوفیک سے معنی مینک نیکر آیت میں تقدیم تاخیر کی ہے سب کی طرف تفسیر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی قائل بالتقدیم و انتخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہوئی چاہیے تھی یا عیسے انی رافعک الی ثم متوفیک بعد از اصلاح بھی کاوش رہی کیونکہ بعد دفع کے بھی اب تک آسمان پر حضرت عیسیٰ کی وفات نہیں ہوئی ہے پیشین کوئی و جائز لذین اتبعوک فوق الذین کفروا انی یوم القیمۃ کی بھی چونکہ شمس الہدایت

کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۴ سطر ۲۳۔ لہذا مولف کے نزدیک نظم قرآنی یوں
 ہونی چاہیے کہ یا عیسیٰ انی رافعت الی وسطہ ذلک من الذین کفروا و اجعل الذین
 اتبعوک خوف الذین کفروا و متوفیک الی یوم القیامۃ پھر متوفیک الی یوم القیامۃ
 کے کیا معنی ہونگے اور اگر الی یوم القیامۃ کو بھی آپ متوفیک سے مقدم کریں گے تو آپ
 کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی موت بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی۔ ایسا ان اظہرین البیان
 ہی عقیدہ اجماعیہ سنائیہ ہوتا ہے۔ مگر فون تقدیم و تاخیر کا بغیر ان فوائد کے ہر تفسیر
 اعجاز بر غوت ہی محض غلط ہے۔ کہ قال اللہ تعالیٰ و نقد و صلنا لہم القول لعنہم
 یتن کرودن۔ و لفقوہ علیہ السلام ابد بمانی اللہ بہ فیل بالصف قرآن علیہ
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی بعد امت مرحومہ کے مکلف میں
 اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے موجب عمل در آمد فرماویں۔ **اقول** ہذا قول بالتقدیم والتاخر
 کا منہ نہیں کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے تھی جیسا کہ آپ نے مجھ
 سے۔ و خدا جس قرآن کریم کا یہ شان ہے۔ قال تعالیٰ قلن اجتمعن الا نس والجن علی
 ان یا نسو بہ کل ہذا المرات کیا اتون بمثلہ و نوک ان بعضہم لبعض
 ظہین ما اس میں ہوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے متصور ہو سکتا ہے۔ بلکہ معنی اس کا یہ
 ہے کہ ترتیب ذکر کی مطابق ترتیب وقوع کے نہیں یعنی مقدم فی الذکر مثلاً موخر فی الواقع
 ہے۔ لیکن اختیار کرنا اس طرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجود اعجاز و فوائد علم
 بلاغت متفق نہیں ہو سکتے۔ پس نظیر بدیں وجوہ فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے گوکہ مقدم ذکر کی
 مثلاً وجود اور تحقق میں موخر ہی ہو۔ ایسا ناظر و امر وی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا
 دی۔ نمبر ۲ انی رافعت الی ثم متوفیک یا و متوفیک کیا اس کا مقتضی یہ ہے کہ حضرت
 عیسیٰ آسمان پر مرے۔ بتائیے کس مادہ یا ہیئت کا مدلول ہے۔ نمبر ۳ یشہو کوئی بوجہ امتداد و
 استمرار فوقیت نامروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور نہ شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مفاد ہے
 دیکھو صفحہ ۵۴ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود
 کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تابعین الی یوم القیامۃ کا سابق کیا جاسکتا ہے

پر ترتیب و ترتیب فی التحقق والوجود برعایت مدلول احادیث متواترہ فی لزوم
اس طرح پر معلوم ہوتی ہے۔ اے افاضت الی و مطہرک من الذین کفروا
الی یوم البقیۃ۔ کیونکہ جعل متواتریم البقیۃ کا تحقق قیامت کے متعین متصور ہو
سکتا ہے۔ ایسا الناظرین کی جگہ ایسا الناظرین چاہیے۔ دیکھو ہدایت النجود کا فیہ۔
نمبر ۱۱ الحمد للہ کہ آپ تقدیم تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی
تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں۔ ۵

ہرچہ دانا کند کند نادان بیک بعد از قبول رسوائی

اور آیت ولقد وصلنا الہم القول لعلمہ یتذکر و نہ کا یہ معنی نہیں
کہ ترتیب ذکر سی اور وقوعی کا تطابق ضروری ہے ورنہ حسب بلاغت آپ کے کرم
الہی کاذب ہو جاتا ہے۔ لوجود شواہد التقذیر و التأخیر اور حدیث شریف
ایڈوا بمابد اللہ کا یہ مطلب نہیں کہ آیت ان الصفا والمروة کی ترتیب
ذکر سی قطع نظر بیان حدیث سے مثبت ہے و جب تقدیم صفا یا مستونیت یا استحباب
اس کے لئے بلکہ مثبت ان کی حدیث ہے چنانچہ عینی شرح صحیح بخاری میں ہے لا یمسح
بقوله صلی اللہ علیہ وسلم ایڈوا بمابد اللہ بہ فکیف یتدل بخیر الوالد علی
اثبات القرظیۃ انتہی موضع الحاجة یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایڈوا بالصفا کی جگہ ایڈوا
بمابد اللہ بہ فرمانات بلاغت سے ہوا نفس ترتیب نظم بغیر بیان سنت قولی یا فعلی کے احکام
میں یا بیان تاریخی کے وقت میں اگر وجہ ہو تقدیم فی وقوع کے لئے تو چاہیے کہ بحسب
آیت اقیمو الصلوۃ واتقوا زکوة کے زکوة کی تقدیم و صلوۃ پر ناجائز ہو۔ جس کا
کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی و اذا قلتمہ نفس الخ میں ترتیب ذکر سی مطابق ترتیب
وقوعی کے نہیں۔ ہاں اس طرز بیان کو اختیار کرنا وہ بلاغت کے لئے ہے۔ اس
سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفا کی مروہ پر مفاد ہے۔ حدیث ایڈوا بمابد اللہ کا۔
صالحین فیہ یعنی توفی مسیح کا چونکہ بیان احادیث سنوں کے روئے متواترہ وقوع ہونا
ثابت ہوتا ہے لہذا فی متواترہ و افاضت و تقدیر۔ وہ معتق موت کے از قبیل تقدیم و

تاخیر مانڈ پڑا۔ گویا جناب کی نظیر پیش کردہ ہمارے مدعی کی مؤید ٹھہری صلا کے انیسے
 صلا تک کا حاصل درمنثور وغیرہ میں جو تقدیم و تاخیر مروی ہے اس کی نسبت سوال کیا جاتا ہے
 کہ اول تو آپ ان مرویات کی اسناد اور اسکے رجال کی توثیق مثل اس اثر بن عباس
 کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط البخاری ثابت کیجئے۔ بعد اس کے
 ہم سے جواب لیجئے۔ نمبر ۲ ہماری تہنیتی بین النصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم تاخیر کا
 قول کیا جاوے۔ نمبر ۳ تقدیر عباسی کی نسبت بحوالہ جمع البحار و التقان و قول شافعی ثابت
 ہو چکا ہے کہ اس کی روایت کا سلسلہ جھوٹا ہے۔ پس قرآن مجید کی ترتیب نظم میں تقدیر
 تاخیر کو ایسے کذابین کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔ اولاً وہ بخاری و
 صاحب جمع البحار اور صاحب التقان اور امام شافعی کا چونکہ مذہب و فکس صحیح بعد المنزول
 کا ہے۔ پھر یہ ثابت ہو چکا ہے تو بر تقدیر ارادہ معنی میننگ کے متوفیک سے یہ
 سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہوں گے۔ کیونکہ بغیر اس کے قول بالوفات
 بعد المنزول کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو انہیں کے مرویات
 ٹھہرے صحیح یا اقضاء اگر آپ کو ان کی جرح و تعدیل پر اعتماد ہے تو اندر
 صورت ان کے مذہب کا مخالف کیا معنی رکھتا ہے ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو اسی
 وجہ سے ہے کہ ان کا قول قابل اعتبار آپ کے نزدیک نہیں پس چاہئے کہ تفسیر عباسی کی نسبت
 ان کی جرح بھی ساقط الاعتبار ہو۔ بنا برآں بہ نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے
 مگر ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کے جرح بوجہ انتخاب مذہب کے غیر معتد نہیں ٹھہر سکتے۔
 لہذا ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثبات مدعی کا مقصود نہیں
 بلکہ صرف ثوابد و توابع کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے بھی گذر چکا ہے کہ ہماری مرویت
 بخاری کے اثر ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لئے منظم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویت
 سے آپ ہی فرمائیے۔ کیا جس شخص کا مذہب و وفات بعد المنزول کا ہے وہ جدر وہ
 معنی میننگ کے متوفیک سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقق و وجود کو باہم مربوط خیال
 کر سکتا ہے مرکز نہیں۔ ہم نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا یعنی عدم مریوطی کے نابینا

و مذہب کو دیکھو انزالہ اولام جلد اول۔ اب آپ کو بخیر اس آڑ کے بچن مشکل نظر آیا۔ اپنی مٹی
 کی نسبت اسناد میں کلام کیا جائے۔ مگر معلوم ہو کہ نازنے والے تو ناز گئے ہیں۔ ایسا
 الناظرون جب کسی نے مثلاً مشکوٰۃ کو مسلم الثبوت مان کر منظرہ شروع کیا تو اس
 کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت مشکوٰۃ سے دے دیا ہو اور پھر اس نے مشکوٰۃ کے قول
 رواہ فلان پر اسناد طلبی کی تو کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے
 انکار کیا جاتا ہے۔ سلیم کو بھی معاف کیا۔ اگر آپ پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر
 کے مابین تخلف ثابت کریں بعد ازاں ہم تطبیق و توفیق بیان کریں گے۔ یاد رہے جس شخص
 کے مرویات کو آپ نہیں گے۔ وہ اجماعی عقیدہ کے برخلاف بہرگز نہ ہونگے نہ در صورتیکہ آپ
 اس شخص کی نسبت بالصریح یا بالقرینہ یا بالظاہر مذہب اسکے قول بنیاد پر بروسی ثابت
 کریں۔ و دوسرے مقتضائے آپ کی تطبیق میں نقص مندرجہ ہے انکار یہ تحریف احادیث
 متواترہ اور نیز محض اجماع کو لہذا قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اجماع کی تطبیق ہی
 معتبر رہی اور تقدیم و تاخیر انہو فی بات نہیں اس کے شواہد موجود ہیں۔ نمبر ۳ تفسیر کی نسبت
 جواب نمبر ۱ میں لکھا گیا ہے۔ ص ۱۲۳ سے ۱۲۵ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر لقان
 سے دفع استبعاد کے لئے پیش کئے تھے ان پر امر وہی صاحب کی محکمات سے جتنا
 ضروری سمجھتا ہے کہ اس مقام میں حریف مقابل نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہاں
 لیا ہے کہ جبکہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقق ضروری نہیں۔ جہاں ہے کہ مقدم فی الذکر مؤخر
 فی الحقیق ہو۔ چنانچہ متوفیک مقدم الذکر مؤخر فی الحقیق ہے رافعا وغیرہ کی نسبت ہاں لبتہ
 علم بدلت کے روت اس ترتیب نظم کا قائم رہنا ضروری ہے۔ دیکھو امر وہی صاحب ص ۱۲۷
 پر لکھتے ہیں (اور جبکہ پر تقدم اور تاخیر کو بحسب تحقق کے ضروری ہونا کو ثابت ہے۔ ہاں البتہ بل
 کے روت اس ترتیب نظم کا مقدم ہونا جو مقتضائے حال کے موافق ہو ضروری ہے۔ نتیجہ
 موضع الحاجة بہیت عدو شدہ سبب خیر کہ خدا خواہم یہ خیر بایہ دکان شیشہ رسد سبب روت۔

بعد اس کے کہتے ہیں (جبکہ پر تقدم فی متوفیک میں ترتیب موجود کا قائم رہنا ضروری ہے)
 اقول ہاں سبب بھی نظم و ترتیب سے متعلق ہوتا ہے (پھر لکھتے ہیں) (اور نہ طرح طرح کے مقام دارم)

کہتے ہیں کہ مر اقول۔ ہمارا اور مقابل کا تعلق صرف (کما من) میں ہے۔
 یعنی اُس کے مفاسد لازمہ اور ہیں اور ہمارے اور کما مر۔ آیت (انا وحبیبنا الیک کما
 وحبیبنا الی نوح والنبیین من بعدہ) میں اور ایسا ہی (و اوحینا الی ابراہیم
 واسمعیل واسحق یعقوب واکسا باط و عیسیٰ وایوب ویونس و
 ہارون و سلیمان و ایتنا داؤد زبور) میں بھی مقدم الذاکر کا مؤخر فی التحقیق
 ہونا مان لیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۷۰ ا کی عبارت مسطورہ بالا اور پھر دیکھو صفحہ ۱۷۱ کی
 عبارت ذیل جو بعد انا وحبیبنا الی ابراہیم الخ کے لکھتے ہیں (اس آیت
 میں جو باعتبار تحقیق خارجی کے بعض انبیاء کا تقدم اور تاخیر ظاہر معلوم ہوتا ہے
 وہ باعتبار وضع کے اُسی ترتیب سے ہونا چاہیے تھا جس طرح پر کہ مثل ساک جوہر مشعر
 کے بیان فرمایا گیا ہے۔ انتہی موضع الحاجت۔ اقول ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کا قائل
 رہنا مسلم رکھتے ہیں۔ ہم نے کب کہا ہے یا قتادہ وغیرہ نے کہاں لکھا ہے کہ نظم قرآنی اس
 طرح پر نہ چاہیے یہ تو بوجہ جہالت کے آپ کا الزام صحابہ اور مفسرین پر تھا۔ ہمارا
 مطلب شواہد تقدم و تاخیر کے پیش کرنے سے صرف اتنا ہی تھا جو آپ نے مان لیا۔
 یعنی کبھی مقدم الذاکر باعتبار تحقیق وجود خارجی کے مؤخر ہوتا ہے۔ بس ایسا ان ظروف !
 امر وہی صاحب کی اور جہالت کا خیال فرمائیے۔ صفحہ ۱۶۹ کے اخیر کذلک یوحى الیک
 و الی الذین من قبلك اور انا وحبیبنا الیک کما وحبیبنا الی نوح والنبیین من بعدہ
 کے متعلق لکھتے ہیں (اور ان آیات میں تو باعتبار تحقیق کے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم مقدم ہیں کیا مؤلف صاحب خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جملہ
 انبیاءوں سے نبوت میں سابق بتہ تمام کمالات میر قول اور افضل نہیں جانتے
 تو وہ مطالعہ کرے باب فضائل سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عن
 ابی ہریرۃ رضی قال قالوا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میتہ وجبت
 لہ النبوة قال و آدم بین الروح و الجسد رواہ الترمذی وعن
 العرباض بن ساریۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الی عند

مکتوب غایت النبیین و ان آدم لمجدل فی طینتہ رواہ فی شرح
 السنۃ ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت بعد ختم نبوت
 قبل پیدائش آدم کے متحقق تھی نتیجے میں موضع الحاجة القول فہم یخمن کہ نہ کند مستح۔
 قوت طبع از متکلم مجوس + کہاں کی کہاں نگادی آیت کن (لک یوحی) الیک والی
 الذین من قبلک اور نیز آیت انا اوحینا الیک کما اوحینا الی نوح والنبیین
 من بعدہ میں یوحی الیک پس آیت میں اور اوحینا الیک دوسری میں یعنی
 انزال کلام الہی مقدم الذکر ہے اور الی الذین من قبلک یعنی یوحی الی
 الذین من قبلک اور ایسا ہی اوحینا الی نوح والنبیین من بعدہ مؤخر الذکر ہے اور
 ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اوپر چالیس سال کے بعد
 غاب حرا میں شروع ہوا ہے۔ جو مؤخر فی التحقیق ہے یہ نسبت انزال پہلی کتابوں کے۔ امروہی
 صاحب نے یوحی اور اوحینا کو حذف کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وجود تشریف
 میں کلام شروع کر دیا۔ اس مقام پر علاوہ جہالت کے بطالت کا بھی ثبوت دیا
 ہے۔ یعنی لوگوں پر یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جمیع کمالات میں
 افضل جانتے ہیں یہ نسبت مخالفین کے مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر کو
 توڑنے پر میلہ کذاب و اسود عسفی وغیرہم کے بعد کس نے جہالت کی یہی قادیانی صاحب اور
 اس کے مشاہیر خور ہیں۔ دیکھو اشتہار نمبر ۶ نومبر ۱۳۹۷ء قادیانی کا جس میں نبوت و
 رسالت کا بڑے زور سے دعوے کیا ہے۔ اور نیز امروہی صاحب کا خط مورخہ
 ۲۴ نومبر ۱۳۹۷ء جو اخبار انکم یا اخبار الشرر میں شائع کرایا گیا ہے۔ جی
 چہ دلاور است دزدے کہ بکفت چراغ دارد ہم تو (کنت نبیاً و آدم بین الجسد
 والروح) کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسئلہ ہم کو سنانا فضول ہے۔ آپ یہ دغوظ اپنے
 پیغمبر کو سناویں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کیڑا کہتا ہے۔ دیکھو قادیانی کا بیان جو
 انہوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتاریخ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۶ء پیش کیا ہے۔ کہ
 (روح کا الگ طور سے آسمان یا قضا سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا منشاء ہے اور نہ

یہ خیال کسی طرح نہیں رکھتا ہے بلکہ اسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہرتا ہے۔ ہم روز
مشاہدہ کرنے میں نہ گندے زخموں میں ہزار ہا کیر سے پر جاتے ہیں سو یہی بات صحیح ہے
کہ روح ایک لطیف فورہ جو اس جسم کے اندر ہی سے پیدا ہو جاتا ہے۔ جو رحمہ بین
پرورش پاتا ہے اور جس کا خمیر ابتداء سے لطف میں موجود ہوتا ہے۔ جیسے ایک
پتھر کے اندر ہوتی ہے نہ جیسے جسم جسم کا جو ہوتا ہے نہ وہ باہر سے آتا ہے اور لطف
کے مادہ سے سمیرش پاتا ہے۔ اور اسی سے اس کا حادثہ ہونا بھی ثابت ہوتا ہے
القول اور یہی صائب کا یہ قول جس پر جاہلوں نے آفرین کہی اور محسن کے واہے
بلند نے بالکل کتاب اور سنت کے برخلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ (قل الروح
من امر ربی) و عالم الامر عبارة عن الموجودات الخارجة من الخس
والجنال والنجمة والامکان والتخییر وهو مالا یدخل تحت المساحة والتمیز
لا تنفک الامکیة عنہ۔ رسالہ روح بالغزالی۔ وقال اللہ تعالیٰ انا عرشنا الامانة
على السموات والارض والجنال فابین ان یحملنہا او یشققن منها و حملنہا
الانسان انه کان ظلوماً جھولاً روح انسانی بمقتضی اس آیت کہ گندے ہلے زوہر
غضری بارانات اٹھ چکے اور حق ثواب عذاب قرار دے گئے۔ تشریح دینی صاحب کے
نزدیک چونکہ روح اندرون جسم کے نقطہ کے گندے کپڑوں کی طرح پیدا ہوتا ہے ہذا
کسی طرح اس آیت شریف کا مصداق نہیں ہو سکتا۔ وقال اللہ تعالیٰ واذ اخذ
ربک من بنی ادم من ظھودھم ذریعتھم۔ وقول صلی اللہ علیہ وسلم
لما خلق اللہ ادم مسح ظھودہ فسقط عن ظھودہ کل نسمة ہو خالقھا
من ذریعتہ الی یوم الیقامة الخ یعنی میثاق کے روز اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت کاغذ
کے رشت عالم کی وہ تمام روحمیں اور نسماں نورانیہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت
ذرت کی صورت میں نکل گئیں الخ وقال صلی اللہ علیہ وسلم الارواح
جنود مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناکب منها اختلف الخ یعنی
روح حق تعالیٰ کے جموع مجتمعات اور انواع مختلفہ ہیں اور دنیا میں ان کا باہم بیار

اور فرار ان کی بتدنیٰ خلقت اور اصلی فطرت کی رو سے ہے الخ: اور علی کرم اللہ وجہہ اور
سہیل بن عبد اللہ نسری اور سلطان المشائخ حضرت خواجہ نظام الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم
سے منقول ہے کہ انہوں نے اُس عہد کے یاد ہونے کا اقرار کیا جو روز میثاق میں مابین
اُن کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔ پھر اور جہالت سنئے۔ **قوله** پر متعلق الٰہی خالقکم
والذین من قبلکم کے لکھتے ہیں۔ اس آیت میں جو مؤلف تقدیم و تاخیر
قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے۔ **اقول** ایہا الناظرین کیا
خلفکم مقدم الذکر کا تحقق متاخر بہ نسبت مؤخر اندکریجئے الذین من قبلکم نہیں۔
خدا انصاف ہے۔ اُن ترتیب نظم قرآنی کے واجب القیام ہونے کی وجہ بناغت و
اعجاز کی رو سے ہم بھی قائل ہیں۔ پھر اور سنیئے **قوله** فاطرا السموات والارض
اور بدیع السموات والارض جو شواہد تقدیم و تاخیر میں پیش کی گئی ہے۔ اس پر
لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیم و تاخیر محض ہے جابہ۔ **اقول** ایہا الناظرین
کیا بحسب قولہ تعالیٰ **هو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً** استوی الی
السماء فسواھن سبعہ سموات زمین کی خلقت بہ نسبت آسمانوں کے مقدم
فی التحقق نہیں جس کو فاطر السموات والارض اور بدیع السموات
و الارض میں مؤخر اندکریجئے کیا ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ چونکہ اس میں شک نہیں کہ باعتبار
بطور ارحم کے ارض سموات سے مؤخر ہے کما قال اللہ تعالیٰ والارض بعد
ذالذکر **رحمۃ** **اقول** ہم بھی اسکے ساتھ ایمان رکھتے ہیں۔ کہ زمین کا بطور و نحو
آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے۔ مگر فاطر السموات والارض اور بدیع السموات
والارض میں تو پیدائش کا ذکر ہے دھوکا نہیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی
وجہ بناغت کی رو سے ضروری القیام ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا
جس کے آپ بھی مقرر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا یہی کرنا متاخر
فی التحقق ہے بہ نسبت پیدا کرنے زمین کے ایک اور طرف قابل سماع ہے۔ جب کہ
حسب الطب تفہیم معتبرہ مشہور و اتقان کے حوالہ دئے گئے ہیں تو آپ فراری ہوئے

جانتے ہیں چنانچہ ص ۱۶ پر لکھتے ہیں (اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے نصوص یا قیاب یا حدیث صحیحہ کے مخالف ہیں الحی ان قال وہ اقوال ہم پر حجت نہیں ہو سکتی تھیں۔
اقول اب اس کا کیا علاج کیا جاوے۔ علامہ سیوطی جن کے مناقب سے بوجہ خود غرضی ازالہ وغیرہ میں رطب اللسان تھے اب وہ بھی اجارہ و رہبان میں اور ان کے تابعین و پیروں میں سے شمار کئے جا رہے ہیں۔ چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں (اور یہی تو اتحادِ ارباب ہے جو اتخذوا احبارہم و رہبانہم ارباباً من دون اللہ میں مذکور ہے۔ انتہی
اقول اگر آپ کا اخیر بحث میں یہی جواب تھا۔ تو پہلے علماء اسلام سے تفاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایہا انظرون ان صاحبوں کی بحث کا خیر سے اسی پر تمام ہوا۔ کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اُس کی خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی ورنہ احادیث نزول اور بیان مندرج تفاسیر اجماع امت برخلاف نصوص قرآنیہ کے صادر نہ ہوتے۔ نعوذ باللہ من ہفوات الخ اھذین پھر ص ۱۶ میں آیت فلا تعجلوا مو اھم ولا ان کادھم اندیرین اللہ لیھذ بہم فی الحیوة الدنیا کے متعلق لکھتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ فی الحیوة الدنیا متعلق ہے لیعذ بہم سے جس سے ایک رھیف پیش گوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل معنی یہ ہو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تجھ کو ان کے اموال اور اولاد عجب میں نہ ڈالیں کیونکہ وہ اموال و اولاد فی الحقیقت بوجہ بڑا ست و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لئے نوجب عذاب ہیں دنیوی میں و رگرا فی الحیوة الدنیا) کو اموال و اولاد سے متعلق ٹھہرایا جاوے تو یک۔ زائد اور لغو کلام ہو جائے کہ ایشی شاعر: چشمن تو زیر ابرو اند پا دندان تو جسمہ در دلا سند و
اقول چونکہ امروہی صاحب ص ۱۷ سطر ۴ پر لکھتے ہیں کہ (کیونکہ حدیث ظروف وغیرہ کا موجب اصول علم بلاغت کے عموم پر دلالت کرتا ہے نتیجہ موصع الحاجات تو بموجب اس تصریح آپ کے اموال و اولاد ان کے بر تقدیر تعلق (فی الحیوة الدنیا) کے (لیعذ بہم) کے ساتھ عام کٹھیں گے۔

یعنے دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی۔ اور جیسے دنیا میں ان کے اموال و اوراد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے۔ ایسا ہی قیامت میں۔ اب امر وہی صاحب علم بلاغت کے روست آیت کا معنی یہ ٹھہرا کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت و خوبی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تجھ کو عجب میں نہ ڈالیں گو کہ اموال و اولاد خوب و عمدہ دنیا و قیامت میں ان کے نصیب کئے ہیں۔ مگر بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لئے موجب عذاب کا ٹھہریں گے۔ ایسا ناظرون جب کفار کو دنیا و قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی جو موجب عجب کا ہے مسلمانوں کے لئے تو ایک لحظہ بھر کی تکلیف میں جو بین الفرحین کا عدم گھنٹی چاہیئے۔ ان کا کیا نقصان ہوا دونوں جہانوں کی خوشی تو بموجب علم معانی امر وہی صاحب کے کفار کے لئے کئے پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکت و عزت و تنگے معاش تلک اذ قسمۃ حنیذی پھر لکھتے ہیں (رہا آخرت کا عذاب سو وہ حل نہیں سکتا) اقول کیوں صاحب جب آپ کے علم بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیا؟ پھر لکھتے ہیں۔ کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو مصداق ہیں و انزل حق انفسہم و ہم کفرون کے اقول ایسا ناظرون علم بلاغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے۔ اب علم نحو کے قوانین کو سنئے۔ ہدایت النخو پڑھنے والا بھی جانتا ہے۔ کہ حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے۔ مثلاً ریت زید را کیا یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا۔ تو آپ منکلم کے دیکھتے اور زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امر وہی صاحب کا نحو یہاں یہ حکم دیتا ہے۔ کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہوگا و نہ ہوق ان کے نفوس کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن سبحان اللہ بایں نحو و معانی و حدیث و قرآن دانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر علماء موجودہ تک فوقیت کا دعوئے ہے۔ اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ کا تجھ کو خوش نہ لگے کیونکہ عذاب ان کے لئے ابدی اور غیر محدود ہے۔ امر وہی صاحب کی تفسیر کے

مطابق مضمون یہ ہوا۔ اموال و اولاد دائمی اُن کے تجھ کو خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں اُن کی ہلاکت ہے پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بجائے تسلی و اطمینان کے اُلٹی سنائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الحیوۃ الدنیا متعلق اموال و اولاد سے ہے اور یہ لغو نہیں بلکہ یہ قید بمنزلہ دلیل کے ہے ماقبل کے لئے یعنی اُسے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آپ کو اُن کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں۔ دائمی معاملہ ان کا تو عذاب سے پڑے گا۔ فکات کد عوی الشی بیذتہ و برہان پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔ شعر

چشم تو کہ زیر ابروئے تست زو زہ کردہ کمان باہوئے تست

یا یوں کہئے

چشم تو زیر ابرو اشد زو زہ کردہ کمان بعاشقا شد

و ندان تو جملہ درد لاند زو در حقہ لعل بولوا شد

اس ضمن میں بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت لیس عذاب شدید بما نسوا یوم الحساب میں بھی اگر (یوم الحساب) کو ہم عذاب شدید کے ساتھ متعلق نہ مانا جاوے چنانچہ امر وہی صاحب نے ص ۶۶ کے اخیر پر لکھا ہے تو چاہئے کہ کفار کے لئے عذاب شدید دنیا اور قیامت دونوں میں ہو حال آنکہ بہتیرے کفار دنیا میں بڑی جاہ و حشمت میں ہیں تو بحسب تفسیر امر وہی صاحب کے آیت میں کذب لازم آتا کہ عیاذ باللہ اور بما نسوا میں مرد نیان سے نیان آیات اللہ کا بقرینہ مقام ہے فلا یرد ما زعمہ الامم و اہل ص ۱۵ میں مجاہد پر معترض ہو کر لکھتے ہیں جس کا حاص یہ ہے قولہ تعالیٰ انزل علی عبد ۱۵ کتاب و لم یجعل له عوجاً یقما میں تقدیم و تاخیر نہیں کیونکہ مخاطب کا ذہن بعد سننے انزل علی عبد ۱۵ کتاب کے فوراً اس کی طرف یہ گیا کہ شاید منزل عیبہ جس پر کلام اتاری گئی ہے خدا نہ بن گیا ہو۔ لہذا ضرور ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جو کہ لم یجعل له عوجاً کیونکہ جس طرح وہ شبہ فوراً پیدا ہوا تھا اُس کا دفع بھی فوراً چاہئے اقول ایہ ان ظرون غور فرمادیں گے اور عوج تو مخاطب کے ذہن میں

پیدا ہوئی اور جس کا دفعیہ اس صرح پر ہوا۔ نہ لم يجعل له عوجاً یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کجی نہیں رکھی جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج و اختلاف نہیں رکھا کہ کہیں کچھ ہو اور کہیں کچھ اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس وہم کے دفع کرنے میں پھر غور فرماویں کہ کیا (انزل علی عبدہ الكتاب) سے ہم مذکور پیدا ہو سکتے ہیں اور جن عباد پر کلام الہی اتاری جاوے ان میں خدا بننے کا استحقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بیشک ایسے وہم قادیانی صاحب و امرؤبی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں۔ می لئے ہوا انذی ارسل رسولہ بالہدی کے سننے سے رسول بن گئے اور آیات اہمیت کے سننے سے خدا بن گئے۔ نہ صرف دعویٰ ہی کیا۔ بلکہ نیا آسمان بھی پیدا کر دیا۔ دیکھو کتاب لہریتہ لقا دہانی - تیسری دفعہ پھر خیال فرماویں کہ بالفرض اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو۔ تو کیا تصریح عیدہ کی اس کے دفع کرنے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی جس نے عیدہ کو نہ مانا وہ لم يجعل له عوجاً کو کیسے مانے گا۔ بلکہ عیدہ کی تصریح تو اس مرزائی وہم کا دفعیہ نسبت و لم يجعل له عوجاً کے بخوبی رد ہی ہے کہ ہر تک ہم جہانت آمودہ مضامین کی تردید میں تفسیر و اوقات کریں جس شخص کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ وہ لم يجعل له عوجاً کا جملہ بسبب معطوف ہونے کے انزل علی عبدہ کتاب پر صدہ موصول کا لامل ہا من الاعراب ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ کوئی تعلق اس کا بحسب الاعراب (کتاب) سے نہیں جیسا کہ قیما کو ہے کیونکہ وہ حال واقعہ ہو ہے (کتاب) سے وہ یونکر کتاب اور سنت کے متعلق لکھنے کا مجز ہو سکتا ہے اور مجز بدعتہ سے عیدہ کا مصدب صرف اتنا ہی ہے کہ قیما کا محل وہم حال واقعہ ہونے کے (کتاب) سے ما قبل کا ہے بہ نسبت لم يجعل له عوجاً کے اور تاخیر اس کی وجوہ بدعت کی رو سے کی گئی ہے اس مقام پر شاید امرؤبی صاحب نے مضمون و معنوی دونوں طریق پر غم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے یعنی آیت (و لم يجعل له عوجاً) میں ایک مضمون صحیح بیان کیا باوجود اس کے کہ آیت میں کجی کی نفی کی گئی ہے اور نیز آیت قرآن مجید کی (و لم يجعل له عوجاً)

یا کے ساتھ اور امر وہی صاحب نے (لہ نجل لہ عجا) نون سے فرمایا ہے۔ دیکھو
 ص ۱۶۷۔ ص ۱۶۸ کا حاصل ہے۔ اَوَّلُ تَوَعُّدِ مَسِيحِي بِرَبِّهِ اَعْتِبَارِي اور پھر
 فقالوا رانا الله جهمدة میں بھی تقدیم تاخیر نہیں کیونکہ جہرۃ بمعنی ظاہر و عیان کے
 ہے اور قوم موسے کا سوال عیانی رویت سے ہی تھا۔ اور رویت قلبی و
 کو بذریعہ حضرت موسے کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں بشعر
 قدرت سے پنی ذات کا دیتا ہے حق ثبوت و اُس بے نشان کی چہرہ نمائی یہی تو ہے
 جس بات کو کہے کہ کرونگا میں یہ ضرور و طبعی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے
 اقوال و تفاسیر معتبرہ کے مقابلہ کے بعد اس آڑ میں پناہ لینی فرار اسی کا نام ہے
 ابن عباسؓ کا مطلب یہ ہے کہ جہرۃ کا محل متصل فقالوا کے دوسرے سے ہے۔
 لفظی وجہ تو یہ ہے کہ نظم قرآنی میں جس جہد قول اوہ نے معنہ کا اجتماع جہرۃ سے رکھ
 ایک کلام میں واقع ہوا ہے وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے دیکھو (دون الجہد
 من القول) اور (ولا تجھد بصلانک ولا تخافت بها وابتغ بین ذالک سبیلا)
 اور (ولا تجھد والہ بالقول کجھد بعضکم ببعض ان تعبط اعمالکم
 وانتم لا تشعرون ونظائر)۔ اور وجہ معنوی یہ ہے کہ یہ حسب محاورہ مجرم
 صریح گستاخی پر بولا جاتا ہے کہ فلاں نے چلا کر اور منہ دی دے کر یہ کام کیا۔ گویا
 دوجرم ہوئے ایک تو معصیت کا ارتکاب اور دوسرا پر لے درجہ کی شوخی۔ آیت کا
 معنی یہ ہو کہ انہوں نے چلا کر یہ سوال کیا تھا کہ اے موسیٰ ہم کو اپنا خدا دکھلائے۔ اور
 چونکہ بحسب اقرار امر وہی صاحب ان کو رویت قلبی حاصل تھی لہذا معلوم ہو کہ منوں
 ان کا رویت عینی ہی سے تھا۔ الغرض آیت مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے
 حکایت ہے نہ ستری سے یعنی یہ نہیں کہ آیت کا مطلب یہ ہو کہ انہوں نے پتہ دوں
 میں (انا اللہ) کا خیال کیا تھا بشعن بالمقابل شعر مذکور کے یوں لکھنا چاہیے :-
 منوحہ آسمانی و آکھم کی موت میں و حق نے نہ کچھ کہہ بے معنائی یہی تو ہے
 جس بات کو کہے کہ کروں گا میں غیر و طبعی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

صلا کا اصل معنی موافق ہونا ہے کہ توفی کا معنی بجز موت اور نیند کے نہیں
 بلکہ شوش الہدیت کا پھر خدا توفیق کا تفسیراً معنی رفتنی کیا پیدا ہو گیا۔
 مٹا اور در منثور سے جو یہ عبارت ہو شیخ کی نقل کی گئی ہے اس میں کہیں مذکور نہیں
 کہ توفی بمعنی رفتنی ہے بلکہ تفسیر عباسی کا ص ص ۱۵۷ ہوجکا ہے کہ اس کی روایات
 کذب میں سے مروی ہیں۔ اقول مٹا ہم کو قرار ہے کہ توفی کا معنی قبض و استیفاء
 یعنی پورے لینے کا ہے جس سے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض غیر روح
 میں ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع نہ توفی کا نہیں کہا۔ اور نہ
 قبض روح مقید کو معنی توفی کا ٹھہرایا ہے۔ یہ صرف مرقی صاحب کی ناقصی
 ہے دیکھو ص ۵۳ بار استیعاب اور فہم توفیتی کے متعلق مفسرین نے نوک کہا ہے وہ اختصار
 ہے فہم توفیتی و رفتنی کا یعنی باب وعدہ متونیک و رفتنی کے شیخ آسمان
 پر ان کو یہ جاننے کے وقت مقبوض ہو کر مرفوع ہوا۔ پس چنانچہ آیت میں اختصار ہے
 نہیں بلکہ رفتنی و رفتنی کے جس سے صرف رفع کا تحقق معلوم ہوتا ہے ایسا ہی مفسرین
 و شراح کی کلام میں بھی مختلف ہے نہ یہ کہ توفی کا معنی رفع ہے لہذا اس میں
 سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھانا ہوتا ہے توفی سے رفع کا لینا مستبعد
 نہیں پس صدق توفی کا رفع پر محض ہونا حقیقت یہی ہے مراد کہ فی شرح صحیح بخاری
 کی جو فہم توفیتی کے تحت میں فہم رفتنی لکھا ہے وہی ہی ہے مطلب عبارت ذیل
 شوش الہدیت کا جو ص ۱۵۷ سطر ۱۰ پر ہے (و معنی رفع اور قبض توفی سے مراد لینا
 بلکہ وقت قرآن کریم پہنچے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے۔ یعنی قبض کا ارادہ حقیقی طور
 پر و رفع مراد ہے۔ مٹا ابو شیخ کی عبارت جو در منثور سے نقل کی گئی ہے اس
 عبارت میں بن عباس کا مقولہ (و مڈ فی عمرو) آپ نے لحاظ نہیں فرمایا جس سے صاف
 معلوم ہوتا ہے کہ بن عباس نے فہم توفیتی سے رفتنی مراد لیا ہے کیونکہ درازی
 عمرویت کی تقدیر پر جو رد لول ہے (و مڈ فی عمرو) کا رفع ہی مقصور ہو سکتا
 ہے۔ بخلاف مرادہ موت کے توفیتی سے کہ وہ ضد ہے حیات اور

درازی عمر کی۔ نمبر ۳ تفسیر عباسی کی نسبت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں کہ جو کچھ اس میں اول سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل کرنا ابوالشیخ کی غیرت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فہما تو فیتنی سے معنی رفع نیا ہے کیا معنی رکھتا ہے تو معلوم ہوا کہ ابوالشیخ کی روایت جو عند سیوطی مغیرہ ٹھہری ہے عباسی کی روایت اُس کے مطابق ہے اور عباسی کی روایت محل تائید میں مذکور ہے نہ محل اثبات میں۔ صفحہ ۱۷۳ اور ۱۷۴ کا حاصل علیٰ امام بخاری نے آیت متوفیک کے میت تک تفسیر فہما تو فیتنی کے ذیل میں لکھی ہے اور اسی مقام میں حدیث اقول کما قال عبد اللہ صالح کی لائے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ فہما تو فیتنی میں بھی معنی موت کا مراد ہے اور مسیح بن مریم کی وفات بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس دونوں کا مذہب وفات مسیح ٹھہرا بلکہ سب ائمہ سلف کا یہی اعتقاد تھا۔ کیونکہ قول ابن عباس متوفیک میت تک سے کسی صحابی کا نکار منقول نہیں اور خطبہ صدیقی نے تو یہ صلہ ہی کر دیا کہ مسیح بھی سب انبیاء کی طرح مرے گا ہے اقول امام بخاری اور ابن عباس جلد کل محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں نزول اصیٰ مروی نہ مشیٰ کما مر اور نیز امام بخاری کی تصریحات بوفاات بعد النزل جو مستلزم ہے حیات قبل النزل کو اور ایسا ہی ابن عباس کی روایات متعلق ہیں رفع اللہ لہ اور وان من ہن اکتاب الیوم منن بہ الخ اور مدت مکث ونکاح مسیح بعد النزل ائمہ ثقافت کی نسب مغیرہ میں منقول ہیں۔ دیکھو بن کثیر و در منثور اور ابونعیم وغیرہ لہذا وفات مسیح کو نہ کا مذہب ٹھہرا بالکل جہالت بطاعت ہے فائین بجات المسیح کے نزدیک احادیث نزول اور آیات توفی کے بین تطبیق کے دو ہی طریق ہیں ایک متوفیک اور تو فیتنی کو بمعنی قبض و رفع سے بین اور دوسرے بمعنی موت کے مگر اس تقدیر پر متوفیک و رافع الی کو تقدیم و تاخیر کی نوع سے ٹھہرایا جائیگا۔ چونکہ شہادت ظہائر قرآنیہ ثابت ہے اور آپ نے بھی مجبور ہو کر مان لی ہے کما مر اور آیت فہما تو فیتنی کو حکایت وفات بعد النزل سے ٹھہراتے ہیں اور

یہی ہے مسلک امام بخاری کا۔ دیکھو اسی مقام پر جس میں متوفیک بمعنی میتک کے لکھے ہیں (واذ قال) میں قال کو بمعنی یقول کے لکھا اور کلمۃ الذکریٰ جس سے امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال وجواب حشر کے دن ہوگا۔ کما یدل علیہ قولہ تعالیٰ (ہذا یوم ینفع الصادقین صدقہم) اور فماتوفیتی حکایت ہے وفات بعد النزل سے اور حدیث (اقول کما قال العبد الصالح) میں بھی قال بمعنی یقول کے ہے۔ بلکہ اس حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے کیونکہ اس حدیث میں روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے اس پر کہ آیت میں قال بمعنی یقول کے ہے اور بنا براس مسلک کے مسیح بن مریم بھی مشن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اثر موت سے متاثر ٹھہرے۔ ہاں بنا براس مسلک بمعنی قبض و رجع بوجہ خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف ٹھہریں گے۔ اور یہ محل استبعاد نہیں۔ دیکھو آیت اللہ تعالیٰ لا نفس حین موتہا والی لہ تمت فی منامہم میں نفوس مائتہ اور نفوس نائتہ مختلف ہیں اثر توفی میں۔ یہاں پر امر وہی صاحب کا تفسیر کے طور پر یہ ہے کہ کیونکہ مختلف نہ ہوں کہیں عیسیٰ نبیہ صلوٰۃ والسلام ابن مریم خدا کا کھوتا بیٹا اور کجا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سراسر رجل اور جبلت ہے کیا جس شخص کی عمر دوازہ سو وہ خدا بن جاتا ہے یا اس کا بیٹا۔ ہرگز نہیں۔ اب امر وہی صاحب ہی چونکہ ۶۳ سال سے زائد ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے۔ ہاں مجھے خوب یاد آیا کیونکہ نہ نہیں جب بحسب تصریح کتاب البریہ کا دینی صاحب خالق السموات والارض ٹھہرے تو امر وہی صاحب اس خدا کے بیٹے ہوئے۔ خطبہ صدیقیہ کی تشریح پہلے گزر چکی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے کتاب میں کسی استاد سے نہیں پڑھیں ورنہ اُلے مضامین نہ لکھتے۔ لہذا آپ معذور ہیں۔ مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز نہ ہونی چاہیے۔ ۵۰ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا۔ جب سمجھا کہ بیشک امام ہم جہاں بدین بیوطی جیسے شخص کو ہم جھوٹ تو نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ یہ کہ تاریخ جاری کا نسخہ دکھائیے مگر وہ بھی بدین شرط۔ تب تو ہوگا کہ اس پر سب مہمہ بیت کی تسبیح ہو۔

ابناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ کہہ رہے ہیں یا نہیں۔ صفحہ ۱۷۶، مسطر ۲۲ پر
 لکھتے ہیں اور کوئی ایسا بڑا انذار نہیں کیونکہ سرایت اسلام میں صلیب کا توڑ ڈالنا یا
 خنزیر کا قتل کرنا کچھ ممتنع نہیں ہے۔ **اقول** کیوں وہ جب صلیب کا توڑنا اور خنزیر
 کا قتل کرنا علی سبیل الاستمرار ممتنعات عادیہ سے نہیں کیا آپ نے مفسر کا استمرار
 تجدیدی کے لئے ہونا نہیں سنا۔ صفحہ ۱۷۷ سے ۱۸۰ تک کی تردید کی وجہ مردود ہونے
 اس کے حاجت تھیں ص ۱۸۱ کا حاصل غیر مکرر لفظ توفی کا قیاس کرنا خلق اللہ
 زیداً پر قیاس مع الفارق ہے کیونکہ زندہ خلق کے معنی میں نہ من ترب داخل ہے اور
 نہ من مایہ مہین بخلاف محاورہ توفی اللہ زیداً کے کہ اُس میں حسب اقرار مؤلف نے بھی
 روح کا قبض ہے بہ مطلق قبض **اقول** قیاس مع الفارق نہیں کیونکہ توفی کے معنی
 مطلق پورا بینا اور قبض کرنا ہے جس کے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض اللہ
 غیر الروح ہے دیکھو شمس الہدایت کا ص ۱۸۵ لہذا یہ قیود توفی کے مفہوم سے خارج ہیں کیونکہ معنی
 مصدق کے افراد حصصیہ ہوتے ہیں جن کی ماہیت سے قیود بال اتفاق خارج ہیں راجحاً وہ
 توفی اللہ زیداً کا سو اُس پر توفی اللہ علیہ کو بدیل خصوص یعنی بل رفعہ اللہ الیہ کے قیاس
 نہیں کیا جاسکتا۔ اور آپ نے جو کچھ بل رفعہ اللہ میں لکھا ہے اُس کا تار و پود ناظرین کے سامنے
 اکھاڑ کر دکھا گیا ہے۔ ص ۱۸۲ اور ص ۱۸۳ کا مضمون مکرر ہے ص ۱۸۳ کے اخیر سے ص ۱۸۵ کے اخیر
 تک کا حاصل ہوا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ کلام اللہ کی نہیں آیات
 سے۔ نمبر ۱ بخاری کی حدیث اقوال کما قال العبد الصالح ۱۷ اثر ابن عباس متوفیہ
 مینتق نمبر ۴ تمام محاورات نمبر ۴ تمام کتب لغات عرب علماء حدیث لا الھدی
 الا عیسیٰ ابن مریم ۱ بن رزم کا قول چنانچہ حاشیہ جلدین میں لکھا ہے
 ونسب ابن حزم بطاھم الا نیۃ وقال بعبوتہ اور امام مالک کا قول
 جمع البحار میں مندرج ہے نمبر ۸ ادلہ عقلیہ ۱۷۹ انجیل وغیرہ من وقوع
 مجازات واستعارات احادیث پیشین گوئیوں میں **اقول** قرآن مجید کی آیات
 میں جس قدر آپ کی جہات آمودہ اجتہاد نے آپ کی جہات کا ثبوت دیا ہے

وہ پبلک بنگلہ بنی ہے ہر مورے میں۔ نہیں آیات کا حاصل یہ ہے کہ ہر ایک متنفذ موت کے پیالہ کو خوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں دنیا میں ہمیشہ رہنے کسی کے لئے نہیں رہتا اور موت باہم متعلق نہیں ہے۔ ایک ضعیف القوی ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ کوئی شخص قبل از استیفاء عمر اپنی کے مر سکتا ہے۔

۲ صبح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے کہ اقول لکما فان انا بعد ۱۰۰ سالوں کا جس سے امام بخاری نے استدلال کیا ہے اس پر کہ آیت میں بھی قال بعثہ یعقل کے ہے الخ کا مراد یہ ہے کہ وہ توفی اللہ عیسیٰ کا بظاہر دلیل خصوص علیحدہ ہے۔ اگر تقابلاً رکھتا ہے تو خصوص کا کیا معنی ہے۔ چنانچہ خلق اللہ آدم الگ ہے لکھو کھا محاورات شوق اللہ زید و عم ابوبکر فی غیر النبیۃ سے بدلیل خصوص نمبر ۴ تمام کتب لغت کی توفی کا معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں۔ دیکھو سان العرب وغیرہ لسان اللہ زید کا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں۔ چنانچہ پہلے گزر چکا ہے اور نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو مضر نہیں کیونکہ متوفیک میں وفات کا تحقق نہیں اور فلما توفیتنی کا تعلق وفات فیما بعد النزول سے ہے۔

۳ ابن ماجہ کی حدیث کا تکرار اس طرح پر ہے ولا مہدی الا عیسیٰ جس سے بظاہر ماقبل معنی وصف مراد ہے دیکھو ماقبل اس کا دلن تقوم الساعة الا علیہ شرا الناس اب سب امتیاز مہدی فاشی میں اور اس میں تطبیق بھی آگئی ہے ابن حزم اور امام مالک کا قول موت عیسیٰ ان کو اجماعی عقیدہ سے خارج نہیں کرتا۔ کیونکہ وہ اگرچہ نظر بظاہر آیات توفی وفات مسیح کے قائل ہیں مگر بظاہر آیت بل رفعہ اللہ الیہ اور وان من اهل الکتاب الا لیومنین بہ قبل موتہ اور احادیث نزول کی پھر عند الرفع

حیات مسیح کے قائل ہیں۔ کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول بذاتہ بغیر اس کے کہ مسیح کو عند الرفع زندہ مانا جاوے کوئی چیز یہ نہیں مانا در صورت انکار احادیث نزول یا تخریج ان کے یا عدم فہم معنی آیت بل رفعہ اللہ الیہ ذات من اهل

الکتاب الخ بحسب محاورہ قرن اول کے بیشک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں۔
 لہذا جب تک مخالف ہمارا بہ نسبت ان دونوں بزرگوں کے احادیث نزول کا انکار اپنی طرح
 قول بالبروز یا نضر یج برفع روحانی متعلق آیت بل رفعہ اللہ الیہ کے ثابت نہ کرے
 تب تک اقوال مذکورہ سے تمسک مفید نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں
 جو ان کو اہل اجماع سے خارج نہیں ہونے دیتے۔ دیکھو اسی کتاب کو اول سے جس
 مقام پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے۔ ۷۷ کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السماء و نزول
 جسمی من السماء پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ نووی شرح مسلم میں پہلے گزر چکا ہے کہ کوئی دلیل
 عقلی و شرعی نزول من السماء کے استحالة پر نہیں قادیانی مشن کی محض جہالت ہے۔
 کہ اس کو محالات عقلیہ سے خیال کرتے ہیں کما مر اور آیت سبحان ربی ہلکت
 الانوار سو لای کی عدم دلالت علی الاتناع کو امر وہی صاحب نے بھی مجبور ہو کر
 اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف مرزاجی اس جہالت میں اکیلے رہ گئے ہیں۔
 ۷۸ انا جیل وغیرہ میں سے بوجہ خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے۔ بلکہ سب
 تمسکات میں آدھا تیز آدھی بٹیر والی بات ہے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 سب احادیث نزول میں اصل مسیح کے نزول سے اعلام فرماتے رہے ہیں کہ مر
 غیر مرۃ۔ ایہا الناطرون کل احادیث نزول اور حدیث اقول کما قال لعبد الصالح
 اور اثر ابن عباس متوفیک بمعنی ممیتک اور آیت بن رفعہ اللہ الیہ اور
 ما اُمسیت ابن مریم الارسل قد خلت من قبلہ الرسل یہ سب
 دلائل جن کا تعداد سنو سے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی مثبتیت ہیں ۷۹
 سے ۱۸۹ تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ ہاں ص ۱۸۹ پر
 لکھتے ہیں۔ اب فرمائیے کہ الرسل میں حضرت عیسیٰ داخل ہیں یا نہیں بشرق ثانی
 کیا وجہ کہ صحابہ اہل لسان نے اُس پر جرح نہیں کیا اور بشرق اول مدعا ہمارا
 ثابت ہے۔ پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے (دیکھو ملل و نخل شہرستان کے فوج
 القوم الخ) قولہ اقول الرسل جو و ما محمد الارسل قد خلت

من قبلہ الرسل میں ہے۔ اس میں حضرت عیسیٰ داخل نہیں کیونکہ یہی قد دخلت
من قبلہ الرسل آیت ما المسیح بن مریم الارسل قد دخلت من قبلہ
الرسل میں بھی موجود ہے۔ تو بر تقدیر استغراق الرسل کے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم الرسل میں داخل ہیں یا نہیں۔ بشرق اول آیت میں کذب لازم آتا ہے کیونکہ
معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گذر چکے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں اور بشرق ثانی ہمارا مدعا ثابت
ہے۔ یعنی معلوم ہوا کہ الرسل سارے افراد کو محیط نہیں اور صحابہ اہل سان کا
جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور کل صحابہ منفق تھے یعنی عیسیٰ ابن
مریم کو قد دخلت من قبلہ الرسل سے بالاتفاق خارج سمجھتے تھے کیونکہ در صورت
اختلاف جرح ضروری تھا اور فرجع القوم الی قولہ کا معنی یہ ہے کہ سب
صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کو منافی رسالت
نہ سمجھا اور آپ کی صلی اللہ علیہ وسلم وفات شریف کے معتقد ہو گئے۔ غرض کہ
آپ اس بحث معرکتہ علماء میں داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے۔ نہ مذہب
باطل کو ہٹ دھرمی سے ترک کیا جاتا ہے کہ معتقدین برگشتہ ہو جاویں گے۔
یا ان کے روبرو آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق ہو
سکتا ہے۔

شعر

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة وان كنت تدري فامصيبة اعظم
صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۲ تک وہی مضامین مکررہ ہیں۔ ہاں ۱۹۱ صفحہ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے
جس کا حاصل یہ ہے کہ فعل متعدي میں نسبت صدوری اور وقوعی کے مابین تنازع
ہے اور متلازمین ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے
اقول بالکل لغو اور باطل ہے ضرب زیداً عمروا میں اگر صرف نسبت صدوری کی محالفتہ
لواقع ثابت ہو گئی یا صرف نسبت وقوعی کی تو ہر ایک محالفتہ بالاستقلال مؤثر
ہے کذب قضیہ مذکورہ میں تو محل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے

ذکر سے کیے مستغنیہ کر دیتا ہے۔ ۱۹۳ کا حاصل ۷ ترجیح کے لئے جو عبارت
 ہے تقویت احد الظرفین سے دوسرے پر جس سے مقصود تصحیح صحیح و البطلان باطل ہوتا
 ہے) چند شرائط ہیں ۱ تساوی فی الثبوت ۲ تساوی فی القوۃ ۳ صحابہ و تابعین
 و تبع تابعین و من بعدہم سب متفق تھے عمل بالراجح پر ۴ ترجیح کبھی اسناد کے رو
 سے ہوتی ہے اور کبھی متن اور کبھی مدلول اور کبھی امر خارج کے رو سے ۵ قلت و کثرت
 کی اسناد میں اور روایت فقہ کی اور ایسی ہی روایت عالم باللغۃ العربیہ کی تینوں
 اسباب ترجیح میں سے ہیں ۶ اور جو مراد پر بلا واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا
 ہے اُس پر جو بلا واسطہ دلالت کرے ۷ صحیحین کی احادیث مقدم سمجھی جائیں گی غیر صحیحین
 کی احادیث پر حصول المامول من علما لاصول سے انتخاب کیا گیا ہے اقول کل مروی
 فی تحقیق وفات المسیح بعد النزل مطابق و متمم مؤید ہیں صحیحین کی مرویات کے
 لئے کامر فلا تعارض حتی یحتاج الی التزجیح ان میں فقہاء اور علماء باللغۃ
 العربیہ کے نزدیک کوئی تخالف نہیں الالبجب رائے چند عجیبوں کے جو فقہاء ہست
 اور وجوہ استنباط سے بالکل نا بلند ہیں فلا یعیابہم۔ ۱۹۴ کا مضمون غیر مکرر اس
 جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر
 کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر (کہ کل مفسرین نے حق سے صاحب
 کشف نے بھی متوفیک سے معنی مینتک کا یہ سہی مؤلف صاحب فرماتے ہیں
 کہ صاحب کشف نے متوفیک کے معنی جو مینتک لکھے ہیں اس معنی کو بسبب
 لانے صیغہ تخریض کے خود ضعیف کر دیا ہے۔ ایہا ناظرین دیکھو یہ کس قدر حل عظیم
 مؤلف صاحب کا ہے کیونکہ صاحب کشف نے جو قتل کے تحت میں مینتک
 لکھا ہے اُس کو بقیوہ فی وقتہ بعد النزل من السماء سے تو بھی مفید کر دیا ہے
 پس وہ مینتک جو متقیہ ہو یہیں قیوہ وہ قول صاحب کشف کے نزدیک مرجوح
 ہے نہ وہ مینتک جو متقیہ ہو بقیہ تحت انفک لافلا باید یجھد کے کیونکہ یہ
 قول تواتر نمبر میں لکھا گیا ہے۔ اقول ناظرین کو قاموس وغیرہ کتب لغت سے

معلوم ہوتا ہے کہ اہل لغت نے تو نے کے لئے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت بھی ہے اور استیفاء عمر بھی اور پورا پکڑنا اور پوری گنتی کرنا وغیرہ وغیرہ سب معانی بوجہ اتحاد مقیم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے صاحب کشاف اور قاضی بیضاوی اور صاحب مجمع البحار وغیرہم نے ظاہر متوفیک کو جب دیکھ کر بر تقدیر ارادۃ معنی موت کے نفس بل رفعہ اللہ ایہ اور احادیث متواترہ اور اجماع سے مخالفت ہے تو انہوں نے حصول تصبیق کے لئے اس مسلک کو یہاں پر متوفیک بنے میت کے نہیں تاکہ حصول تصبیق کے لئے قیود غیر متبادرہ کی طرف احتیاج پڑے یعنی (فی وقتک) (بعد ان نزول من السماء) بلکہ متوفیک سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے منجملہ معانی توفی کی موت کی طرح شمار کیا ہے وہ کیا مستوفی اجلک یعنی تیری عمر کو جو بھی باقی ہے پورا کر نیوالا ہوں۔ کشف کی عبارت یہ ہے۔ متوفیک ای مستوفی اجلک ومعناہ انی عاصمک من ان یقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبتہ لک ومیتک حنف انفک لاقتلا یا ید یھم صاحب کشف (ومعناہ انی عاصمک من ان یقتلک الکفار سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ متوفی اجلک کنایہ ہے عصمت عن القتل سے اور عبارت (ومؤخرک الی اجل) سے مقصود بیان لزوم ہے مابین استیفاء اجل اور عصمت عن القتل کے یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھے کو مہلت دینے والا ہوں اجل موعود تک اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ مہلت کے بعد پھر تجھے انہیں کے سے قتل کر دوں بلکہ تجھے براقتل اپنی موت سے مار دوں گا۔ عبارت مذکورہ میں عیا کہ فقرہ (ومؤخرک الی اجل کتبتہ لک) در ضمن بیان معنی کنائی کے داخل ہے اب ہی فقرہ (ومیتک حنف انفک لاقتلا یا ید یھم) کا پس ثابت ہوا کہ صاحب کشف نے متوفیک سے معنی موت کا نہیں لیا۔ بلکہ متوفی اجلک مراد رکھا ہے اور عبارت مذکورہ میں میتک وہ نہیں جو منجملہ معانی متوفی سے شمار کیا گیا ہے کیونکہ یہ بعطف بعید معطوف ہے عاصمک کے اوپر۔ پس (معناہ) پر محمول ہوا گویا صورت ترکیب کی یہ ہوئی ومعناہ انی میتک یعنی معنی اس متوفیک کا کیا ہے

مینک ہے جان آنکہ مستوفی اجلک اور مینک بوجہ اتحاد مقسم قسم ہیں ایک دوسرے کے لئے جن کا حمل فیما بین جوئے نہیں۔ پس معلوم ہوا کہ یہ مینک در ضمن بیان معنی کنائی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی مینک مقید بقیود (حنف انفک) (لاقتلا بایک یهم) من حیث انه مقید محمول ہے (معنا) کے اوپر اور ظاہر ہے کہ مینک مقید متوفی کا معنی نہیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ یہ مینک جو کشف کی عبارت میں واقع ہے معنی متوفی کے لئے نہیں۔ اور یہ بھی اذہان عافیہ پر واضح ہو کہ کشف کی عبارت (وقبل مینک فی وقتک بعد النزول من السماء) میں مینک چونکہ متعلق ہے متوفی سے یعنی اُس کا معنی تصور کیا گیا ہے۔ لہذا یہاں پر حمل کو ناجائز متروک ہو گا تفسیر کے لحاظ سے۔ الحاصل پہلی کلام میں مینک مقید محمول ہے اور پچھنے میں مینک محمول مقید ہے مرزا صاحب پر اب بھی باوجود اس تصریح کے امید نہیں کہ کشف کے مطلب کو پہنچیں۔ مگر اور طلباء کے افادہ کے لئے لکھن جاتے۔ قاضی بیضاوی کشف سے نیکر متوفی کے تحت لکھتے ہیں ای۔ مستوفی اجرت ومؤخرک الی اجلک اسم عاصماً یا یک من قتلهم اوقابضک من الارض من توفیت مالی الخ اس کے حاشیہ پر شہاب لکھتا ہے لما کان ظاہراً مخفياً للمشهور لمصرح به فی ذیة الاخری (بل رفعه الله الیه) اوله بوجوه الاول انه کنایة عن عصمة عن الاعلاء وما هم فیه من انفک ینک لانه یلزم من استیفائه اجله وموتہ حنف انفه ذلك انتهى موضع الحاجة الیه الناظرون قد دانی و مروی صاحبان سے دریافت فرمادیں کہ جل یا جمل کس کا ہے اور کس مفسر نے اجماعی عقیدہ کے مطابق لکھا ہے یا نہیں کہیں تک ان کو آیات و احادیث پر کہ صرف نحو تک بھی پڑھایا جاوے گا ۱۹۵۵ء کا حاصل جھوٹی لاف قولہ ص ۱۹۵ سطر اول اور مؤلف جو ایراد کرتا ہے کہ ایام الصلح کے اخیر میں انکار فرشتوں کا کیا گیا ہے۔ اس کا جواب صرف یہ ہے کہ لعنت الله علی الکاذبین۔

اقول یہاں ناظرون شمس الہدایت کے ص ۵۹ کے حاشیہ کو ملاحظہ فرمادیں جسکی اسطر پر لکھا ہوا ہے (مرزا صاحب انرا اولامہ میں متعلق تفسیر سورة قدر نزول ملائکہ کے قس

میں یام اصغر میں قریب اختتام کے اُس سے منکر ہوئے پھر یام الصلح فارسی کے صلح
 سفر کو ملاحظہ کریں جس میں عبارت ذیل مندرج ہے (۱) میں تیز کریمہ جہر گوید نزول
 و متی مدکر بہ بیت رحمان بن آدم ز عرش الہیہ نیت پھر امر وہی صاحب سے دریافت
 فرمادیں کہ لعنت اللہ علی الکاذبین کا مصداق کون ہوا۔ اب یہ دوسری دفعہ
 اپنے منہ سے ملعون ہو رہے ہیں کیا بھی سے جو اس قائم نہیں رہے۔ آگے چلیے
 ۱۹۵ کا حاصل ملاحظہ فرمائیے کہ قرآن مجید نے پہل کتاب کی طرف منسوب کر رکھی اور
 رد کیا ہے۔ دیکھو آیت و ترقی فی السماء کو و بسئلك اهل کتاب ان
 تنزل علیکم کتابا من السماء لا یثبیتون میں قبل از وقوع پہم کی رائے
 بھی خلاف نفس الامر کی طرف مائل ہو جاتی ہے مگر قبل از وقوع کے ہے نہ بعد از
 وقوع دیکھو قد هب و هبئی کو ۲۰ پہ کتاب اگرچہ قبل از واقعہ صیب رفع مسیح
 بحمدہ العنقری کے قائل نہیں لیکن ابن عباس نے شاید اس کو ان کی غلطی خیال کر کر یہ کہم
 کیا کہ صحیح یوں ہے کہ یہ قصہ رفع کا قبل از واقعہ صیب واقع ہوا ہے ۲۱ اثر ابن عباس
 بوجہ مندرجہ ذیل ساقط الاعتبار ہے (۱) تعارض نقوص قطعہ (۲) اس اثر کو ابن عباس
 اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع فرماتے تو کسی کی حدیث فوج صحیح یا ضعیف
 میں سوا نشان اور یتہ فرماتے۔ (۳) اس حدیث میں تین وہ مذاہب بیان کئے گئے ہیں
 جو پہل کتاب سابق کے بھی ہیں۔ اقول ما و ترقی فی السماء سے مطلق رفع جسمی کا رد
 نہیں پایا جاتا مابینا فی شمس الہدایت کا کفار کے سوال یہ بہت صعود علی السماء وغیرہ
 کے منظور نہیں ہوا جس پر آیت سبحان ربی ثلث کنت الا بشئارسو کا دال
 ہے ورنہ آیت سبحان الذی اسود عہ بعدہ ۲۲ سے آپ کا صعود اور بل رفع التذلیہ
 سے مسیح کی مرفوعیت ثابت ہے اور سی پر کل اہل اسلام کا جمع ہے اور سوال کفار کی
 عدم اجابت کی وجہ تو دوسری آیت میں بالتصریح بیان فرمادی گئی ہے وما یصعنا ان
 نرسل بالآیات الا نکذب سمعنا الا ونون۔ ترجمہ۔ جس شے سے ہم کو کسی بات کے بھیجے سے نہیں
 روکا بجز اسکے کہ اگلے کفار نے تکذیب کی اور ایمان نہ لایا اور خوف نہ کیا اللہ علیہ السلام کا ارشاد ہے

والذی یقنع یدہ لقد عطا فی ما سئلہ ولو شئت لکان الخ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میرا وجود ہے جو تم نے مجھ سے مانگ لیا وہ مجھے اللہ نے دیدیا اور اگر میں چاہوں تو وہ بوجا دے الخ تفسیر ابن کثیر سورہ بنی اسرائیل۔ وقرآن مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیا آپ آیت یسئلک اهل الكتاب ان تنزل علیہم کتابا من السماء کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل کتاب کا سوال یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر چڑھ جاویں ہرگز نہیں بلا ارادۃ الخفاء شاہ ولی اللہ صاحب نے تفسیر صحیح کی ہے کہ چونکہ سلسلہ تکوین میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی مبعوث ہونا مقدر نہ تھا لہذا حکمت الہیہ کا اقتضا ہوا کہ ان واقعات کے احکام بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونے والے ہیں اور ان کے متعلق حق تعالیٰ کی رضایہ عدم رضا بھی ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہو اور حجت قائم۔ پس وہ سب وقائع منکشف ہو گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض کی نبت تو اس طرح خبر دی کہ گویا بظاہر چہرہ دیکھ رہے ہیں اور بعض کی نبت بتقریبات اطلاع دی تاکہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امت مرحومہ تاریکی میں نہ رہے انتہاء۔ میں کہتا ہوں احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بیان نشانات سے اسی لئے ارشاد فرمایا گیا ہے تاکہ امت مرحومہ جھوٹوں میسوں سے بچے۔ اور کشف عینی والی پیشینگوئیوں کی یہی علامت ہے کہ ان میں بڑی توضیح و تشریح و تاکید و بیان حلفی سے کام لیا جاتا ہے بخلاف کشف اجالی کے کہ ان میں باری طربیان نہیں کیا جاتا چنانچہ مذہب و ہلی الی انہ الیماۃ کیونکہ اس میں آپ نے پہلے سے یہ نہیں فرمایا تھا کہ وہ یہاں رہے ہوگا۔ لہذا یہ پیشینگوئی کے اقام میں سے نہیں بلکہ صرف اظہار تھا اپنی رائے شریف کا۔ الغرض نزول مسیح وغیرہ اشراط الساعۃ والی پیشینگوئیں بوجہ ہونے ان کے مناد احکام و رضاء و عدم رضاء و کفر و ایمان نہایت مہتمم بالشان ہیں ان کو مقیم علیہا کٹھنرانا دوسری اقام کے لئے جہالت ہے بلکہ اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے جس کے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا اذ لقد وقلوصک بعد بعد لیل اور اس کو اس نے آپ کی خوش طبعی پر حمل کیا تھا۔ اور عمر رض

نے اس کو بوجہ اس حدیث کے پیشین گوئی قرار دینے کے خمیر سے جلا وطن کر دیا۔ کادیانی مشن کا مسلک بھی اُس خمیر کے یہودی کا مسلک ہے۔ فاروقی اور ایمانی مشرب نہیں۔
 ۱۳۔ اثر ابن عباس میں بہتیرے لاکھ پاؤں مارنے کے بعد یہ تاویل سوچھی جو بوجہ مردود ہونے کے قابل نہ دیدہ نہیں۔ تلافی کی بھی ظالم نے توکید کی۔

۱۴۔ کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں اہل فقہیت و اہل سان کی رائے کو اعتبار ہے دیکھو اصول عشرہ کو اور سب اہل سان اور صحابہ معراج جسمی کے قائل ہیں۔ اثر ابن عباس میں چونکہ عقل و نقل، اہل کتاب کو دخل نہیں صرف اتنی ہی وجہ سے حکم مرفوع میں ہو سکتا ہے دیکھو علم اصول کو لیے آثار کے مرفوع ٹھہرانے میں یہ شرط نہیں۔ کہ مرفوعاً بھی مذکور ہوں۔ مگر مرفوع ہوتا تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا اور اس اثر میں تین مذاہب اگرچہ اہل کتاب کے بھی مذکور ہوں۔ مگر بیان کنندہ تو بن عباس رضی اللہ عنہ ہے۔ یعنی ابن عباس کا بیان ہے کہ عیسیٰ ابن مریمؑ کے اٹھایا جانے کے بعد تین گروہ مختلف مذاہب ہو گئے۔ ایہا ان ظرون کیا اس بیان سے یہ پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سارا ہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے۔ ہرگز نہیں کیونکہ اہل کتاب میں سے تو کوئی قبل از صلیب مسیح کے مرفوع الی السماء ہونے کا قائل نہیں۔ ۱۵۔ صاحب کہان کی کہاں لکھتے ہیں۔ صفحہ ۱۹۷ سے صفحہ ۲۰۶ تک کے مضامین وہی ہیں جسکی تردید گذر چکی ہے اور بعض کی تردید ادنیٰ طالب العلم بھی کر سکتا ہے ص ۲۱۱ سے ۲۱۲ تک کا حاصل ذریع بن برٹنڈا دھی عیسیٰ والہ یہ ایک واقعہ کشفی ہے اقول ایہا ان ظرون اس گریز کا بھی خیال نہ کریں۔ چونکہ محی الدین بن عربیؒ کے کشفی معیار صحت کا انکار بوجہ اقرار مندرج ازالہ کا مر نہیں کر سکتے تو اب اس طرف کو بھاگے کہ یہ واقعہ صریح کشفی تھا۔ محی الدین بن عربی صاحب کی خبرت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جائے وہ اس واقعہ کو کیا ٹھہراتے ہیں۔ دیکھو جلد اول منہجہ میں حدیث برٹنڈا کی اول ۲ سطر پر لکھتے ہیں وحی نزلنا ایوم ماعنا اجاء من اصحاب عیسیٰ و ابنا اس یعنی ہمارے زمانہ موجودہ میں ایک عبادت زندہ ہے عیسیٰ اور ایساں کے اصحاب میں سے۔ اب امر وہی صاحب دریافت فرماویں

کہ حسب اقرار سند صحیح الزام کے محی الدین بن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا
 اور کسی شخص کا اہل زمان سابق سے عظیم الجذہ ہونا یا احوال کبھی کی طرح بغیر خوراک عادی
 کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے صفحہ ۲۱۲ اور ۲۱۳ کا مضمون مکرر
 ہے۔ صفحہ ۲۱۴-۲۱۵ اور ۲۱۶ کا مضمون چونکہ صیغہ مضارع بحسب تصریح سید
 سند استمرار کے لئے ہوتا ہے۔ لہذا یونہی منکر کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا
 ہے یعنی (ایمان رکھتا ہے) صحیح ہوا۔ کیونکہ استمرار میں ازمنہ ثلثہ داخل ہیں مثلاً
 قَائِلًا بِنَبَاهِدٍ فَإِنَّا لَنَهْدِيَهُمْ سُبُلَنَا اور سَبَّ اللَّهُ لَا غَلَبَةَ لَنَا وَرُسُلِي
 اور مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ وَأُنْتِ أَهْلُهُ هُمْ مِّنْ فَائِزِيْنَ حَيَوةً طَيِّبَةً
 وَ لَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِحَسَنٍ مَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ وَ لَنَسْخَرَنَّهُ لَكُمْ مِّنْ يَّتَصَرَّ
 وَ آيَاتِيْنَ آمَنُوا وَ سَمِعُوا لَنَصْلَحَنَّ لَهُمْ فَاِنْ تُكْفِرُوا لَنُعَذِّبَنَّكُمْ فِي الْقِيَامَةِ لَمَّا تَخْرُجُونَ
 استقبال کے یہ آیات میں معنی فاسد ہو جاتا ہے کیونکہ ہدایت اور غلبہ اور احیاء و جزا
 اور نصرت اور ادخال دائمی ہیں مخصوص بزمانہ مستقبل نہیں افسوس کہ وہی پانی باتیں
 مویہی غم شیرے رسالہ سے لکھیں۔ جن کا جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے۔
اقول سید سند کی تفسیر کا یہ مطالب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کیلئے ہوتا ہے اور نہ
 کسی غم معنی واسے نے یہ لکھا ہے یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے سید سند کی عبارت ذیل کو
 ملاحظہ کرو۔ غَايِبٌ يَّتَصَدَّقُ بِمَنْفَعَةٍ لَا سَاغَرَ رُغْلِيْ بَيْنِ الْجَدِّ وَ سَقَطَتْ بِحَسَبِ
 الْمَقَامِ (قد يفتقد) اور (بحسب مقامات) کو غور فرمائیے۔ مضارع پر قد
 اودہ تفسیل کے لئے ہوتا ہے اس سے معلوم ہوا۔ کہ کبھی مضارع سے بدیل
 مقام استمرار مقصود ہوتا ہے۔ چند بجز آیات خمسہ مذکورہ میں اور چونکہ مضارع متوکد بالزمان
 کا لانا متقبہ ہونا بھی بحسب قاعدہ مسلمہ مشہورہ کے ضروری ہے۔ دیکھو متن متین
 وغیرہ مختص لمستقبل طلب او خیر مصدر بتا کیوں باللام نحو لیضربن
 چند بجز آیت میں بھی یونہی منکر خبر مصدر بتا کیوں باللام ہے لہذا افعال خمسہ مذکورہ میں
 معنی استقبال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہو کہ فعل مستقبل استمرار ہے

یعنی وہ فعل کہ جس کو کسی فعل کی نسبت مستثنیٰ کہا جاتا ہے اور وہ اس کے لئے بمنزلہ
جزاء کے ہے بہ نسبت شرط کے یا معنوم کے بہ نسبت علم کے) مستقر بھی ہے بباعث اقرار
فعل مترتب علیہ یا وجہ اقرار اس کے علم کے پہلی آیت میں لَنْهَذَا يَشْهَدُ اور دوسری میں
فَلْيَحْشِفَتَهُ بِعَمِّ مَعْطُوف کے اور چوتھی میں لَنْهَذَا يَحْلَسَتْهُمْ بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت
جَاهِدُوا اور مَنْ اَوْ اَسْنُوا کے۔ بن عازبؓ کہتا ہے۔ وَ اِذَا اتَّخَذَ الْمُبْتَدَأُ
مَعْنَى الْمَشْرُطِ فَيَصْبُحُ دُخُولَ الْفَاءِ فِي الْخَبَرِ وَ ذَٰلِكَ لِاسْمِ الْمَوْصُولِ
بِفِعْلٍ اَوْ خَرَفٍ اَوْ النُّكْرَةِ الْمَوْصُوفَةِ بِهِمْ اور دوسری آیت میں غلبہ بہ نسبت
کُتِبَ یعنی قدر کے معلوم کے مرتبہ میں ہے ورتا خروا استقبال معلوم کا بہ نسبت
علم اپنے کے گو کہ بہ حسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہے اور چوتھی آیت میں بینصرن اس
مترتب ہے پیغمبر پر اور آیت (لِیَوْمٍ مَّغْفَرٍ) میں یہود کا ایمان کسی فعل پر مرتب نہیں تاکہ
اس کی نسبت سے مستثنیٰ کہ جائے اونیز بلوجہ خارج ہوئے ان اہل کتاب کے جو
مسیح سے پہلے گذرے ہیں) پھر چوتھی ستر یؤمنن کا ہمیں ہو سکتا۔ الغرض یؤمنن
کو از قبیل افعال مرتبہ علی فعل آخر سمجھنا اور آیات خمسہ مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہیں
نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے جنہوں نے علوم کوئی اُستاد سے نہیں پڑھا۔
فَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ اَنْ اَسْئَلَنِيْمْ اَوْ فِیْل اَنْ یَّسْئَلَنِيْ اِیْہَا الذَّٰطِرُوْنَ اور وہی صاحب سے
دریافت کریں کہ یہ وہی مولوی محمد بشیر کی پرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد ندیم کے نئے
افادات چونکہ یؤمنن میں استقبال بالنبیۃ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال
اس کا بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہوگا یعنی نزول کے وقت سے آئندہ کو ایمان
بالمسیح متحقق ہوگا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان لانا نہ بی کا مسیح
کے ساتھ عند موت اکتبا نہیں۔ کیونکہ یہ ایمان تو نزول آیت سے پہلے بھی
ہر کتابی کا عند الموت بالمسیح چلا آیا ہے۔ لہذا متعین ہوا کہ آیت میں یثبٹو
ہے یعنی ہر ایک کتابی زمان آئندہ میں عند نزول المسیح ایمان لائے گا۔ اور
عند نزول المسیح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً مسیح کے اُترنے ہوئے سب اہل کتاب

مسلمان ہو جائیں گے۔ جبکہ جن کی موت علی الکفر مقدر نہیں ہے ان کے ہر ایک کی جانے کے بعد کما ہوں احادیث الجہاد باقی افراد موجودہ سب ایمان لائیں گے۔ کما قال علیہ السلام وتكون الملل كلها ملّة واحدة اور یہ معارض نہیں آیت وجاعل الذین اتبعوك فوق الذین کفروا الى یوم النیامة کے لئے کما زعم القادیانی والامروہی۔ کیونکہ سورت مذکورہ میں فوقیت کا تحقق بالاستیصال علی وجہ الکمال ہو گا۔ چنانچہ بہ نسبت عرب مشرّف کے وارد ہوا ہے۔ کہ عرب میں کوئی گھر نہیں رہا۔ جس میں اسلام داخل نہ ہوا ہو۔ یعنی ہر ایک عربی مسلمان ہو گیا اور اس کی یہی صورت ہوئی کہ جن کی ہرکت علی الکفر مقدر ہے۔ میں نکلی۔ ان کی بیعت کے بعد بقیہ اہل عرب سے ہر ایک عربی مشرّف بالاسلام ہوا۔ ایسے تعارضات صرف خوش فہمی پر مبنی ہیں۔ ورنہ اہل سان کے نزدیک حدیث مذکورہ اور آیت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں اگر ہے تو سلف کی نسبت ثابت کیا جاوے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں۔ اور حدیث مذکورہ کو بوجہ تعارض کے متردّد الاعتقاد کٹھنایا ہے ورنہ خرط القناد۔ پس بحسب قاعدہ مسلمہ آپ کے جو اصول عشرہ میں ذکر کیا گیا ہے ہر سان اور فقہیت کی روایت و درایت مقبول کرنی چاہیے۔ فاندفع ما توهمہ الامم وہی فی الصحف العديدة السابقة واللاحقة الغرض کل دھوکا سے ان کے خانہ زاد ہیں۔ قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے اور یہ فرقہ کچھ اور ہی پانکا جاتا ہے۔ تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو سراحۃ مخالف ہوں۔ غرض قائل کے بڑے غر اور تعلی سے چند حقائق بیٹھ کر وہ سروں کو جاہل اور گدھا وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ برہنہ دہی عیسٰی والی حدیث کے بعد اہل میں ہماری نسبت شرذیل لکھتے ہیں۔

ع گوشہ زلف و ش دیگر گوشہ زلف کییں سخن را در نیاید گوشہ زلف اور پھر ہمارے پیروال وارد کیا گیا ہے کہ کیا آپ کو وہ مذکورہ بھی یاد ہے جو آیت ذیل میں مندرج ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فَاِذَا اخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِيْ اٰدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَاَشْهَدَهُمْ عَلٰى اَنْفُسِهِمْ اَسْتَبْرَئْتُمْ بِرَبِّكُمْ قَالُوْا

شہدنا جب آپ اس مذکرہ کا یاد ہونا ثابت کر دکھائیں گے تو ہمارے مسیح موعود
 اس آپ کے مذکرہ مطلوبہ کا وقوع بطور بروز کے ثابت کر دکھائیں گے انتہی اقوال
 واہ صاحب شاہد آپ کی خوش فہمی پر یہ ہم نے آپ کے مسیح سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو
 شب معراج والا مذکرہ یا برآمد کو کوہ حلوان میں نزول تک ٹھہرانے کا ارشاد کرنا یاد ہے
 یا نہیں۔ بلکہ سوال تو یہ تھا کہ اگر آپ سچے مسیح موعود ہیں تو بحسب مذکرہ شب معراج
 کے چاہئے تھا کہ اپنے دجال کو بھاد سنائی قتل کیا جوتا یا اپنے دھڑی برٹلا کو پتہ دیا
 جوتا کہ وہ بھی قادیان میں آپ کے تختہ مل جوتا۔ الغرض سوال یادداشت سے نہیں تھا بلکہ
 وقوع و ظہور علی حسب المذکرۃ والاشارۃ سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا کچھ
 مشکل نہیں کیونکہ الکناۃ والمجاز بلغۃ من الحقیقۃ میں مروی صاحب کو بڑی مشتاق
 ہے۔ تو جواباً کہہ سکتے ہیں کہ مسیح بروز کے طور پر قادیان میں تھے اور بقول بطریق بروز کوہ
 حلوان میں تھا اور کوہ حلوان بروزی مرویہ ہے مسیح اقدس کے قبل از ظہور فی القادیان و صیغ
 تھی کہ ہمارے نزول فی القادیان تک تم کوہ حلوان یعنی مرویہ میں ٹھہرو اور کسی انسان
 کا عظیم الراس والجمۃ ہونا چونکہ سب استبعاد مروی صاحب کے ممکن یا مکان
 وقوعی نہیں۔ لہذا حدیث مذکور میں جو لکھا ہے کہ برٹلا کا سر چکی کے پاٹ کی طرح
 اُس سے مراد بطریق کنایہ کامل العقل لکھایا ہے اور آیت قَدْ أَخَذَ بِلَبِّکَ مِنْ بَنِی
 آدَمَ کے مطابق ہم سے دریاقت کرنا چاہیے کہ یوم یشق کے مطابق شہادت بالتوحید
 والربوبیۃ ظہور میں آئی ہے یا نہیں؟ تو جواباً معروض ہے کہ الحمد للہ والمنتہ کہ چنانچہ
 اس و اہب العطیات نے محض فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم یشق میں ہم سے بکلی
 شہدنا پہلوا یا تھا۔ اسی طرح اس علم میں بھی اُس شہادت سے رطب اللسان و
 مسرور الجنان ہیں۔ و لنعم قیل

شربنا عنی ذکر الحبيب مد امة

شکرنا بها من قبل ان یخلق الکرم

ولنعم ما قیل

بلی قد شہدنا والو لا متتابع
 تجادل عنی سائلی وتلافی
 لقائھا حرز من النار مانع
 وحسبی بها انی الی اللہ راجع
 نبیلک وهو السید المتواضع
 ایسھا قلوب الاولیاء تسارع
 وجودک موجود و عفوک واسع

نقد قلت فی سبده الت بزرگم
 فیاجدل تلک الشہادۃ انھما
 وانجوبہا یوم المورود فانھا
 ہی العروۃ الوثقی بہا فتمسکی
 فیارب بلخل الحیب محمد
 انلنا م الا حباب رویتک الی
 فیابک مقصود و فضلک زایل

ص ۲۱ سے ص ۲۲ تک کی تردید کی حاجت نہیں۔ صفحہ ۲۲۳ سے ۲۲۵ تک کا حاصل ساری
 اہل زمین ہدایت اور اتفاق ان کا امت اسلام پر کیا ہوا المفہوم من قولہ علیہ السلام
 و تَمَوَّنَ الْمَلَلَ كُلُّهَا مَآئِدَةً وَاحِدَةً مَشِئْتُ إِلَيْهِ كَيْ مَحْضُ خَدَّافٍ ہے بقول تعالیٰ
 وَ لَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هَدًى مَعًا وَلَئِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْسُنَّ جَهَنَّمَ
 مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْنَعِينَ اِذَا قَالَ تَعَالَى وَ لَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هَدًى مَعًا
 أُمَّةً وَاحِدَةً وَ لَا يَزَالُ الْوَنُ مُخْتَلِفِينَ إِلَّا رَجِعُ الْجَمْعِ رَجِعٌ وَلِذَلِكَ
 خَلَقْنَاهُمْ وَ تَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَمْدُنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْنَعِينَ
 اقول پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم جو چاہیں جنوں اور آدمیوں سے جہنم کا بھڑا مسابہ
 منظور ہے۔ لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی۔ ورنہ اگر ہم چاہیں تو ہر ایک کو
 ہدایت دے سکتے ہیں۔ ایسا ان ظروں انصاف فرما دیں کیا جہنم کا بھڑا بغیر اس
 کے کہ زمان مسیح کے لوگ مختلف ہوں نہیں ہو سکتا بیٹو او جبروا۔ اور دوسری آیت
 میں بحسب استثناء من رحم ربک کے مروجین کا اتفاق ایک مدت پر ہو سکتا ہے
 رہے غیر مروجین سو وہ جب تک زمین پر موجود ہونگے مختلف ہی رہیں گے۔ اور
 (لا یزالون) کا مقصد یہ نہیں کہ غیر مروجین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی۔ کیونکہ
 لا یزال کا ماحول صرف اتنا ہی ہے کہ محض منفق نہیں موضوع سے۔ یعنی کوئی وقت
 وجود موضوع (غیر مروجین) کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قولہ تعالیٰ

صفحہ ۲۲۶ سے ۲۳۲ تک کا حاصل ان صفات میں اس وجہ تفسیق کو رد کرنا چاہا ہے۔ جو
 شمس الہدایت میں احادیث علیہ ابن مریم کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ یعنی سُرخ
 رنگ سے مراد کم درجہ کا سُرخ جسے گندمی رنگ بھی کہہ سکیں اور گھونگر والے
 بال سے مراد کم گھونگر والے جن کو بہ نسبت الجبش کے سیدھے بال کہہ سکیں
 لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق علیہ رد کر رہی ہے عن عبد اللہ
 بن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال رأیتنی اللیلۃ عند کعبۃ
 فرایت رجلاً آدم کا حسن مانت راء من آدم الرجال الحدیث جس کے معنی
 میں نہایت عمدہ گندمی رنگ آدمی ظاہر ہے کہ سُرخ رنگ والے تو عمدہ
 رنگ گندمی نہیں کہا جاسکتا **اقول** (عمدہ گندمی رنگ) بمعنی کمال گندمی کوئی
 یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حدیث کے ٹکڑے (کا حسن مانت راء من آدم الرجال)
 کا یہ معنی نہیں۔ بلکہ اس کا معنی یہ ہے گندم گوٹوں مردوں میں سے زیادہ خوبصورت
 آپ نے زیادت کو جو احسن افعول تفضیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم گوٹوں کے ساتھ
 دیا۔ پھر فرماتے ہیں کہ سبط چونکہ تفضیل ہے۔۔۔ کی لہذا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز
 نہیں **اقول** بعد کلی مشک ہے اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور اب یہی
 سبط بھی۔ پس ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو مساوی فی الدرجہ ہے
 نہ مشافاً۔ اب سمجھنا خاصہ کو بہ نسبت اعلیٰ کے شن کہہ سکتے ہیں۔ اور بہ نسبت
 کس بھورائے لیکن اور نرم اب یہی کم جعودت والے کو بہ نسبت غایت مرتبہ کی
 جعودت والے کے۔ چنانچہ حبشی وزنگباری سبط الراس کہہ سکیں گے۔ پھر لکھتے ہیں
 کہ دوسری روایت بھی اس تاویل ریک کو باطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے۔ عن ابن
 عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وراثت عیسے رجلاً مدبوع الخلق ای
 احماۃ والبیاض ظاہر ہے۔ کہ جو رنگ گندمی اب ہو کہ مائل ہو سُرخ اور سپیدی
 کی صفت اس کو بھی احمر یا سُرخ نہیں کہا جاسکتا۔ **اقول** ایہا المناظرون غور فرمائیے
 یہ روایت تو ہماری ہی تاویل کی مویڈ ہے۔ کیونکہ جب سُرخ اور

سپیدی ملی ہوئی ہوں۔ تو اس صورت میں بلحاظ اختلاف جہت والا اعتبار کے آدم بھی
کہا جاتا ہے اور احمر بھی۔ امر وہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ضرور ہمارے مسیح
اقدس کو ملے۔ مگر ہنوز وہی دو راستہ خواص و اہیات و غیرہ جو پہلے اسی رسالہ
میں لکھے گئے ہیں۔ قادیانی صاحب کو محروم رکھتے ہیں۔ آپ کا جغرافیہ و طب و سیرہ
ماویات یا تحریفات چند حقائق کو دھوکہ دے سکتے ہیں۔ لہذا کسی اہل علم نے آپ کے خرافات
کو آج تک گزشتہ سے زیادہ وقت نہیں دی اس مقام پر ہم اسی قدر جواب میں کافی
سمجھتے ہیں۔ ابہا الناظرون شمس الہدایت اور شرح حدیث کو بالمقابل رکھ کر مد خطہ
فرمائیے۔ ان صفحات کے بقیہ مضامین کو طلبہ بھی اڑا سکتے ہیں صفحہ ۲۳۳ کا حصہ
شمس الہدایت میں جو لکھا ہے کہ **حدیث**۔ لو کان العلم معلقا بالثریا لثیابہ
رجل من ابناء الفارس کا مصداق سلمان فارسی ہے۔ اس پر فرماتے ہیں۔ شرم شرم شرم
صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ (وَ اٰخِرُیْنَ مِنْهُمْ لَمَّا یَلْحَقُوا بِہُمْ)
جب نری تو صحابہؓ نے پوچھا۔ کہ یہ لوگ کون ہیں تو آپ نے سلمان فارسی کے کندھے
پر ہاتھ مبارک رکھ کر فرمایا۔ لو کان الایمان معلقا عند الثریا لثیابہ رجلا من
ہذا کلاء اور سلمان فارسی چونکہ صحابی تھے لہذا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ لَمَّا یَلْحَقُوا
بہم کے مصداق بنیں **اقول** شمس الہدایت میں تو اس حدیث کی نسبت نہیں
لکھا گیا کہ اس کا مصداق سلمان فارسی ہیں۔ بلکہ لو کان العلم معلقا بالثریا لثیابہ
رجل من ابناء الفارس کے متعلق کلام ہے اور صفحہ ۷۶ سطر ۴ میں عبد رب
ذیل (مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے) سے مراد یہی حدیث ہے صحیحین
کی حدیث۔ الغرض صحیحین والی حدیث کے فقرہ : فوضع النبی ﷺ اللہ علیہ
وسلمہ الخ کو قرینہ ٹھہرایا گیا ہے اس پر کہ غیر صحیحین والی حدیث میں مراد رجل
سے سلمان فارسی ہے۔ دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۷۵ تو اس حدیث میں (رجل)
سے مراد یا تو واحد شخص ہے اور یا جنس فارسی بر تقدیر اول یہ حدیث جواب سوال
(من ہذا کلاء رسول اللہ) کا بوجہ جمعیت (اٰخوین) اور (ہذا کلاء) کے نہیں ہو سکتے

تاریخ سمان فارسی بوجہ (لَمَّا يَكْفُو بِهِمْ) کے مصداق اس حدیث نہ بن سکے بلکہ آپ اہ
 ارشاد سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمانا کما فی حدیث صحیحین یہ دلیل
 ہے اس امر پر کہ مراد جبل سے لنالہ جبل والی حدیث میں سمان فارسی ہے اور بتقدیر
 ثانی لنالہ جبل اور لنالہ رجاں کا مال ایک ہوگا۔ اس سورت میں یَقْرِئُہُ وَا
 اٰخِرِیْنَ مِنْہُمْ لَمَّا یَكْفُوْا بِہُمْ اور سوال مَنْ هٰؤُلَاءِ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ کی دونوں حدیثوں
 کا مصداق اہل فارس میں سے وہی ہونگے جو شرف صحبت سے مستثرف نہیں۔
 اس شوق کا ذکر وجہ ثانی میں کیا گیا ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کی عبارت ذیل اور
 ثانیاً اگر بحاظ جمعیتہ لفظ رجال اور ہؤلاء کے جنس مراد ہو) یعنی لفظ رجل سے جو
 (لنالہ جبل) میں واقع ہے اگر کہا جاوے لنالہ جبل اور لنالہ رجال کا ارشاد پاک
 بحواب سوال (مَنْ هٰؤُلَاءِ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ) کے ہی ہوا ہے۔ لہذا رجل سے مراد
 بالنعیین جنس فارسی ہے نہ واحد شخصی۔ تو جواباً گذارش ہے کہ شمس الہدایت کی
 عبارت کا مطلب ابطال دلیل ختم کا ہے بچینغ شقوفہ و مُحْتَمَلَاتِہِ پس وہی صاحب
 شرم شرم شرم کو شرم شرم شرم ہے کہ علم خیر و بجل شرم قضیہ مسلمہ ہے۔ الحاصل
 قادیانی کسی صورت میں اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے بجائے
 (لانے اور اتارنے) کے علم کو گم کرنا چاہا ہے۔ سقمۃ ۳۳ کا حاصل خراسان فارسی کا معنی
 ہے۔ اور سقمۃ خراسان میں ہوا تو سقمۃ فارس میں ہی ہوا۔ لہذا قادیانی صاحب
 سقمۃ فی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے۔ آپ کسی ایک مسئلہ میں حضرت اقدس
 کو بتادیں کہ وہ کتاب وسنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔ ہمارے مسیح موعود اپنے
 دعوے پر کتاب اللہ وسنت صحیحہ رویا اور مکاشفات صالحین امت بیان کرتا
 ہے۔ آسمان وزمین اس کے دعوے کی تصدیق کر رہے ہیں۔ **اقول** اصل
 عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے (اور سقمۃ خراسان سے ہے نہ فارس سے)
 دیکھو فہرست اغلاط اور اس عبارت میں نفی فارس کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ
 مضمون مندرج ازالہ اوہام کے ہے اور نفی خراسان کی بہ نسبت اس تفسیر پر

یا تحریر کے ہے۔ جو شمس الہدایت کے لکھنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی۔ چنانچہ آیت (وَإِنَّكُمْ لَمِنْتُونَ) کے متعلق جو مرجع ہند کا انبیاء پر خلاف سیاق آیت کے قصداً للمسافة و علی سبیل التسلیم لکھ ہوئے، ہے وہ بھی قادیانی صاحب کے ایک مخلص کی طرز بیان کے فرض تسلیم پر مبنی ہے۔ ورنہ قادیانی صاحب کے تصنیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر نہیں دیکھا گیا۔ الحاصل بعض مضامین میں مخاطب قادیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے احباب جنہوں نے انہیں ایام میں مس کی جانب سے ہمارے ساتھ گفتگو کی تھی۔

ایسا ناظر و شمس الہدایت کا اعتراض قادیانی پر باقی رہا۔ جتنے حدیث (رجل من ابناء فارس) کا جوہر سمرقندی الاصل مولے کے مصداق نہ بنا۔ بیوں کہ سمرقند فارس سے نہیں۔ دیکھو نقشہ جات۔ اور نیز قادیانی صاحب علم لوزین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔ فقہ ۲۳ کا حائل آیت سبحان ربی کے متعلق لکھتے ہیں کہ ہم کس کثرت ہیں کہ آیت ما نحن فیہا میں جو امور مذکور ہیں وہ بہ نسبت قادر مطلق کے مستغنی ہیں کلاماً و ثبوتاً بالذات۔

اقول جب آپ کو ان جملہ امور سے رجوع آیت کا جوہر سے آسمان پر صعود بجدہ العنصری بھی ہے۔ عدم امتناع سہم ہے۔ تو اب ہم کچھ ضرورت نہیں رہی کہ اس پر کلام کریں۔ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ اس آیت سے حسب قرار آپ کے عدم امتناع صعود علی السہا با بحکم العنصری کے ثابت ہوا اور آیت سُبْحَانَ رَبِّيَ اَشْهَدُ بِجَدِّهِ اور رَبِّيَ رَفَعَهُ اللهُ اَبَدًا سے وقوع صعود بحکم عنصری ثابت ہے اور انرا میں جو قادیانی نے اپنے اور پڑائے فلسفہ کے رد سے صعود علی السہا با بحکم العنصری کو مستغنی سے لکھا ہے بالکل واہی اور لغویت کیونکہ برودت اور حرارت نواز عادی میں سے ہیں۔ اور نار کے لئے جن کا

سے آپ نے اپنے نبی کی کئی کارروائی مت بردہ کر دی ہے۔ یہ حلد اول تھا۔ مطلقاً اراغہ یکہ عنہ ہے کہ یہ ایراد ناقصہ بالذات ہی سبب محال ثابت کیا ہے کہ کئی دن اپنے خجائی ہم سے۔ ذکر کیا۔ ایک بھی سہم کے ۱۲۱۲

انفکاک بشہادت قولہ تعالیٰ (قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا أَوْ سَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ) ثابت ہے۔
 ایسا نظرون جب اللہ تعالیٰ کو کسی اپنے بندہ کا آسمان پر لے جانا منظور ہو۔ تو
 کیا کرکے زمہریر یہ اور ناریہ پھر بھی اپنی برودت اور حرارت کی رو سے اس انسان
 کے لئے مہلک ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ فَبُحِّثَاتِ اللَّيْلِ يَبِيسُ ۝
 مَلَكُوتٌ كُلُّ شَيْءٍ وَإِلَيْهِ تُجْعَلُونَ ۝ اور اسی قبیل سے ہے قادیانی کا زعم ذیل
 (کہ در صورت رفع علی السماء بوجہ حرکت آسمانوں کے مسیح کو دائمی عذاب میں مبتلا
 ہونا لازم آتا ہے۔ کیونکہ اس زعم کی بناء چونکہ آسمانوں کے متحرک ہونے وغیرہ پر
 ہے جو شرعاً ثابت نہیں۔ بلکہ اخبار و آیات اس کے خلاف پر ناطق ہیں۔ قال اللہ
 تَعَالَىٰ وَبَنِمَلْ عَزَّ شَرِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةٌ ۝ وَفِي الْحَقِّ آيَاتٌ لَهُ قَوَائِمُ
 ہاں کو ایک کا متحرک ہونا قرآن کریم سے پایا جاتا ہے قال اللہ تعالیٰ لَا الشَّمْسُ تَنبَغِي
 لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْغُرَّةَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ كُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ ۝ وقال
 فَلَا أَقْسَمُ بِالْخُنُوسِ الْجَوَارِ الْكُنُوسِ ۝ وقال كُلُّ نَجْمٍ يُدْرِي إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى لَهُ ۝ اسلہ اسلام
 نزدیک قابل اعتبار نہیں۔ الغرض معراج جسمی اور رفع جسمی ایک اجماعی عقیدہ ہے جس
 کے خلاف پر نہ نقل اور نہ عقل شہادت دیتے ہیں۔ اے مؤلف تم کو ہمارے
 حبیب پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رسول رب العالمین افضل الاولین والاخرین سے
 کیا عداوت اور دشمنی ہے جو آپ کے معجزات اور احادیث و فضیلت کلیہ کا انکار
 کرتے ہو بلکہ قادیانی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل مانتے ہو۔
 قادیانی اگر کہے کہ یہ پیشین گوئی ہرگز نہ ٹلے گی۔ تو ایمان لے آتے ہو اور آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی پیشین گوئیوں میں اُس خبیثی یہودی کی طرح کیا کیا رنگ کھاتے
 ہو۔ تِلْكَ إِذْ أَهْمَمْتُ ذِئْبِي ۝ اور بجائے اس نبی کے جو باعث کسرت اپنے
 کے شرع محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت بجالانے کا استحقاق
 رکھتے ہیں۔ اور اس منصب خادمیت کو اپنے لئے سعادت سمجھتے ہیں) ایک ایسا
 نہ معقول کھڑا کرتے ہو۔ جو تمہاری طرح علوم نقیہ و عقلیہ سے بے بہرہ ہے

صفحہ ۲۳۹ اور ۲۴۰ کا حاصل یہ ہے کہ ہم سب کہتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ متمثل
 بصورت بشری نہیں ملا حدیث دمشق کو جس میں نزول مسیح ملائکہ کے کندھوں
 پر پھیلی رکھے ہوئے مذکور ہے۔ اس کی تکذیب آیات ذیل کر رہی ہیں۔ یَوْمَ
 تَشْقُو السَّمَاءُ غَیَا غَیَا وَالْمَلَائِكَةُ نَزِیْلًا اِلَیْهِ هَلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّاْتِیَهُمُ
 اللّٰهُ فِی ظُلُمٍ مِّنَ الْغَیَامِ وَالْمَلَائِكَةُ وَفَّی الْاَمْرُ اِلَیْهِ هَلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّاْتِیَهُمُ
 الْمَلَائِكَةُ اَوْ یَاْتِیَ رَبُّنَا اِلَیْهِمْ وَ قَالُوْا اَنْزِلْ عَلَیْهِ مَلٰٓئِكُہٗ وَ لَوْ اَنْزَلْنَا
 مَدَکَا یَفْقَی الْاَمْرُ ثُمَّ لَا یَنْظُرُوْنَ۔ **۱۔ قول** دیکھو ایام الجمع صفحہ ۱۱۴ سطر ۱۷
 اس آیت کریمہ جہر گوید نزول دمشق ملائکہ پر ہیئت رجال بنی آدم از عبادت ملیہ نیست
 انتہی مرزا صاحب کی نمک خواری کا حق آپ خوب ادا کرتے ہیں خدا کے بندے
 ساری عمر میں ایک جگہ بھی تو اس کو فائدہ پہنچایا ہوتا۔ ملا احمد رضا صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم نے حدیث دمشق میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسیح ملائکہ
 کے کندھوں پر پھیلی رکھی ہوئی ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اُس وقت
 کے موجودہ لوگ بھی ضرور ان کو دیکھیں گے۔ جائیز ہے کہ یہ نزول اس طرح پر
 ہو جیسا کہ نزول ملائکہ کا سور قرآنہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے جن کا مشاہدہ آپ
 ہی کے ساتھ مخصوص ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جب کہ رفع جنازہ و
 لاشین بعض صحابہ کا ملائکہ سے ہوا ہے۔ کما مر فی قصہ عامر بن فہیرہ وغیرہ پھر ہم کہتے
 ہیں کہ ان ملائکہ کا نزول صورت بشری میں بھی متصور ہو سکتا ہے۔ اور آیتہ وَ لَوْ
 جَعَلْنَاهُ مَلَآئِكَةً رَّجُلًا لَّكُنْتَ عَلَيْهِمْ مَمْلُوءًا چونکہ رسول ملکی کے
 شان میں وارد ہے (یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتہ کو رسول بنا کر لوگوں
 کی طرف بھیجا یا دے جیسا کہ کفار کا سوال ہے تو یہ بھیجا عبث و فضول ہے کیونکہ
 پھر بھی ان کو اشتیاء باقی رہے گی) لہذا یہ آیت حدیث دمشق کی تکذیب نہیں دیکھو
 حدیث احسان میں جبرئیل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے اور صحابہ نے
 بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی بہتیرے مواضع میں تو کیا کوئی خیال کر رہا ہے کہ اس حدیث

کیا مؤلف نے آیت **وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوْا** قرآن میں نہیں دیکھی۔ ۵۷ اصحاب کعب کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر مزعوم ثابت نہیں ہو سکتی۔ **اقول** ۱۱۱ حضرت ہم نے کب کہا ہے کہ نوح اور آدمؑ وغیرہما کی عمر سے لازم آتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی عمر دو ہزار برس کی ہو۔ ہم نے چند اشخاص کی عمریں اس استبعاد کے دفع کرنے کے لئے نکلی ہیں۔ جس کو قادیانی نے عبارت ذیل بیان کیا ہے (فکیف آنکہ الی دو ہزار سنہ زندہ اداں گزاشتند) ایام صلح فارسی صفحہ ۱۲۰ سطر ۱۹ بایں خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیسے ہو گئے ہیں۔ اب تو آپ کی لسان الحال شعر ذیل پڑھ رہی ہے۔

شعر

الایا ایہا المرزا نہیں لیتا درہم میں جواب آساں نمود اول ولے افتاد مشکبا
ماد منزال مرزا چرامن و عیش چون ہر دم صلاح الوقت میگوید کہ بر بند محمد لمبا
۵۷ قادیانی ساحر سے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے انبی یا نوئے سال کی قید کو مدلول آیت کا کیسے ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ایام الصلح صفحہ ۱۲۰ آیت ذیل
وَمَنْ نَعْبُدْهُ فَتَنْكَسْهُ فِی الْخَلْقِ کے تحت میں (چہ از اقرار این آیت ہر کہ بہشتاد و نود سنہ بالغ شود او نکوس و وارث گوئی بہ آفرینش اول حاصل آید)
(از قرار این آیت) کا فقرہ محل استہاد ہے۔ ایہا الذہنون کیا سوال مذکور کا جواب یہ ہو سکتا ہے۔ (جس زمانہ کی عمر میں الخ) ہرگز نہیں۔ کیوں کہ یہ مضمون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے۔ اور بر تقدیر تسلیم مفہوم آیت کا چونکہ اہل ہر زمانہ کو شامل ہے۔ لہذا انبی یا نوئے سال کی قید کا خصوص اُس کی غرض کے لئے منافی ہوگا۔
۵۸ حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی مدت مکث قبل الرفع ۳۳ سال ہے۔ دیکھو بن کثر صفحہ ۲۷۵ میں **فَانْتَه رَفَعَ قَالَهُ ثَلَاثٌ وَثَلَاثُونَ سَنَةً**

فِي الصَّغِيرِ وَقَدْ دَرَدَ ذَلِكَ فِي حَدِيثٍ فِي صِفَتِهِ أَهْلُ الْجَنَّةِ رَحِمَهُمْ عَلَى
 صُورَةِ أَدَمَ وَمِيلَادِ عِيْسَى ثَلَاثٌ وَثَلَاثِينَ سَنَةً وَإِمَامًا حَكَمًا إِبْنُ
 عَسَاكَرٍ عَنْ بَعْضِهِمْ أَنَّهُ رَفَعَ وَلَهُ مِائَةٌ وَخَمْسُونَ سَنَةً فَشَازَ عَزِيْبٌ
 يَحْيَى النَّبِيُّ. اور طبرانی نے باسناد حیدر انس رضی سے روایت ۲۳ سال کو
 ذکر کیا ہے۔ وَاخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ بِسَنَدٍ حَسَنٍ عَنِ النَّسَائِيِّ قَالَ قَالَ يَارَسُوْلَ اللهِ
 صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَدْخُلُ أَهْلُ الْجَنَّةِ عَلَى طُوبَى اَدَمَ سِتِّيْنِ
 ذِي عَابِلٍ رَاعٍ اَلَّذِيكَ وَ عَلَى حُسْبٍ يُوْسُفَ وَ عَلَى مِيْلَادِ عِيْسَى ثَلَاثِ وَ ثَلَاثِيْنَ
 سَنَةً اَلْمَبْدُ وَالْمَآخِرَةُ صَفْحہ ۲۴۳ اور خازن ابن سعید احمد المکمل نے اسی
 روایت کو صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ اَرَضِنَ اللهُ
 عِيْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ بِنِ ثَلَاثِيْنَ سَنَةً فَمَكَتْ فِي رِسَالَةٍ ثَلَاثِيْنَ
 شَهْرًا ثُمَّ رَفَعَهُ اللهُ اِلَيْهِ تَفْسِيْرُ خَازِنِ صَفْحہ ۵۰۴۔ وَاخْرَجَ ابْنُ سَعْدٍ
 وَاحِدٌ فِي الزُّهْدِ وَالْحَاكِمُ عَنْ سَعِيْدِ بْنِ اَلْعَبِيْبِ قَالَ رَفَعَ عِيْسَى ثَلَاثِ
 وَ ثَلَاثِيْنَ سَنَةً دَرْمَنْثُورِ جُلْدِ ثَانِي صَفْحہ ۳۶۔ ۴۰ شمس الہدایت میں صحابہ
 کہتے ہیں کہ ۲۰۹ برس تک سون ذکر کیا گیا ہے جو ترجمہ ہے آیت۔ وَبَقِيَ فِي
 كَفْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةِ سَنِيْنَ وَارْدَادُ وَتَسْعَاكَ۔ دیکھو شمس الہدایت
 صفحہ ۸۱ سطری ۱۶۔ خدا کے بندے کسی وقت توجہ بولا کہ وہ ایسا انسان نہ ہو
 مؤلف صاحب سے دریافت فرماویں۔ کہ کیا آیت۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوْا
 معروض ہے آیت۔ وَ لَبِثُوْا فِيْ كَفْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةِ سَنِيْنَ وَارْدَادُ وَ تَسْعَاكَ
 کے لئے۔ ہم کہاں تک ایسے جاہلانہ تعارضات کا دُفعیہ لکھتے رہیں۔ مروی صحابہ
 کی ساری کتاب کا حاصل سوا آویز گریز بہتان کج فہمی کے اور کچھ نہیں
 صفحہ ۲۴۴ اور ۲۴۵ کا حاصل حضرت عیسیٰ علیہ السلام آیتہ وَ مِّنْكُمْ مَّنْ
 يَّتَوَفَّىٰ وَ مِّنْكُمْ مَّنْ يُرَدُّ اِلٰی اَرْضِ اِلْعَمٰی کی دو شقوق میں سے اگر شقوق
 اَرْدَلِ الْعَمْرِ میں داخل ہیں تو بالفرض لَکِيْلًا یُعْنَدُ بَعْدَ سَلَمِ شَيْءٍ کے مصداق

ہوئے ہونگے تو پھر دوبارہ آکر کیا کارروائی کر سکیں گے۔ ۱۷ اس عہد پر مولف
 شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسط
 میں سے ہے۔ لہذا اس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا و نعم ما قیل دروغ گوئے را
 حافظہ نہ باشد ۱۸ واقعہ صلیب کا ذکر جبکہ اللہ تعالیٰ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوْهُ
 وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں فرما چکا تو اس مقام پر اُس کے ذکر کرنے کی کیا ضرورت
 تھی۔ **اقول** (۱) اِذْ ذٰلِیْ اَرْدٰی الْعُمُرُ اَمْرٌ مَّتَدٍ ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ
 سال کے بعد ہو جاتا ہے۔ لٰكِنَّا بَعَلْمُ بَعْدَ عِلْمٍ شَيْئًا کا تحقق اجزاء متاخرہ
 میں ہوتا ہے۔ اور آیت (وَمِنْكُمْ مَّنْ يَّتَّقِیْ وَ مِنْكُمْ مَّنْ یُّؤَدِّیْ) میں چوں کہ مراد
 (مومن یقینی) سے صحت تقابل کے لئے (مَنْ یُّؤَدِّیْ قَبْلَ لَدِّ ذٰلِیْ الْعُمُرِ) ہے۔ لہذا
 مسیح علیہ السلام کا دخول شق اول میں بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ مناسب تر با حدیث
 مدت مکت بعد النزول یہی ہے اور (یتوقی) تحقق وفات فی الزمان
 الامانی پر دیانت نہیں کرتا۔ تاکہ اس سے مسیح کی وفات نزول آیت
 کے وقت ثابت ہو۔ الغرض مسیح آیت کے شق اول میں داخل ہو خواہ
 دوسری میں اس کی وفات یا نکل ہو جانا نہیں ثابت ہوتا ۱۹ ہاں تسلیم کر لیا ہے
 کہ آیت (وَمِنْكُمْ مَّنْ یَّتَّقِیْ وَ مِنْكُمْ مَّنْ یُّؤَدِّیْ اِلٰی اَرْدِیْ الْعُمُرِ) میں رفع الی السماء
 کا ذکر نہیں۔ چنانچہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب کا ذکر نہیں مگر
 فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہوا کون ضرر ہے اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل رفع بھی
 کے لئے کہا ہے ہم نے تو اس رفع الی السماء سے ثابت کیا ہے ہماری کتاب کو کسی سے پرہ
 کر کچھ آپ کے لئے ضروری تھا۔ یہاں ناظروں جتنے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی
 نے کیا۔ یہ بیانات قرآنیہ پر وارد کئے تھے ان میں سے ایک کو بھی ہم وہی صاحب منہج نہیں کر
 سکا جس غرض ہوں گا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا اور پھر گریز کر کر ٹال مثال جیتے میں مسلمان
 ۲۰ ہاں تک کا حامل (۱) وَمَا جَعَلْنَاهُ جَسَدًا کَیَا لَکُلُوْهُ اِنَّمَا کُلُّوْا لَہٗ اَلْمَلَامَ
 سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نبی ہو یا ولی وغیرہ بغیرہ نور دینی گنہ وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں

إِلَى الْمَدِينَةِ فَلْيَنْظُرُوا إِلَيْهَا إِنَّ فِيهَا حَقًّا لِّمَنْ يَرْجُو مَتْنًا وَلَيْسَتْ مَتْنًا وَلَا يَشْعُرُونَ
 بِكُنْهِ أَحَدًا مَّا. فوس ہے وہی صاحب کے ایمان پر کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کے بیان ذیل، فَقَالَ يُخَيِّرُهُمْ مَا يُجِزِي أَهْلَ السَّمَاءِ پر گستاخانہ کو اس کیا یعنی
 جس نے طعام کا معنی بغیر گندم وغیرہ کے تسبیح و تہلیل لیا ہے وہ بے تمیز ہے اس تو قرآن
 کریم کے کلمات کے معنی حقیقی و مجازی سے خبر نہیں۔ اے مولف تم کو ہمارے پیغمبر
 افضل الاولین و آخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد پاک
 اور قرآن مجید میں تعارض ٹھہرا دیتے ہو۔ ذَرَارًا ذَرَبْتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ مَعَهُ کا بھی خیال
 رکھو۔ نئی عداوت تو یادیوں۔ آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی کہ قرآن و حدیث میں ایسا بیا
 دخل کریں بلا عدم۔ کُلُّ عَمَلٍ مِنْ شَأْنِهِ أَنْ يَكُونَ أَكْثَرًا کمال ہے جو جمادات پر صادق نہیں
 ہو سکتا۔ وَصَوِّفْنِي مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ بِلَيْت

معدہ را بگزار سوئے دل خرام : تاکہ بے پردہ زحمت آید سلام
 اَللّٰهُمَّ اَذْكُرْ فَاِنَّ اللهَ كَارِهٌ اَوْ بَاشِئٌ نِيسَت : ارجعی بر پائے ہر تلاش نیست
 لِلْعَرَبِ رِجَالٌ وَلِلشَّيْءِ اِجَالٌ مثل مشہور ہے مَتْنٌ کا حاصل مَا آيَتْ وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا
 اَيُّمَا كُنْتُ سے حضرت عیسیٰ کا مالدار و کثیر الخیرات ہونا ثابت ہوتا ہے ۱۲ ازالہ اوہام ص ۴۹ پر جو
 اعتراض کیا گیا ہے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ خلق ظیور کو مرزا صاحب نے مکروہ و قابل
 نفرت کہا ہے اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں
 مکروہ ہے یا نہیں بشرق اول ازالہ کی بات ٹھیک اور شرق ثانی کے آپ قابل نہیں فاین لمفرو
 ۱۳ انکار معجزات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے جواب اسکا یہی ہے کہ لَعْنَةُ اللهِ عَلَى اَكَاذِبِي
 اقول اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام ماں کو اپنے ملک میں ٹھہرا رکھتے تھے تاکہ
 ان پر اذرتوۃ لازم ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں سینکڑوں طرح کے اموال
 معہد اوصاف فقر جس پر آپ کا فخر ہی لازم ہے۔ ۱۴ اگر بشرق اول ازالہ کی بات
 ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فروشی کیسی جس سے ہزاروں روپے بھولی جماعت سے لئے گئے ہیں۔
 اور مرزا صاحب کے تو اعتراض کسی طرح مندرج نہیں ہونا کیونکہ انہوں نے قبل از شرع محمدی مسیح

کہ اُس سے تحقیق وفات قبل النزول نہیں ثابت شدت حدیث، قولہ: انہی العبد
 المدحیہ، اس مقام پر شمس ہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال بابت مذکورہ کو دونوں
 تقدیر پر باطل کیا گیا ہے خواہ خصوص مورد کے۔ وہ ہے (اموات سے مراد انہم) لئے باویں
 کہ قالہ ابن عباس، ورواہ عموم تلفظ کی جہت سے مطلق معبدان باطلہ لئے باویں اس پر
 امر وہی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب سے جو یہ تو کچھ نہیں بدستور کہ مرزا ابن عباس کی
 تفسیر پر یہ الزام کیا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید مکہ میں نازل ہوا ہے اس میں
 صرف انہیں مشرکین کا رد ہے جو ضام و حج کہ معبود تھے بخود و توحید بذات انفس مشرک
 البتہ کبریت کلمۃ تخرج من افواہم اقول حضرت یہ وہی ابن عباس میں سے آپ کس مقام پر یہ
 خود غرضی کے شاخون ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف بخیاں خصوص مورد کے (انہم)
 فرما دیا ہے۔ ورنہ عموم تلفظ کی جہت سے عموم رد کے منکر نہیں آپ کو تو مزاجی کی بنیاد
 جو ب دین غزوری محاسن سے یہ ذکر کے ابن عباس سے ویز کردی وہ بھی ناتمام قولہ
 ص ۵۲۱ لے خوف صاحب تنافس تو آپ کہ میں میں ہے قرآن مجید میں جو سنت اللہ اگر اپنی دینی
 سنت اللہ ہم ہم قادر مطلق اعادہ کی جاتی ہے اقول جب سنت اللہ کا اعادہ باوجود فقط
 حسن کے ہو جاتا ہے تو پھر جو یہ کہ خود کو وہی خلقت کس طرح روک سکتا ہے۔ گھر کہا جاو
 مسیح کا نور بر تقدیر وفات مسیح امیہ و منہاسی قریبہ کفکناہ انھم لا یرجعون،
 کے رو سے نہیں ہو سکتا۔ تو جواباً گدراش ہے کہ وہ تو وفات ہمارے سمیت تہن تاکہ آیات
 وارد کی جاوے اور ہم کو اسکی تطبیق میں ان آیات کے ساتھ جو دال ہیں بخود موتی پر کلام کی حاجت
 ہو اور بر تقدیر تسلیم اتنا تو ثابت ہو گیا کہ خلقت کا فناء دوبارہ آنے سے آتی نہیں اور یہ قد خلقت
 من قبلہ لیس فی امتناع عموم مسیح کی نہیں ہو ماضوب۔ مرزا صاحب کی جانب سے عجیب
 ہو تو اب یہ ہو کہ ہر ایک استدلال سے کو خود ہی باطل کیا جاوگا۔ ص ۵۲۳ اور ص ۵۲۴ کا حاصل
 حضرت عیسیٰ کوئی وجہ سے عہدہ رسالت سے معزول کئے گئے نادان کی دوستی جی کا زیان
 کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی رَا مَہ دَیْفُوْا مَآ یَقُوْمُ حَتّٰی یَخْرُجَ اَمَّا نَفْسُکُمْ (اشعور)
 یا حضرت عیسیٰ منصب و مقام قرب رسالت سے معزول نہیں کئے گئے بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے

فارغ ہیں حضرت عیسیٰ کا معزول بھائی آپ کا عاشریہ ہے جس پر سوال مذکور کا رد ہو سکتا ہے۔ ص ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا حال عا آیتہ وَمَا عِجَّتِ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کو جو مصنف شمس الہدایت نے قیاس استثنائی کے رتبہ میں بیان کیا ہے اس آیتہ میں قیاس استثنائی کا مادہ ہی مذکور نہیں مقدمہ شرطیہ یہاں پر مذکور نہیں حرف لیکن کا نشان نہیں ملتا پھر طرفہ یہ ہے کہ اپنی طرف سے بہت سے قضایا داخل کر دئے اور وَمَا عِجَّتِ إِلَّا رَسُولٌ کو دلیل سے خارج کر دیا۔ مگر پھر جو اعتراض شکل اول پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر یہ بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع منافات میں الموت والرسالة خلیفہ صدیقیہ کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے۔ تو چاہیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پہلے ہی فوت ہو جاتے۔ اقول یہاں ناظرین پہلے آپ کو یہ بتانا چاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قادیانی و امروسی کے استدلال کا بطلان ہے جو انہوں نے وفات مسیح پر آیتہ (وَمَا عِجَّتِ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) سے پکڑا تھا۔ ان کے استدلال کی صورت مسیح ابن مریم رسول میں صغریٰ اور ساری سرائے پہلے مر چکے ہیں کبر سے پہلے مسیح بھی مر چکا۔ نتیجہ اس پر شمس الہدایت کا اعتراض شکل مذکور کا کبر سے کلیہ نہیں کیونکہ یہی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ مسیح ابن مریم کے بارہ میں بولا گیا ہے مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اب اگر (الرسول) کے نام کو استغراقی ٹھہرایا جاوے تو معنی یہ ہوا سارے رسول مسیح سے پہلے مر چکے اور یہ خلاف واقع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسیح سے پہلے فوت نہیں ہوئے پس جب (قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) میں (الرسول) سارے رسولوں کو مستغرق نہوا۔ تو مہملہ فی قوت الخبریہ ٹھہریگا لہذا استدلال بآیتہ مذکورہ علی وفات المسیح بوجہ انتفاء شرط شکل اول کے باطل ہو، بلکہ یہی (قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) جو مسیح کے بارہ میں بولا گیا ہے دلیل ہے حیات مسیح کیلئے ورنہ (من قبلہ) لغو جاتا ہے پس یہ آیتہ دونوں جگہ صرف اسی قدر پردال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور مسیح پر موت کا آنا رسالت کے منافی نہیں کیونکہ مطابق سنت النبیہ کے رسول مرتے ہیں اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسیح مر چکا سراسر جہالت ہے اگر یہی ہے تو چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہوں وہو باطل فلکذا بعد اسکے ناظرین کی خدمت میں تمنا ہے

کہ مروی صاحب نے اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو منصبی فرض ان کا تھا کیونکہ ایک تو مرزا صاحب کی جانب سے عجیب تھے اور دوسرے خود بھی اپنی تسمیفات میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات میں ہے ثابت میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں یہ مال مثال کیا کہ ناظرین کو ان کی ناقصی و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی یہ ہوا وہ ہوا پھر گذارش ہے کہ خطبہ صدیقیہ میں بھی یہی آیت (وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) مذکور ہے صدیق اکبر کا استدلال بدیں آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف کے تحقق پر بھی موقوف اس پر نہیں کہ (الرسول) میں لام بلا استغراق ٹھہرا جاوے۔ چنانچہ پہلے مفصل طور پر گذر چکا ہے اب مروی صاحب کے اعتراض نمبر ۱ کا جواب دیتے۔ کیوں حضرت برائین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ اسے مقدمات تیس کے علی بیئۃ الاقصیٰ مذکور ہوں سرگز نہیں دیکھو آیت لا یخلقون شئیًا وھم یُخْلَقُونَ دیکھیں یہ ابطال معبودیت امت وغیرہ کیسے ہو گا یسوا بالہۃ لآلہ لو کالوا الہۃ یُخْلَقُوا شئیًا لکنھم لا یُخْلَقُونَ شئیًا ایہی وہم یُخْلَقُونَ ہو گا یسوا بالہۃ لآلہم یُخْلَقُونَ و رکشی من یُخْلَقُونَ الہۃ فھم لا یسوا بالہۃ یا ہی (اموات) اور یا ہی وغیرہ کیا بھی یہی قولہ تعالیٰ وکان فیھما الہۃ لآلہ فھم لا یسوا بالہۃ ساری برائین (ماوردوھا) اور بھی یُخْلَقُونَ شئیًا (نقص) اعتراض آیات قرآنیہ میں سینکڑوں جگہ برائین کے مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے ذکر پر کتب کیا گیا ہے۔ نمبر ۲ صفحہ ۸۵۔ منہ الہدایت کا مدح خطہ موجس کے حاشیہ پر صورت استدلال میں لکھا ہوا ہے۔ (اموات لیس ہدف للہ لآلہ) کیا (للایمالہ) سے رسالۃ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مذکور نہیں۔ بدیں قصوں مقدمہ ناظرین صفحہ مذکور کے حاشیہ پر مفصل تقریر ملاحظہ فرمایوں۔ نمبر ۲ شکل اول پر صفحہ ۸۶ شمس بیئۃ کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے تو اسے مسلم ہونے رسالت پر کے عند الحیضین وارد نہیں ہر دفع بے درپ کا اعتراض بالکل خواہجہا ہے کیونکہ منہ وفات مرقومہ حاضرین کا رفع و خطبہ صدیقیہ سے ہی ہوا تھا پیسے سے نہیں ہوا اس لئے کہ رفع الشئی فرع ہے تحقق اس سے شے کی اور حاضرین کے اذعان میں منہ وفات میں موت وائتہات صدیہ وفات شریف کے روز سے ایسی ان مستحق ہوئی تھی جس کا رفع خطبہ صدیقیہ سے کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہو گا۔ کہ مروی صاحب کا جواب سے لوجواب ہے اور غویات

و مطابق کی طرف سے پاسے برکاب ہے سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین قرآنیہ کی۔ ان بجاووں کو اس طرح پراپٹین دیدیتے ہیں کہ کلمہ (لکن) اور پھرتے مفدمات قرآن کریم میں کہیں نہ لکھیں گویا ان کے دلوں میں یہ جہان منظور ہے کہ قرآن کریم کی تحریف ہو رہی ہے۔ امر وہی صاحب ہرچند پونٹکوں سے دم لئے جاٹیں مگر نائے والے تو زار گئے ہیں کہ آپ ہر فن سے بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن اور سنت کی جڑوں سے اکھاڑنے کے درپے ہیں منکر معلوم ہو کہ مطابق (اِنَّ اَنْتَ لَمِنْ كَاذِبِيْنَ) الْكَافِرَانَهُ لِحَافِظُوْنَ کے ناکامیاب ہی رہیں گے صفحہ ۲۵۵ کا حاصل نمبر انشائیں البتہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبأت عن الوفاات کو مزعوم مخاطب کا کھڑا کیا ہے جو شخصیت ہے۔ اور پھر سالیہ کلیہ بھی یعنی (اَلَا شَيْءٌ مِّنَ الرَّسْلِ بِهَذَا) نمبر ۲ جب مزعوم مخاطب کا سالیہ کلیہ ہوا۔ تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔ اقول نمبر مزعوم مخاطب کا لحاظ خصوص تھا کہ گوئے شخصیت ہے۔ مگر چونکہ منافات مزعومہ میں الموت والرسالة کسی خصوصیت کی جہت سے نہیں بلکہ از روئے وصف رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بلحاظ رسالت کے موت سے بری خیال کیا تھا) لہذا مزعوم مخاطب کو باختلاف اعتبار شخصیت بھی اور سالیہ کلیہ بھی کہنا صحیح ہوا۔ نمبر ۲ جب مزعوم مخاطب کا سالیہ کلیہ بھی ہوا تو طرز استدلال بھی صحیح رہا البتہ نمبر سخن گر کند مستمع بے قوت طبع از سنگم مجھے۔ ۲۵۶ اور ۲۵۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل منافات میں الموت والرسالة کو صحابہ کا مزعوم ٹھہرنا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیہہ کہ مات الذاس حتیٰ اکانبیاء بھی معلوم نہ ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کا مزعوم یہ تھا کہ ابھی تک بہت سی پیشینگوئیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات میں باقی ہے۔ اقول جان نثاروں کا یہی حال ہوتا ہے۔ کہ اپنے محبوب کی فرقت کے صدمہ سے بدیہیات کو بھی بھول جاتے ہیں۔ اور یہی ہے مقتضائے (لَنْ يُّؤْمِنَ اَحَدٌ كَهَٰذَا حَتّٰى يَكُوْنُ اَحَبَّ اِلَيْهِ مِنْ وَاَلِدَةٍ وَوَلَدٍ وَالتَّائِيْنَ جَمْعِيْنَ) کا کیا صحابہ کرام نے بعد استماع خطبہ بدیقہ کی آیت (اِنَّكَ مَيِّتٌ كَمَا اَنْتُمْ مَيِّتُوْنَ) اور ایسا ہی آیت (وَمَا جَعَلْنَا اَكْبَارُكُمْ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) کے بھول جانے کا قرار نہیں کیا تھا اور آپ جو مزعوم صحابہ کا پیشینگوئیوں کا پورا ہونا فرمایا ہے کیا آیت (اِنَّكَ مَيِّتٌ كَمَا اَنْتُمْ مَيِّتُوْنَ) (قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) اس کے لئے تردید

کھڑکتی ہے ہرگز نہیں کیونکہ ان آیات کا یہی نہیں کہ فلاں تاریخ میں وفات شریف واقع ہوگی تاکہ پیشینگوئیوں کے وقوع تک کے انتظار کو رفع کرے صفحہ ۲۵۸ سے ۲۶۶ تک کے مضمون کی تردید ہو چکی ہے۔ پھر صفحہ ۲۶۶ سے ۲۸۲ تک فائدہ کے طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب بیان فرماتے ہیں مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے لکھتے ہیں۔ قال صفحہ ۲۸۰ سطر ۱۰

اور جو معنی تم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے بھی تحریر فرمائے ہیں چنانچہ تفسیر رحمانی میں لکھا ہے دَلَّوْنَ قَوْلَ اِيْ فَكَّرِيْ عَنِسًا بِقُوَّةٍ فَصَاحَتِهِ وَبَلَّغَتْهُ بَعْضُ الْاَوَّلِ مَعَهُ طَهْرُ اَنْ كَانِيْ اَلْاَعْمَارُ لِنَفْسِيْ اَوْ لِبَلَدِيْ فِيْ جَمِيْعِ اَقَاوِيْلِهِمْ لَا خَنْزَ مِنْهُ قُوَّةُ الْفَصَاحَةِ وَالْبَلَاغَةِ اِلَّا مِثْلِيْ اِيْ بِقُوَّتِنَا لَقَطَعْنَا مِنْهُ نَوْتِيْ اِيْ نَبَا قَبِيْهِ اِلَّا نِيْ بِهَيَّجَتْ لِسَانَهُ فَجَعَلَ كَلَامَهُ فَحْكَةً لِلظَّالِمِيْنَ وَهَرَاةً لِلْسَّاجِرِيْنَ كَثَرَتْ مَسِيْلَةٌ وَاِلَى غَلَاةٍ مَعْرِى وَعَبِيْرُهُمْ فَاَمِنْكُمْ مِنْ اَحَدٍ عَنْهُ اِيْ عَنْ سَلْبِ بَلَاغِهِ وَقَدْ خَبَّرْتَنِيْ بِاَنْ يَّعِيْنَ وَانْكُمْ وَنَ اَعْنَمُوْكُمْ حِيْنَئِنْ لَمِيْتَ مِنْهُ كَلَامٌ يَلِيْجُ قَضَاعَتِ مَجْزُوْ ذِيْكَ لَا تَلَهُ يَنْقَضِيْ اِنِّيْ تَكْلِيْسٌ لَا يَكُنْ دَفْعُهُ وَهُوَ مَنَافٍ لِلْحِكْمَةِ وَكَيْفَ يَكُوْنُ اَنْ تَقْرَأَ وَتَنْتَهَ سَلْبُ لُبَّةٍ بِسَمْعِيْنَ فَاَنْهُمْ يَتَقَفِيْتَهُمْ يَلْبُوْا مِنْ يَدِيْكَ لَكُنْتَ بِهَذَا عَلُوْمًا يَقِيْدُ هُمْ فِيْ اَرْبَابِهِ مِنْ غَيْرِ اَنْفِ اَنْهَ اَوْ كَشَيْءٍ مِّنْ اَنْفُذِيْ كُنْ لَكَ اَوْ سِيْ تَفْسِيْرُ حِمَانِيْ مِّنْ بِيْ ثُمَّ خَدَّارِيْ تَقْدَرُ مُحَمَّدٌ صَلَّى اَللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَوْتُهُ لَيْسَ مِنْ اَسْبَابِ الضَّعْفِ بَلْ هُوَ كَأَسْرَحِ فَنَاقٍ وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رُسُلٌ وَالرَّسُلُ مِنْهُمْ مَنْ مَاتَ وَمِنْهُمْ مَنْ فُتِيَ فَلَا مَنَاقَ وَذِيْ اَرْبَابٍ لَّرَبِّهِ وَفُتِيَ وَفُتِيَ دَقْدَقَتْ مَرْدُ قَبِيْهِ لَرُسُلٍ بَلْ ضَعُفٌ عَنِ اَلْجَاهِ حِيْنَئِنْ مَشَعُرُ لَرْدَةِ اَلْوَلَمُ وَرَنَ يَهِيْ حَالِ حَيَوِيَّةٍ وَنَ اَوْفِيْنَ اَقْبَلْتُمْ اِيْ رَسُلٌ دَمَرٌ كَانَتْ لَكُمْ لَقَبْتُمْ عَلٰى عَقَابِكُمْ وَفِيْنَ يَتَقَبَّلُ عَلٰى عَقَبِيْهِ فَاَنْ يَصْرُ لَهٗ شَيْئًا اَبْطَالٌ دِيْنُهُ وَانَّ سَيِّطَهْرًا عَلٰى يَدِيْ مَن يَشْرُءُ وَيَجْرِيْ اَللّٰهُ بِالْبَصْرِ وَالْعَلِيَّةِ فِيْ سَدَنِيَّ وَتَوَابٍ وَالرَّحْمٰنُ فِيْ الْاٰخِرَةِ الشَّارِكِيْنَ نَعْمَةً اِسْلَامًا بِالْجِهَادِ فَيَسْلُوْ-

اقول بجائے (اور جو معنی تم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں) کہ یوں فرمایا چاہیے تھا (اور جو معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں وہی معنی ہم نے ان کی کلام کو دیا کہ لکھے ہیں) ایسا الناظرون (اور فرماویر تفسیر رحمانی کی عبارت ذیل میں اَخْلَا مَنَاقَاةً بَعِيْنُ الْوَسْلَةِ

والقفل والموت اذ قل حُذِرْتُمْ قُلِيلَهُ الرسل کہ اس نے تصریح کر دی ہے کہ مرنے والوں کا
وفات بشرطہ کے دن منافات بین الموت والرسالة تھی۔ جس کا امر و کسی صاحب ادب پر انکار فرما
چکے ہیں۔ چونکہ تفسیر رحمانی کے مصنف کو محققین مفسرین سے شمار کیا ہے۔ لہذا آپ کو
اُن کے قول کی تسلیم ضروری ہے اور بموجب مفاد آیت وَ لَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقْوَالِ
کے قادیانی صاحب کی تفسیر فاتحہ بھی (جس کا اس نے انجاء چھڑایا ہے) ضحکہ للناس ظہر
وسرّة للساخرین ہو رہی ہے اور اسکے حوری کو کہ اس کو امداد اور اعانت بھی کریں تو بھی حسب
قوله تعالیٰ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ کے اس کو کلام بلیغ پر قدرت نہیں ہو سکتی
فضلاً عن المعجز کہونکہ برآئہ معجز ہونے کی تفسیر فاتحہ للقادیانی کے تلبیس شرمندہ پیدا ہوتی ہے
جو منافی ہے حکمت الہیہ کو۔ ناظرین خوب غور فرماویں کیا آیت مذکورہ کے مضمون کا تحقق
بموجب تفسیر رحمانی کے ہوا ہے یا نہیں۔ یعنی حکم اس کی مضحکہ نظریں بنی ہے یا نہیں۔ ص ۲۸۲
کا حاصل: اَلَيْسَ لِمَنْ يَخْتَرِفُ فِيهِمْ سَوَآتُونَ مِنْ بَنِي آدَمَ كَذِبِي كَذِبٌ مُبِينٌ۔ نہا پر ۲
اگر حضرت عیسیٰ اس ختمہ سے مستثنیٰ نہ ہوتا، استثناء دلیل نقلی قاضی سے بیان کیا جاوے
نمبر ۳ سعود امیس بعد اہمورد و بموجب مفسرین علیہ تہریر کیا گیا ہے۔ اول حضرت ذر علیہ السلام کا
آسمان پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے بعد کے شیطان کا صعود آسمان پر و سوسہ ڈالنے
کے لئے ثابت کیجئے۔ تب اس کو مفسرین علیہ گردائیے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی
الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ وَ غِیْزَ لَکُمْ مِنْ اٰیَاتِ مَعْمُرِہٖمَ لَمَّا ذَکَرْتُ جَعَلْتُ بَیْنَکُمْ وَ بَیْنَہُمْ سَبَاطًا وَ جَعَلْتُ بَیْنَکُمْ
وَ بَیْنَہُمْ اَنْجَبًا وَ فِیْہِ نَمُوْنٌ اُوْرَدَ لَکُمْ فِی الْاَرْضِ
مُسْتَقَرٌّ وَ مَخْرَجٌ مِّنْ تَوَاضُعِہٖ اِسْہٖ۔ اقول نمبر ۱ کیا حیات و ممات فی الارض مخاطبین
کی بغیر جعل داخل و خلق خالق ہو گئی ہے۔ ہرگز نہیں۔ ہاں نقد جعل آیت میں مذکور نہیں
نمبر ۲ آیت بَلْ رَفَعُوْہُ ذَکَۃً بَیْہٖ اَوَآیَاتُ رَبِّہٖ مِنْ ہٰذَا کِتٰبٍ اُوْرَآیَاتُ مَا الْمَسِیْحُ
ابْنُ مَرْیَمَ اَلَا یَسْئَلُ قَدْ خَلَقْتُ مِنْ قَبْلُہٗ رُسُلًا یَہْدِیْہِ سَبَاطًا مِّنْ حَیَاتِہٖ فِی السَّمٰوٰتِ
اور اسکی استثناء پر بعد ملاحظہ رطابق آیات کے۔ بَلْ رَفَعُوْہُ ذَکَۃً بَیْہٖ کے متعلق
جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب باب، شتور ہو گیا اور لیون منن کا انتقیال بھی بہت زمان

نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے نمبر ۳ ہمارا دعا آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر موقوف نہیں۔ بلکہ سکونت علی السما پر مبنی ہے۔ قَدْ يَأْتِيهِمْ آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ كَيْفَ تَقُولُ تفسیر معتبرہ اور ابلیس کا مہبوط و خروج جنت یا آسمان سے بسبب انکار سجدہ کے پہلے ہو چکا تھا۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى قَالَ فَاهْبِطْ مِنْهَا فَمَا يَكُونُ لَكَ أَنْ تَتَكَبَّرَ فِيهَا فَاخْرُجْ إِنَّكَ مِنَ الصَّاغِرِينَ اور جب کہ آدم علیہ السلام کا مہبوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا۔ تو بموجب قولہ تعالیٰ قَوْسُوسَ لَهَا لِيُكَلِّمَ يَ لَهَا مَا وَرَى عَنْهَا مِنْ سَوَائِهِمَا کے ابلیس کا صعود آسمان پر و سوسہ ڈالنے کے لئے ثابت ہوا۔ پھر ابلیس کے قول پر تعمیل کرنے کی وجہ سے آدم و حوا علیہما السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر چھوڑا گیا۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَلَمَّا ذَاكَ الشَّجَرَةَ إِلَى ابْنِ قَالَ قَالَ اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ قَالَ فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَمِنْهَا تُخْرَجُونَ اور قولہ تعالیٰ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً أَوْ إِيَّاهِ وَيُسْفِكُ الدِّمَاءَ حکایت میں مابعد سے مضمون بالا کے نمبر ۴ استثنائیک کی آیات نے اس خصاص کو چوتھے شخص یا سوائے مسیح کر دیا تو بہ نسبت ماسوائے حیوۃ مقیدہ فی الارض ہوئی اور بہ نسبت مضیق الانسان کے جو شامل ہے مسیح وغیر مسیح کو قید (فی الارض) کی منجملہ قیود عارضیہ مجعول الیہ کے ٹھہری قائل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق حصر مذکور منقوض ہو گا اُس شخص کے ساتھ جو ہوا پر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیوۃ کو لبسہ کرتا ہے۔ اور اہل جنت کے ساتھ بھی پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیر ظرف لا فادۃ غیر الحصر نہ ٹھہرائیں یا حیات کو مقیدہ حیات ناسوتی اور بھی مقید بہ اکثر احوال نہ ٹھہروں تب تک نقوض مذکورہ آیت سے رفع نہ ہونگے۔ قولہ ص ۲۸۷ انبیاء کا مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔ اقول شمس البہدایت میں جس رسالت کو محدود کہا ہے اس سے مراد تبلیغ شرائع و احکام ہے مطابق اپنی اپنی شریعت کے نہ مرتبہ اور مقام اور قرب کما مر فی اول ہذا الکتاب۔ قولہ ص ۲۸۷ اور یم نے نزول پروری مسیح کا در صورت حضرت اقدس کے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

اقول خاک کر دیا کما مر قوله بخلاف صعود عیسیٰ علیہ السلام کے جو الی السماء
بجسہ العنصری ہو اور نزول کذا ثبوت وغیرہ کے جس کو نصوص قطعیہ رد فرما رہے ہیں
اقول صعود نزول مذکور کی تردید نصوص قطعیہ موجب رائے آپ کے فرما رہے ہیں۔ ورنہ وہی
نصوص بحسب رائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا منافی
نہیں۔ بلکہ بعض ان میں سے مع عدم تنافی مثبت بھی ہیں کما مر۔ قولہ صفحہ ۲۸۵
اگر ضرورت نہیں تو ممتنع بھی تو نہیں اقول یہاں پر مصنف نے عود الیہا کا غلت
مثبت نہ ہونا جو شمس البزیت کا مقصود تھا قبول کر لیا اور امتناع بروز کو ہم ثابت
کر چکے ہیں صفحہ ۲۸۵ سے صفحہ ۲۹۲ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی
عبارت جو اثبات نبوت قادیانی صاحب کے لئے فتوحات سے نقل کی گئی ہے۔
اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا مطلب عبارت مذکورہ
سے صرف بقاء مرتبہ و مقام نبوت کا ہے الی یوم القیمۃ مگر دینی (و درمول) کہہنا بعد
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۴۴ پر
لکھتے ہیں (فَسَدَّ نَابَاتُ اخْلَاقِ النَّبُوَّةِ عَلَى هَذَا الْمَقَامِ) اور نیز فتوحات کے
فصل تشہد میں فرماتے ہیں (وَهُوَ بَابٌ قَدْ سَدَّكَ اللَّهُ كَمَا سَدَّ بَابَ الرِّسَالَةِ
عَنْ كُلِّ تَخْلُوقٍ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ اور پھر امر وہی
صاحب کا دجل جو انہوں نے حضرت شیخ کی عبارت میں کیا ہے قابل غور ہے۔ قال الشیخ
وَأَمَّا مَا أَخْلَفَ اللَّهُ يَنْزُولُ فِي خَيْرِ الرَّمَنِ حَكْمًا مُقْسِطًا عَدْلًا لَمْ يَخْلُصْ اس عبارت
میں (ینزل) پر امر وہی صاحب صفحہ ۲۹۱ میں حاشیہ لگاتے ہیں (ای ینزل علی نھم البروز)
اب ناظرین مصنف صاحب سے دریافت فرماویں کہ یہ (نزول برزوری) حضرت کی مراد
کیونکر چٹھا سکتے ہیں کیونکہ حضرت شیخ تو نزول جسمی اور حیات مسیح کے قائل ہیں۔ دیکھو
فتوحات باب ۷۳ البقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
من الرسل لا حیاء باجسادہم فی ہذا الدال الدال دنیا ثلثۃ الی ان قال والبقی
فی الارض ایضاً الیاس وعیسیٰ وکلاہما من المرسلین اور باب ۳۶ میں

لکھتے ہیں۔ فَإِنَّهُ لَمْ يَمُتْ إِلَى الْكَانِ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ إِلَى هَذِهِ السَّمَاءِ اور اگر اپنی رائے کے مطابق نزول پر ورنہ یہاں ہے۔ تو پھر حضرت شیخ کے قول (نیزل) کی تفسیر کیسی ہوئی۔ بعد اظہار اس جمل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے۔ کہ عبارت مذکور شیخ نے نزول جسمی مسیح کا متفق علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قادیانی و مروّی صاجان کے۔ اسے مصنف صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپاؤ گے صاف اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بیشک امت مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جسمی کے لئے بیکر ہم دلائل قاطعہ زعمیہ کے رو سے اس کو اجماع کو راندہ کہتے ہیں۔ ناحق کیوں یہ ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و ائمہ محدثین و مفسرین و فقہاء کے قول کو الٹا بیاں کرتے ہو۔ آپ کو عبارت مذکورہ کی نقل نے تخریقاً اٹھانے کے کیا فائدہ بخشا۔ مگر بیت

عدد شود سبب خیر گرد خدا تو اید : خیر بایہ دکان شیشہ گر سنگ امت

۲۹۳ اور صفحہ ۲۹۴ کا حاصل جو تفسیر کہ صنف ثمن الہدایت نے تقاسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے اس کو مرزا صاحب نے (سر سر غلط) نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص یوم الحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے۔ جو علماء نے قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق رکھی ہے اقوال یہ اور جمل ہے کیونکہ مرزا صاحب تو خود اس سورہ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو ازالہ اسطر ۲ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مسئلہ آئے گا اور فرشتے نازل ہونگے یہ نشان ہے انتہی موضع الحاجة اگر خطیبہ کا بوجہ تعقیب زمانہ آخری قبل قیامت کے ہے۔ تو اس کا قائل خود مؤلف ازالہ ہے معلوم ہوا کہ وجہ تخطیہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر علماء کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے سر سر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء (ارض) سے مراد زمین لیتے ہیں اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور تہ و بالا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے لہذا (ارض) سے مراد اہل ارض ہیں اور زلزل سے مراد تحریک خیالات ہے جو مصلح عظیم الشان یعنی (قادیانی) کے زمانہ میں ہو رہی ہے لہذا دیکھو صفحہ مذکورہ ازالہ میں کہ زمین یہاں تک اُس کے بلانا

سے وادہ و خلوت نہ نيزل فی سورہ زلزال جو یعنی اس مسیح ربی مریم کے نزول سے کسی نہ خلاف

ممکن ہے ہٹائی جائے گی۔ یعنی طبیعتوں اور دلوں اور دماغوں کو غایت درجہ پر جنبش دیکھائی گئی۔ اور پھر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال لیگی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات خفیفہ کو بمنصہ ظہور لائینگے (الخ) اور پھر الزلہ کے ص ۱۲۵ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو (ہائے علماء نے جو ظاہری طور پر اس سورۃ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آئے گا اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ تمام زمین اُس سے زیر و زبر ہو جائے گی اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا تب اُس روز زمین باتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔ پھر دیکھو ص ۱۳۳ الزلہ کا کیا ممکن ہے کہ زمین ٹوڑا کر زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں۔ بلکہ اس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں انتہی موضع الحاح۔ ناظرین خیال فرمائیں کہ عبارت منقولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا تخریضہ علماء کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ علماء ارض سے ظاہری طور پر مادیات میں لیتے ہیں اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں اور شمس اہدائیت میں چونکہ (ارض) سے مراد زمین کا ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت کیا گیا ہے دلجو بن کنز درمنثور تو یہ تخریضہ صرف علماء کی طرف نہ ہوا بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ہی ٹھہرا۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دجل سے کام لیا۔ مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس دن کے زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاویں گے۔ الغرض جو کچھ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا وہی مراد ہے سورۃ زلزال سے کہجایہ کہ اُس کو العیاذ باللہ سراسر غلط کہا جائے ص ۲۹۵ سے ص ۲۹۷ تک کا حاصل ان صفحات میں امروہی صاحب نے بارے اقرارات سے ابن مریم اور دجال والی پیشگوئی کو مسند اجمالی ثابت کرنا چاہا ہے اقول جو اب اتنی سی کافی سمجھا جاتا ہے کہ ہماری کلام قدر مشترک اور مشترک آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم بعینہ البمشیدہ مکشوف ہو اور ابن صیاد مکشوف آخری نہ تھا بلکہ وہ اور شخص ہوگا۔

صفحہ ۲۵۸ کی تردید کی حاجت نہیں۔ نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر ہزار فٹ کی بلندی سے زیادہ اونچا ہونا اس کا ثبوت قرآن اور حدیث کے رو سے مطالبہ کیا گیا ہے۔ **اقول** تاریخ پر نظر ڈالو کہ مضمون منجملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رو سے ثابت کرنا اس کا ضروری ہی ہو گا ۲۹۹ سے ۳۰۲ کا حاصل قرآن مجید کے معانی صرف ظاہر میں ہی منحصر نہیں بلکہ دلی بھی ہوتے ہیں اور حساب جس کے رو سے صد ہائیں گویاں صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی دلالت باعداد جمل کرتی ہیں نمبر ۲ اگر خلافت نبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منصوص نہیں تو خیر تمام سنہا عمریہ کو آپ نے خیر باد کہہ دیا آپ نے حدیث عَلَیْکُمْ بِسْمِیَّ وَ سُنَّةِ الْخُلَفَاءِ اِنَّ اَشْرَفَ مِنْهُمْ رِجْلٌ مِّنْ بَعْدِیْ کو نہیں سنا ہم تو پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اِھْدِنَا صِرَاطَ الْمُسْتَقِیْمِ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْہِمْ کو پڑھا کرتے ہیں **اقول** اشارات قرآنیہ اور صوفیہ کرم کی پیشگوئیں

اعداد جمل کے طور پر حجت علی الغیر نہیں ہو سکتی اور نہ کسی صوفی نے وجوبی طور پر اعداد جملی سے حجت پکڑ کر کسی مسلمان کو مجبور علی الایمان کیا ہے۔ چنانچہ آپ کا نبی کرتا ہے نمبر ۲ تاریخ ہجری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوص نہیں اُس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ ہجری باوجود تقرر اُس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے صراحت یا اشارۃ ثابت نہیں ہوتی تو قدیانی صاف کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم بھی اس پر نا حق ہو یہ ترجیح مرجوح ہے سنت عمریہ کے انکار کا الزام یہ آپ کا دھیل ہے آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اگر ابدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجماعی صراط کو زچھوڑتے ۳۲۲ کا حاصل تمیز اعداد کی بقرائن لفظیہ و حالیہ اکثر محذوف ہوا کرتی ہے۔ دیکھو اربعۃ اشہر و عشرۃ نمبر ۳ مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ (لقادرون) سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل متحقق کرنے والے ہیں) یہ اس کی خوش فہمی ہے قرآن مجید میں جا بجا ذکر صفات کا مقتضی یہی ہے کہ ہم بالضرور واقع کرنے والے ہیں۔

اقول نمبر ۱۔ اربعۃ اشہر و عشرۃ میں بحسب محاورہ غیب کے قرینہ موجود ہے مانحن فیہ ۱۵۵ پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس کے انتفاء پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقائد اجماعیہ

جن کو مرزا صاحب ذہاب القرآن سمجھتے ہیں۔ مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے جسے آتے ہیں سکڑنا
نزول القرآن میں بھی موجود تھے۔ لہذا اعداء مذکور کی تمیز میں وسائل نہیں ہو سکتی اور یہ عقیدہ
تسلیم بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذہاب اور اٹھایا جانے کا موجب کلمہ ہے کیونکہ
یہ عقیدہ برخلاف آپ کے طفیل ہی سے نکلا ہے اور آپ کے ہی زمانہ سے مخصوص ہے تو ایت
وَإِنَّمَا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لِقَادَرُونَ کا الہامی معنی مرزا ہی کو معنی دینا غیر قدرت و مشیت کا
یہ منقضی نہیں کہ مقتدر و مشی ضرور تحقق ہوگی کہ با فعل ہی دیکھو و سوائے خدا نہ ہو جس سے
وغیرہ ص ۳۴ اور ۳۵ کی نزدیک ضرورت نہیں **قولہ** ص ۳۴ سان عرب میں سکھ ہے
وہیں لاندہ یعنی الاوض بکثرہ جموع **اقول** حذرت (لاندہ) کی ضمیمہ کا خیال بحر فرمایا ہے
جس سے وہاں واسطہ شخصی مراد ہے اور اس کے ساتھ جموعات کے ہونے کا ہم سب نکالتے
ہیں۔ **قولہ** ص ۳۵ دیکھو فان یخرج لہ **اقول** حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے
ہو کہ اب فان یخرج کی طرف سے اُس کا جواب بھی کچھ دینا تھا اس سے تو وہاں کا قتل
ظاہری معدوم ہوتا ہے۔ درون یخرج و ان حدیث کا معنی یہ ہے کہ یہ لایا گیا ہے **قولہ** ص ۳۵
پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قتل دربارہ حیات میں ابن مہم وغیرہ کے کسی
روایت وغیرہ میں آیا ہو۔ تو وہ روایت باقوال برتتا بلکہ مخصوص قطعیت کتاب و سنت صحیحہ
کے کہونکہ قبول ہو سکتا ہے **اقول** مانع فیہ تو یہ صحابی کا قول نہیں۔ یہاں پر تو جو غ
ہے کہ مرزا صاحب ان دونوں میں مقدم پر وہی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین
سے روایت حیات میں کی پائی گئی ہیں۔ مگر ہم بوجہ مخالفت ان کے مخصوص قطعیت
سے ان کو تسلیم نہیں کرتے۔ حضرت ابن کی مخالفت ابن سان کے نزدیک نہیں۔ ہاں آپ
کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قریب غلبہ نہیں۔ دیکھو اپنے اصول عشرہ کو۔
قولہ ص ۳۶ تو کہتے ہیں کہ بن سید بنک زندہ ہے **اقول** کہاں تک ہم شمس ابدیۃ
کا مطلب آپ کو سمجھ میں۔ خدا اُس کی عبارت ذیل کو غور فرما دیں (اور حکم نما صاحب
حیث بن مریم مرے ہوئے وہاں کو زندہ ماننا ہی) **قولہ** ص ۳۶ آپ نے اقرار
کہ کیا کہ احادیث و حوالہ معمول علی الظہر نہیں بلکہ۔ دل میں۔ **اقول** یہ آپ کی

نوش فہمی بہرہ صفت اس کو تاویل نہیں کہتے۔ اسناد سے مراد تو وہی محدث تفسیقیہ ہیں۔
شمس الہدیت کی عبارت ذیل (نہ یہ کہ فی الواقع دجال موصوف بصفات مذکورہ کا مطالب
یہ ہے کہ اسناد و وصف خلق وغیرہ کا دجال کی طرف محض لوگوں کی دید میں ہوگا۔ اور
فی الواقع خالق سبحانہ و تعالیٰ ہی ہوگا۔ یہاں پر مؤلف صاحب نے بتا برعکس فہمی اپنی کے نہایت
طیش میں آکر قریب دو صفحوں سے سیارہ کر دئے۔ چنانچہ پہلے اس سے بھی طیش میں آکر
نکھدیا ہے۔ (کہ یہاں پر مؤلف نے اقرار کر لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور
صحابہ دجال کے بارہ میں متذکر ہے) **اقول** ہاں صاحب گراخیز میں اپنے بوقت
حصول کشف تفصیل کے اس کا مفصل جلیہ بیان فرمادیا تھا۔ پر نعمت اللہ ولی کے بیت

مہدیئے وقت و عیسیٰ دوراں

بہر دوراں شہسوار سے بینم

کو جواباً اس محاورہ پر محمول کیا ہے (حتم دوراں و نوشیران زمان) کہ حاتم اور نوشیران سے
مراد بجب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔ **اقول** آپ بھی اپنے مرشد کی طرح گمراہ سے۔
کیا دوسرے مصراع میں (بہر دوراں شہسوار سے بینم) کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی
صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی موعود اور عیسیٰ موعود دونوں
کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرین! امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مجرم کا حوالہ جو مرزا صاحب
نے دیا تھا۔ اور اس پر شمس الہدیت میں انٹر آفس کیا گیا ہے اس سے آپ نے جواب کیوں
نہیں دیا۔ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دجل کیے کرتے ہیں **قوله** مذکور
ورنہ جس طرح پر فرقہ معتزلہ و خوارج و جہیم نے ان احادیث کو لے کر **اقول** ع
چہ دالہ راستہ دزد سے کہ بکف چراغ دارد

حضرت! اب ناظرین آپ کے دہوکہ میں نہیں آتے کیونکہ ان کو پہلے نووی شرح
صبیح مسلم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ اور جہیم کے ساتھ آپ ہی میں
ناہل اجماع۔ اور پھر بالعکس دجل سے کام لیتے ہیں ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک کا حاصل

مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ازالہ میں وحی انبیاء میں بھی دخل شیطانی لکھا ہے یہ بالکل ایلہ فریبی اور لوگوں کو بدگمان کرنا ہے۔ مرزا صاحب نے اس طرح پر لکھا ہے (یہ دخل کبھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر وہ بلا توقف نکالا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے اَیَّتُ وَّمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا إِذَا اسْتَعَاذَ اللَّهُ تَعَالَى فِي أُمْنِيَّتِهِ اَلْحَقُّ اَقُولُ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ کا ہے مگر محل استنبہاد ازالہ کے صفحہ ۶۲۹ کی عبارت ذیل ہے :- ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارہ میں پیشینگوئی کی اور وہ چھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست ہوئی تب وہ اسی میدان میں مر گیا الخ۔ اب فرمائیے کہ اس سے شیطانی کلمہ کا دخل انبیاء کے وحی میں ثابت ہوا یا نہ۔ اور شمس الہدایت میں جو حوالہ ازالہ کے صفحہ ۶۲۸ کا دیا گیا ہے اس صفحہ سے لے کر دوسرے صفحہ کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے آپ نے صرف آیت کا مضمون نقل کر دینے سے مرزا صاحب کو بری کرنا چاہا مگر اس صفحہ کو اخیر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دانستہ جس کی **قوله** صفحہ ۳۱۴ مجد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے **اقول** اصطلاحی معنی کے رو سے اُن کو رسول نہیں کہا جاتا صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی ضرورت نہیں **قوله** میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل سن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لَوْ كَانَ لِذِيْنُ عِنْدَ الثُّرَيَّا لَذَهَبَ بِهِ رَجُلٌ مِّنْ فَارِسٍ اَوْ قَالَ مِّنْ اَبْنَاءِ فَارِسٍ حَتَّى يَتَنَاوَلَهُ رَوَاهُ مُسْلِمٌ کا مصداق امام بہام نعمان بن ثابت کو فی نہیں۔ کیونکہ اُن کے وقت میں علم زمین سے نہیں گیا تھا۔ **اقول** آپ کے مرزا جیو تو نہ صرف سمرقندی الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید برآں تحریف الکتاب والسنۃ کے رو سے بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے۔ رماہ بہام علیہ الرحمۃ والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکور کے لئے سودہ اس کا مصداق ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ اجداد کے رو سے ان پر (رجل من ابناء فارس) صادق ہے۔ اور حدیث مذکور کا مفاد یہ نہیں کہ رجل من ابناء فارس کے وقت میں علم کا اٹھ جانا بھی ضرور متحقق ہو۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اُس شخص میں لیاقت اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے اٹھ گیا ہو تو بھی اُس کو بوجہ کمال اپنے سے بڑا لگے۔

کلمہ لَوْ کا معنی خیال کرو۔ ص ۳۲۱ کا حاصل ما مؤلف شمس الہدایت کو اس حدیث کا اقرار ہے کہ الدُّنْيَا سَبْعَةُ اَكْفٍ وَاَتَانِي اَحَدُهَا نَفَا اُنْدَرِیں صورت جو کچھ آپ نے لکھا غت ربوہ ہو گیا کیونکہ علامات قیامت کبریٰ جو حدیث میں بیان کئے گئے ہیں جب تک وہ پوری نہ ہوں تب تک قیامت کیونکر آسکتی ہے۔ نمبر ۲ آدم علیہ السلام سے آج تک سات ہزار تین سواکھاراہ برس تو گزر چکے اندریں صورت کیا مؤلف کو اتنا عقل و فہم بھی نہیں ہے کہ سات ہزار برس سے پہلے قیامت کیوں کر آسکتی ہے اس سے مؤلف صاحب کا علم حساب میں بھی طاق ہونا ثابت ہوا۔ شعر

تأمل دسخن زگفتہ باشد ۛ غیب و مہزش نہفتہ باشد

شعر

حملہ بر خود مکنی لے سادہ مرد ۛ بچو آں شیریکہ بر خود حملہ کرد
 نمبر ۳۔ حضرت اقدس نے مدت قیامت کی تحدید بعد گزرنے سات ہزار برس کے آدم علیہ السلام سے کس جگہ فرمائی ہے جو مخالف ہو۔ قال انما العلم عند الله یا ما المسئول عنها با علم من السائل کے۔ **اقول** نمبر ۱ شمس الہدایت کو اس حدیث کی صحت کا فرضی طور پر اقرار ہے دیکھو صفحہ ۱۱۶ سطر اول شمس الہدایت اور فرضی کیوں نہ کہا جاوے چونکہ ثقافت نے مثل منادی و شیخ سیوطی و صاحب سراج منیر نے اس کو موضوع و ضعیف کہا ہے اور اس حدیث کے معنوں کو مستقل طور پر چونکہ مرزا صاحب نے وقوع قیامت سے روکنے والا ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ازالہ صفحہ ۱۵۵ (یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی) لہذا ان پر وار د کیا گیا کہ آج تک حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر سات ہزار تین سواکھاراہ برس تو گزر چکے۔ اندریں صورت کیا مرزا صاحب کو پھر بھی یہ حدیث وقوع قیامت سے روکنے والی معلوم ہوتی ہے مع آنکہ طلوع الشمس من مغربہا اور یاجوج ماجوج اور دابۃ الارض وغیرہ اشراط کا تحقق آپ کے نزدیک ہو چکا ہے۔

الغرض مرزا صاحب نے حدیث مذکور کو مانع مستقل ٹھہرایا ہے وقوع قیامت کیلئے دیکھو ازالہ لہذا یہ اعتراض ان پر وار د غیر منفع ہی رہا اور امروہی صاحب نے بھی حسب عادت

ٹال مثال کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب اور مروہی صاحب دونوں نے علم حساب میں پاس کیا ہوا ہے۔ بیت

تامر دس سخن نگفتہ باشد پ عیب و نہر ش نہفتہ باشد

اس سے مروہی صاحب کی خوش فہمی بھی ثابت ہو گئی۔ اور تینوں نمبروں کا جواب بھی ہو گیا۔ ص ۲۲ کی تردید ہو چکی ہے۔ **قوله** ص ۳۲ سطر ۲ امت الکتب والیہ المرجع والمآب۔ **اقول** تم الکتب چاہیے۔ کیا نحو میر نہیں پڑھا۔ اور نیز (امیر) کا مرجع کتاب ہوگی جو سپید فقرہ متناسبہ میں مذکور ہے۔ کیونکہ اللہ کا ذکر کوہ فقہ (وَ اخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ) میں ہوا ہے۔ مگر امت الکتب والیہ المرجع والمآب یہ دونوں فقرے باہم کہیں متناسب اور پہلوں سے الگ الگ ہیں۔ پس معنی یہ ہوا۔ کتاب شمس باز غنوی کی حرف مرجع و رماز گشت ہے جو بالکل منافی ہے دیانت و درایت کے لئے۔ جن مقامات میں ہمارے ترک کی بترکی جو ابوں پر اُمید ہے کہ آپ خفانہ ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی سے ہوئی ہے۔ آئندہ یا زندہ صحبت باقی مطمئن رہیں۔

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادْعُ عَنی سید المرسلین والہ و عترتہ و صحبہ اجمعین و اخِر دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ الْعَالَمِیْنَ ۔

ص ۳۲ کا حاصل نمبر ۱۔ میری نسبت لوگوں کا یہ مشہور کرنا۔ سید محمد احسن مروہی مرزا صاحب سے منحرف ہو گیا ہے۔ بالکل جھوٹ و دروغ ہے۔ کیونکہ میں نے غصہ ۱۹ یا بیس سال میں اپنی تالیفات میں مرزا صاحب کے دعویٰ کو برہنہ ساطعہ سے ثابت کر دیا ہے۔ پس ایسے محقق کا برگشتہ ہونا درہ راست پر آنا کیا معنی رکھتا ہے۔

نمبر ۲۔ ہمارے رسائل کا آج تک کسی نے جواب نہیں دیا۔ حتیٰ کہ مولوی محمد حسین بنا لوی نے بھی باوجود وعدہ جواب سکوت کیا۔ اور مولوی محمد بشیر صاحب باوجود ہمارے شدید تقاضائے عدم فرصت کا غدر پیش کرتے رہے۔

اقول نمبر ۱۔ آپ خواہ کچھ بھی کہیں مگر سورج کو انکلی سے ہٹ کر چھپ نہیں سکتے۔

قادیان سے جانا آپ کا بھی درہم معدودہ میں کسر واقع ہونے کی وجہ سے
تھا۔ جیسا کہ تاجہ بنت عثمان کے سبب سے ہوا۔ (محقق) کا غلط جواب آپ نے اپنے
سے افسوس دیا ہے۔ گویا اپنے منہ سے میاں مسخو بن چکا ہے۔

نمبر ۲۔ ہاں صاحب فکر اس وجہ سے کہ

عجب جہاں باشد خموشی

قولہ ۲۵ سفر ۴ کتبہ السید محمد احسن امروہوی۔

اقول امروہوی چاہیے واو کے لئے کا کوئی قاعدہ نہیں۔ دیکھو شافیہ
فضول کبریٰ۔ و نیز وجہ تعریف محمد حسن اور نکارت امروہوی کے موصوف
اور نصفت کے درمیان طابقت بھی نہیں۔ لہذا امروہوی چاہیے تھا۔
قولہ صفحہ ۱۵ کو سفر ۱۵ فی تاریخ ۲۳ اگست ۱۹۰۶ء یوم الخمیس۔

اقول (فی تاریخ) اور (یوم الخمیس) متعلق (کتبہ) سے ہے یہ تو اگر لکھ

ہے اس کتاب کو سید صاحب نے ۲۳۔ اگست خمیس کے دن یہاں لکھا

یہ سید صاحب نے کتاب کو ایک دن میں لکھا ہے۔ ہرگز نہیں۔ لہذا ہم کہہ

سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب عادت

اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کاذب

پر کیا۔ خدا کے بند سے خاتمہ کا فقرہ

تو سچا ہون ہوتا۔ صفحہ ۲۲۶ اور ۲۲۷ کا حاصل یہ ہے

ہی اور ہا سے رسائل ویسے فلان صاحب منگلا۔

اقول یہ ایسے ویسے صرف اپنے ہی منہ کی شکر خانی ہے ورنہ

مردم شہر کے ہاں جیسے میں تیسے ہی میں کسی اہل اسلام

میں سے کسی کے منگنے کی امید

رکھیں

۲۳۶
اے فرقہ مرزائی اس کتاب کو غور سے پڑھو اور خدا سے ڈرو اور جلد عقاید کفر سے توبہ کرو یہ فیض عالم است گو

اعلان طبع اول

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِيْمِ

اما بعد بخدمت ماسرور منور شریعت و واقفان فنون طریقت و حقیقت عرض پرداز
ہوں کہ ان آیات میں حضرت اقدس مولانا و مرشد ناخوابہ پیر مہر علی شاہ قدس سرہ
نے چند معجزین احباب کے مجبور کرنے و نیز فائدہ اہل اسلام کی غرض سے امر وہی کے
شمس بازغہ و مرزا قادیانی کی تفسیر فاتحہ کے جواب میں جو اوراق تحریر فرمائے تھے۔ ان کو حسب
ہدایت حضور والہیت جلد لکھوا کر چھپوا کر بصورت کتاب سیف چشتیائی مستقیم بہ
حجۃ اللہ البالغہ علی الشمس لیا زغہ و اصلاح الفصیح لاجاز المسیم کے نام
سے تیار کر کے پیش حضور کر دیا۔ اور میں نے جو بعض الفاظ امر وہی و غیرہ کے مقابلہ میں کتابت
میں مزج کے طور پر تحریر کر دیے ہیں۔ و نیز کتاب کے جلدی تیار کرنے میں اگر کچھ نقص مجھ
سے رہا ہو تو حضرت اقدس و ناظرین مجھے معاف فرماویں۔

الحمد للہ کہ حضرت اقدس نے جو امر وہی کے شمس بازغہ و قادیانی کی تفسیر فاتحہ کا (فصلہ)
معمولی طریق سے پڑھا ہے۔ اس سے ثابت یقینوں کے دل مسرور اور آنکھیں منور ہوں گی۔
زیادہ تر حضرت پیر صاحب کی اس فیاضانہ عنایت کا کہاں تک شکر ادا کیا جاوے جو
انہوں نے ماسوا جواب تحریر کرنے کی تکلیف کے اس صرف زکریا سے بھی اہل اسلام کو منور
احسان فرما کر کتاب کے مفت تقسیم فرمانے کا حکم صادر فرمایا ہے جو علی و کرام و معززین اسلام میں
مناسب طریق سے تقسیم ہوگی۔ کیا فرقہ مرزائی اب بھی اس سے عبرت حاصل نہ کرینگے اور اپنی
ہٹ دھرمی سے اس آیت کریمہ کے مصداق بنے رہیں گے۔ خَسِرَ الَّذِیْ بُیَا وَ اَلَاخِرَۃُ
ذٰلِکَ هُوَ الْخَسِرَانُ الْمٰیئِیْنُ وَ مَا عَلَیْنَا اِلَّا الْبَلٰغُ الْحَقِیْقَتِ

تاکھی

حافظ محمد غازی ساکن فیہ راوی پٹنہ دی حال وارز لاہور

امروہی کے شمس کا سلفہ کا دائمی کسوف اور مختصر طور پر اس کی علمی لیساقیت کا نقشہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله سيدنا محمد خاتمة النبيين
والآله وعترته الطاهرين

ترتیب	مردود	سطر	نمبر شمار
کل مقاصد المعرفہ مجموعہ اجزاء کا اوارہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں۔	کھم	۳	۱
تھکا کا مقام نہیں	تم قال	۴	"
وزن میں ہم زخاف غیر جاز واقع ہوا جاتا ہے۔	قو	"	"
اقلین سے انس کا انفرادی وجہ ہے۔	ماعدانس	۶	"
از قبیل عطف الانشاء سے الاخبار ہے۔	وصلی لند	۷	"
بالکل جھوٹ ہے دیکھو جعفرافہ	قادیان کا حشر برق دشمن ہوا	۱۵	۴
بجوریکہ شتر، آتش و دفرخ و بہشت و عذاب و نوب میں مجاز و استعارہ سے کام لیا جاوے۔	یہ بیجا نہ نکار مجاز	۲۱	۵
ورنہ ماہ الاقبتیا زچا بیٹھے۔	صد ہ واقع ہو چکے ہیں	۲	۶
شرم شرم شرم کب ہوئیں اور کس نے مانیں	ہاتھ اسد سے دو ہوئیں	۸	۶
آپ سے اسد سے جی بن، جب شئی بھی دیم پر ہے۔	حجت قائم کرتے بستے ہیں	۱۴	۶
تراش دو گریہ بود یار غریب			
ازاں بہ کہ جاہل بود غمگسار			

نمبر شمارہ نمبر	صفحہ	مردود	تردید
۷	۱۸	کیا وہ ہے کہ مؤلف صاحب نے حضرت اقدس کے پاس ذریعہ ڈاک و حبشہ کے روانہ نہیں کیا اور مؤلف صاحب نے آٹھ نو برس تک محنت کر کر کچھ لکھا ہے	لعنة الله على الكاذبين
۸	۲	اسی کلمہ کے معنوں پر حملہ کیا ہے اچھی طرح بیان نہیں کر سکا جواب شافی کافی دیا جا چکا ہے	چند روزہ تحریر کو آٹھ نو برس کی محنت خیال کرنا قوی دلیل ہے آپ کی بزدلی اور کم عقلی پر۔ جس کے جواب پر آپ قادر نہ ہو سکے کما سیجی۔ جیسا کہ آپ نے کیا اور قادیانی کی نمک حرامی کی اپنے منہ سے میاں مٹھو بننا ہے۔ اُس ذبا کے جو میدان بوجھ کچ فہمی اور کم علمی کی دلیل ہے بطلان سلسلہ پر۔
۹	۲	نذریعہ بارہ روز اب ہمارے مسائل مختارہ قدتین الرشد من الغی کا مصداق ہو گئے ہیں ترکیب ترکی لکھا جاوے گا	لعنة الله على الكاذبين
۱۰	۶	وہمیت یا شمس ابیازغہ ولا انا اشرع	مگر بوجہ مخالفت کل ہل اسلام کے (الغی) کا مصداق ٹھہرے نہ (الرشد) کا۔
۱۱	۱۰	والمرء یؤخذ باقرارہ لانی عاصیہ	کیا پہلے جواب کا مضحکہ عقلا و طلیا ہونا غیرت بخش نہ ہوگا۔ مگر مٹا ہرہ بین کیسے ترک کر دیا جائے۔ قبر چو نے گچ مردہ خوار۔
۱۲	۱۲	بختارہ	تقدیم مسند الیہ بے وجہ ہے۔
۱۳	۱۶	بھیر آپ کا شمس الہدایت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے۔	تعلیل غلط ہے کیونکہ لام تعلیلیہ کا مدخول علت ہونا چاہیئے ماقبل کیلئے جو یہاں پر معلول ہے۔ ہر مبتدع کی شرب بدعت کے جانے کا سبب طلوع شمس الہدایت ہوا کرتا ہے (ہر فرعون نے رامو کی) فلا منافاة۔

نمبر خاصہ شریف	سطر	مردود	تروید
۱۰	۸	کی: بنگ بھی ضرورت کسی مجدد کی نہیں	مگر مزاج جو وہ مذکورہ فی الکتاب ہرگز نہیں ہو سکتا۔
۱۱	۲۱	اختراض و اشکال حل نہیں ہو سکتا	اصل اعتراض اور ایسا ہی عدم کفایت جواب تفقارانی وغیرہ امتحانات تھے۔ جنکے دفع کرنے میں آپ قیل و نیل اسی آئینہ میں لینا چاہتے ہیں کہ مولف نے متکلمین اور صوفیاء پر بجا حمل کیا۔ مثلاً آپ جیسے مولوی سے کسی مخالف پوچھا کہ (خیرتہ) میں احمد پر ضمہ پڑھنے کی کیا وجہ ہے مولوی صاحب نے حاضرین کو مخاطب کر کے کہا کہ یہ شخص خدا پر اعتراض کر رہا ہے۔
۱۲	۵	کوئی مجدد اسد اللہ سرمدی پر	ہاں سچ ہے مگر تجہید کا یہ معنی نہیں کہ نیا دین لائے اور نبوت کا دعوئے کرے۔
۱۳	۴	کوئی مخالفت کر سکے	اگر مجدد میں یہ وصف ہے تو مرزا ہرگز مجدد نہیں۔
۱۴	۱۱	اجماع ممکن ہی نہیں	جسٹیشن کوئی کو شارع نے مفصل طور پر تائید کی ہے۔ میڈک کے روسے دہوکا سے بچانے کیلئے فرما دیا ہو قبل از وقوع واجب الیمان ہے اور مجمع علیہ آپ اپنے کلیہ کے مطابق قیامت میں بھی قبل از وقوع شاید مذہب ہونگے۔
۱۵	۱۳	در نہ مولف ثابت کرے	اے میرے حضرت حجۃ اللہ الباقی علی الشمس اباز غنہ حفظہ فرمائیے۔
۱۶	۱۶	بلکہ صحابہ کا اجماع و اتفاق تو وفات پر ثابت ہوتا ہے	ہاں مگر آپ ہی کی غلط فہمی پر کما سیٹھہر۔
۱۷	۱۸	تو اجماع کہ صریحاً	اجماع کا انعقاد قدر مشترک پر ہے۔

نمبر صفحہ شمارہ	سطر	مردود	تردید
۱۲	۲۰	اُس نجد کی رائے	برعکس نہند نام ننگی کا فور شعر کہیمتہ عیاء قازما مہا اعلیٰ علی عوج الطریق الحائر ضلوا فاضلوا میدان میں مقبر کے وقت دذاب کما یذوب الملح فی الماء کا مصداق پس بڑی نادان ہے وہ شخص جو اسکے چند اعتراضات اہل فریب سے خائف ہو کر عقیدہ حقہ اجماعیہ سے انحراف کر کس فوج اعوج میں داخل رہے۔ ادھر تظون در ادھر حق سبجان اللہ۔
۱۳	۱۷	و ناظر لظنون تگون حقا و ما کل الصواب علی القیاس	جیسے قادیانی و امر دہی وغیرہ جنہوں نے ایسے اصول علی شفا جرف لہ انزع کئے ہیں جن سے آیات واحادیث کی تحریف معنوی کی جا سکتی ہیں۔ وہی (الحمد للہ) والی مثل کو یاد کرو۔ و اذ ترتیب کے لئے نہیں۔
۱۴	۱۹	کاذب ٹھہر کر متوفیک و افک الی	ابن عباسؓ آیت میں تقدیم تاخیر کے قائل ہیں کھوتان کذب محض۔ کس دلیل سے۔ فقد طلب چاہیے۔
۱۵	۲۲	اور فہد انس عبد اللہ بن عباس منکر ہیں۔	یہ تعلیم سیدنا ابوالقاسم صلعم تم تو جہیں بھیرا کتاب سے پوچھنے کی یہی کیا حاجت ہے۔ جب ہم را کو اسد سے ہی نہیں ملتا تو اسکا اہل ہم پر کیسے حجت ہو سکتا ہے۔
۱۶	۱	اور مکاشفات	لقد طلب
۱۷	۲	ان کنتم لا تعلمون	۱۸
۱۸	۱	لہام متعبدیانہ	۱۹

۱۸	۱۲	مذہب حق کا ایک بال بھی بیکا نہیں ہو سکتا	جیسا کہ اجماعی عقیدہ کا ورکیا ہو شعر فی زخرف القول تزمین باطلہ والحق قد یعتری سوء تغیر
۱۹	۲۲	کسی قسم کا حسد یا عناد نہیں	مگر چندہ کے درہم معدودہ نے پاگل کر رکھا ہے ہائے دنیا۔ ہائے دنیا۔
۱۹	۱	معنی بھی یہ اکابر نہیں جانتے	اقرار باندھنا مسلمانوں کا کام نہیں۔
۱۹	۸	چہ میت لایا دناں جو اس را کہ ناید کس بمیدان محمد	چہ میت۔ روئے نمود این میرزا را کہ نامد او بمیدان محمد
۱۹	۶	بہود اور نصاریٰ	اواسے میرزا نادان دے راہ بہترس از تبع بران محمد بہ لاہور رر یکدھب اتو پچہا دیدی ز غمان محمد اسی آڑ میں دیں مہمی کی تحریف کہ رہا ہے اور بعض نادان اسی دھوکا میں اگر۔ وہ میر کی اعداد دے ہے ہیں۔ الحمد للہ کہ بہترے سمجھ گئے تو مان زمان میں تیرا مہمان اپنے منہ سے میاں مٹھو
۲۰	۱۹	اور مجدد مامور من اللہ	شعر جو بہیم سب از گل کان دگر است تو توقع ز گل طینت دجال مار
۲۱	۲۵	محمد ثانی مفسر کہ در تمام عالم یک ناگوی است	چنانچہ جلسہ لاہور میں۔ شرم۔ شرم۔ شرم بحان اللہ تصوف میں بھی آپ کو بڑی مشاقی ہے کیا مقولہ منقولہ کا یہ مطلب ہے کہ تمام عالم میں ایک مبعثات من اللہ ہے یہ گز نہیں بلکہ اس مقولہ سے مراد تو یہاں وحدت وجود کا ہے۔ دیکھو مقولہ

نمبر شمار شمس بازغہ	سطر	مردود	تردید
			مذکورہ کی عبارت ذیل :- ہاں یک ذت است کہ اور تجلی نمی نموده بار دیگر بصورت علیہائے جہاں شد۔
۲۱	۱۳	کون شخص	عماد اسلام اور صوفیاء، رام جن سے دین اسلام کو فائدہ پہنچ رہے آپ کے نبی نے تو مدرسہ سنیٹ چندہ دینے سے بھی مقتدر بن کر انقض پی ہی رہی کے روک دیتے ہم چندہ کے مبعوث پر آپ لوگوں کے یہاں مضمون دیکھ رہے ہیں
			رَأَى الدَّارَ هُمْ فَكَلِمَاتُهَا هَوَا وَاللَّهِ مَا اجْتَمَعُوا كَالِ اللَّهِ سَبَّ وَالْحَادُّ وَتَحْلِفُ سَنَةِ أُرَأَيْتَ قَطُّ مَجْدًا ابْنَاهُ
۲۱	۱۰	فاصدع بنا تو سر	مسئلہ کذاب اور ابدی نفس کا بھی نبی دفونے میں۔
"	۲۵	بلی عندنا خضر	بلی عبدنا چاہیے
۲۲	۱	وَأَخْبَارُهَا هُمَارُ الدَّفِّ وَالْعَفَا وَمَا اخْتَارَهُ مِنْ طَائِفَةِ اللَّهِ تَدْبِيرًا وَلِيَعْلَمَ مَا قَدْ كَانَ فِيهِ حَيَاتُهُ إِذَا حَصَّنَتْ أَعْمَالَهُ كُلَّهَا مَبْنًى	تسرع صاحب التحريم و بطوع و اہوی وما اختاره من جمیع الدراہم مذہباً و یعلم ما قد کان فیہ حیاتہ اذا صارت اعمالہ کلہا مبنی
"	۱۰	ہم کو ان کی بڑی تلاش ہے	کریمہ بیہرہ روز شہر چشم چہ چشمہ آفتاب را چہ کناہ آپ سے نامید کیوں جو بیٹھے آفران سرگرم فی یام دہر کہ غفلات ان فقر ضو الہا یہی تو وارد ہے سب لوگ کا دین جمعیت کی طرح تو نہیں

تردید	مردود	سطر	
نور باللہ من اناس ۛ تشخو اتس ان شخو استوطنوا لقادیاں طعا ۛ فاحذرہم انہم فخور مشرع بخاری اور فتوح الغیب اور صائف السلوک ملاحظہ ہو۔	صحت نقلی نہیں کر سکے	۱۶	۲۲
حب تاریخ مذکور فی الحدیث واقع نہیں ہوا بالکل افتراء ہے۔	واقع ہوا	۲۲	ۛ
کیا منکوہ آسمانی کا بھی۔ اسکا تو تبرک ہونا چاہیے	حدیثوں میں بھی موجود ہے	۲۴	ۛ
کیا بہتان ہے مرزا کے وجود سے اسلام کو کون غلبہ ہوگا۔ بلکہ معاملہ بالعکس ہے۔	مستورین یا مستورات کا ذکر	۲۴	ۛ
علوم آلیہ وغیرہ ایسی ہیں کہ ہر سائنس پر روشن ہو گئی ہے سرقہ ہے تحقیق الحق کا۔	ایسی بحث میں بالکل بے محل ہے	۱	۲۳
واجب الوجود کا اطلاق کس نیت یا حدیث سے ثابت ہے خطاب میں سے ہے کوئی مستند نہیں رکھتا نہ لغوی اور نہ عقلی لا احتمال التشکیک فی التعظیم و اظہار الذلۃ	پیشینگوئی مندرجہ لیظہرہ	۶	ۛ
علی حسب التفاوت فی مدارج المعنومہ مافی لم یشکرہ من لم یشکرنا س او شرعی بوجہ بوق الکلمہ فی نصوص منہاج الدلیل العقلی مراد نہیں ہو سکتا	علی الدین کلمہ	۷	ۛ
فیصل الاستدلال۔	علوم آلیہ سے	۹	ۛ
دلیل نقلی اس شخص کی کہ مراد اللہ سے قرآن مجید میں وہی ذات واجب الوجود لذاتہ ہے جو مذکور	تخصیص عقلی و نقلی	۱۰	ۛ
واجب الوجود لذاتہ ہے جو مذکور	جو واجب الوجود لذاتہ ہے	۱۳	ۛ
دلیل نقلی اس شخص کی کہ مراد اللہ سے قرآن مجید میں وہی ذات واجب الوجود لذاتہ ہے جو مذکور	الذہبی ہے جو کو غایۃ الکمال حاصل ہو	۱۰	۲۴

۲۳	۱۴	بواہ ہے کہ اللہ تعالیٰ و مومن اللہ اللہ یفقاں لکھا امانہ اللہ واحد و مومن اللہ واحد	تہیں۔۔۔ اللہ اللہ میں ہوا شکل تھا وہی یہاں پر بھی موجود ہے جواب کہا ہوا خاک۔ اور امانہ اللہ واحد میں مراد اللہ سے معبود مطلق موصوف
۲۴	۱۵	لن ندعو من دونه الب (یعنی ا) سے مرد واجب الوجود لذاتہ ہے)	بالوحدة ہے وہ منانہ بل حکم القصری ایسا ہی و مومن اللہ اللہ وہی میں بھی فاجواب ہوا ذکرانہ فی تحقیق الحق غلط عبارت ہے کیونکہ ولا ثانی لہ ولا شریک ولا ولد ولا صاحبہ لہ کا حکم سببی یعنی میں فی وجود اللہ سے کوئی تعلق نہیں ایسے شیخ کے ایسے قبیح ہونے چاہئیں یہاں پر بھی مراد الہا سے مطلق معبود ہے۔
۲۵	۲۰	قصر افراد یوں قصر تین سے مرد واجب الوجود لذاتہ ہے)	قصر افراد میں مخاطب بمن یعقود الشریک ہوتا ہے اور شریک کہ اپنے معبودات کو وصف وجوب الوجود لذاتہ میں شریک نہیں قرار دیتے تھے بدلیل قولہ تعالیٰ ولئن سئلتم من خلق السموات والارض لبقون اللہ اور قصر تعین میں مخاطب بمن تدوی عندہ الامران ہوتا ہے جو یہاں پر نہیں لہذا قصر افراد اور ایسا ہی قصر تعیین بھی نہیں ہو سکتا فاجواب ہوا ذکرانہ فوسا کہ اپنے چندہ کاروپہ سفت میں اڑایا۔
۲۶	۱۸	پس یہ کہ کوئی اللہ سوا اللہ واحد کے موجود ہی نہیں۔	لہذا وقت استغراق اور جمعیت کے جو تعدد کو چاہتے ہیں وجوب الوجود نہیں لے سکتے فاجواب ہوا الجواب۔
۲۷	۲۱	تو مؤلف کا یہ دعویٰ کہ وقت	استغراق و جمعیت ظاہر ہے کہ ممکن میں ہی مقصور

نمبر فقرہ نمبر از فقہ	سطر	مردود	تردید
		استغراق اور جمعیت اور ایسی وقت	ہو سکتے ہیں نہ واجب میں۔ اور مشرکین کے معبودات
		اضافہ کے مشرکین کی طرف	والہ اصنام ہی تھے۔
		مردانہ سے معبود نامکمل مثل انسان	
		وغیرہ کے ہوتے ہیں غیر مسلم ہے	
۲۴	۲۴	اور زعم مشرکین ہم پر چیت نہیں	مگر بوجہ اس سان ہونے ان کے ان کا محاورہ اور
			بول چال تولعت اور فصاحت بلاغت میں تندی ہے
			فالجواب ہوا الجواب۔
		مع ان شریک لہاری ممنوع	اس میں کیا شک ہے لہذا جمعیت اور استغراق اور اضافت
		لا ممکن	الی مشرکین کے وقت ممکن مراد ہونا چاہیے جس میں تکیہ
			منصور ہو واجب الوجود میں تو قدر ممنوع ہے۔
		پس اس میں کذب کہاں	ہی وہی مثل جو کسی مقتدا کسی سے آیت کے متعلق
۲۵	۱	ہے بلکہ معتزلی خود محض	سوال کیا عجیب کہ چونکہ عالمی کا اقرار تو ناگوار تھا۔
		کاذب ہے۔	لہذا اس آڑ میں بچنا چاہا کہ یہ شخص قرآن کی بکری پر اختیاری
			کرتا ہے بلکہ تارنے والے تو تار گئے۔ خدائے بندے
			اب بھی پوچھ لو ہمارے طبیب مجا دیو بیگے۔ ہم تو پیسے
			سے اس کا جواب لکھ بھی چکے ہیں جو آپ کے پاس
			پنڈی والے مخلص سے پہنچا یا تھا۔ مگر کچھ ٹٹے کوں۔
			یاد رہے کہ مخاضب کسی معبود ممکن کو شریک بالبار
			فی وصف الوجوب نہیں خیال کرتا کہ انشاء اللہ
			بر تقدیر ارادہ معنی وجوب علی حسب مقتضی انہی
			جب تک اسکا تدارک نہ رہیئے۔ لہذا سے شہر سے نکلتا
			مشکل ہے۔ فالجواب ہوا الجواب۔

نمبر صفحہ شمار	صفحہ	مردود	ترتیب
۲۵	۱۹	اگر عالم کا فساد لازم آویگا	صورت مفروضہ میں چونکہ عالم کا تمانع فی الہدایت کو جو سے وجود ہی تصور نہیں تو فساد کی فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے۔ کاش فرق کریں کہ کسی عالم سے پڑھا سمجھا پڑ ہی تو دلیل ہے آپ کی ناسمجھی کی۔
۲۶	۱۲	جدھر کو ٹونف گیا ہے اُدھر ہی کو ہم بھی آگے ساتھ تھگے ہیں	سر تاپا بھیج ہے مطلب عبارت سبب نہایت کا یہ ہے کہ اگر کلمہ طیبہ میں جو معنی ہے عنوان موضوعی یا معمولی سے استحقاق تعبیر حقیقی طور پر یہ سبب۔ تو تقریب نام نہیں یعنی دلیل میں مستلزم مفقود ہوا جاتا ہے۔ ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امر وہی خدا اصطلاح منذقبہ وغیرہ اسے محض نابلد ہیں۔ شخص
۲۷	۱۵	ارجح پر حفظ عنوان موضوعی اور معمولی کا لکھنا سرتاپا غلط ہے۔	حرف درویشان بدزد و مرد دوں تا بخواند برسیلے او قوں سپنے س مقدم یہ نقفا اسلام استرم سے شرم کے دریت نہیں یہ غم و رستفادہ میں شرم کرنا انسان کو چاہی رکھتے ہیں کہ وہ کوٹھنیاں دھرتی کو پ کیوں جاتیں مستلزم نفسہ تا کو نہ ہوگا لہذا امر ضمیمہ نہ نکمید۔
۲۶	۱۰	تو مستلزم نفسہ کو فہم و رموز کما مر استدلالہ تفصیلا	صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ ہم سمجھے نہیں۔ چنانچہ کلمہ طیبہ کو حل کیا۔ یہ تو دلیل ہے ناسمجھی کی۔
۲۷	۲	وہ بالکل بے محل ہے	پہاں پر حرف نہ موجود جو معنی غیر کیا کا فہم نہیں ہو گیا۔
۲۷	۱۰	حل کیا جاوے گا	
۲۷	۱۳	اگر صادق ہے تو کیا ورکا ہے تو کیا	
۲۷	۱۶	پہاں پر حرف نہ موجود جو معنی غیر	

اذا كانت تابعة لمجمع منكم غير محصور نحو لو كان فيها بنة
الا الله فقد تامل الله في الشرط المذكور مفقود
او نيز لا اله الا الله كلام قسری پر مشتمل ہے دو حکم
پر جو استثنائی کی تقدیر پر منظور ہو سکتی ہیں۔

حاصل نسیب ما بین

تقریباً چوبیس تا پچاس

۲۱

۲۷

مشرکین اپنے معبودات میں الوہیت مستحقہ مستزہ
للعوجوب کے قائل ہی نہیں بدیل قولہ تعالیٰ ولئن
سئتمہم غلظت نفس نفی اس کی اس کا رد ٹھہری۔

اس میں بھی نفی الوہیت مستحقہ

۲۲

۲۸

جی کی فرمائی گئی ہے۔

اجعل الآخرة من ظہام ہے مشرکین کی مزدادہ وجہ الوجود

یہ بات کہ کفار مشرکین کی

۲۵

۲۹

نہیں نام بلکہ معبودات مطہرہ میں من حیث دلالة اللفظ

طرف سے نقل کیا گیا ہے

اور زکوٰۃ مخصوص بمصدق اصنام میں پس قول ان کا

کہ اجعل الآخرة الما واحدا

اجعل ماہتہ کیسے دلیل بٹھہ ارادہ وجوب الوجود کیسے

سویہ قول مشرکین کا ہم پر

لو کان ہمزاء آیتہ ماوردو کا میں فی الجواب ہو جواب

جست نہیں ہو سکتا۔

اونیز و رود الامت فی انہا جو تحقق ہو گا حشر میں جب

رہے پچے اس کا اتفا دل میں نہیں بٹھہ سکتا۔ اتفا

الوہیت ایک مقام سے دیکھو صفحہ ۸۳ سطر اول

شمس بارخہ اور پھر کیسی بے معنی بات ہے کہ زوال

نیسے تو مثلاً دو ہزار برس بعد ہو اور قبل دو ہزار برس کے

مخبرین سے خطاب کیا جاوے کہ فلا مترن بہا یعنی

زیل تو دو ہزار برس کے بعد یہ کیسی دیسی دردناک

جو ہم سے وقت سلیم کر ہو انہی موضع ایجا ہذا پھر ہم

آخرین کو فعل مضارع کی طرف توجہ دلا کر کہتے

شمس باز غہ	سفر	مردود	تردید
			ہیں کہ مشرکین مکہ بوجہ اہل سان ہونے اُن کے لغت اور مایہ تعلق بہا میں مستند ہیں یہاں پر تو کلام اطلاق لفظیہ میں ہے اس میں کہ تھا ذاصنام کا اربابا من دون اللہ حق ہے یا نہیں فالجواب ہوا الجواب۔
۲۸	۶	اب بھی کلمہ توحید کے معنی آپ ہم پر تو پہلے سے بفضل اللہ وحوالہ مشکف تھے آپ پر حمل ہوئے یا نہیں	اور آپ کے پیغمبر تادیں کہ اُس نے بوجہ سکوت اور آپ نے بدین بیان کہ جس پر کافر خوان بھی تھے اُراہے ہیں لاعلمی کا پورا ثبوت دیا یا نہیں مگر اس لباس میں کہ جدھر کو مؤلف گیا اُدھر ہی کو ہم بھی پیچھے چلے گئے ہیں چھینا چاہا سے
			من انداز قدرت را خوش شناسم گر آئی دلبر ادر ہر لباس سے
۲۹	۷	اے مؤلف صاحب الکریم دو اللہ فرض کریں الخ	اے امر وہی صاحب یہی تو وجہ ہے عدم استلزام تعدد کے فدا کیئے۔ فقوی الاشکال۔
۳۰	۸	کہ آیت مذکورہ میں اتقوا تالی سے تعلل	آیت میں نفس مذکور ہے جب تعدد کی تقدیر پر عامہ کا وجود ہی منقوض نہیں تو فدا کیا فالجواب ہوا الجواب
۳۱	۹	مقدم کا فرضی ہوا ہوا مطلوب	بندہ الفقدان کا ترتب تعدد پر نہ ہوا فالجواب ہوا الجواب
	۱۰	اس صورت میں کوئی موجود چیز وجود میں بھی نہیں سکتا۔	اب فرمائیے۔ یہاں مافردون لہر وہی صاحب نے تفسیر میر اور تفسیر ابن مسعود وغیرہ کی عبارات کا ترجمہ لکھا ہے یا جس اشکال مذکور مندرجہ نہیں ہوا بلکہ لٹا دلائل استناد تعدد سے جنکو تفسیر میر سے لیا ہے اشکال کو قوی کر دیا
	۱۱	اب فرمائیے۔	

مردود	مردود	مردود	مردود
کیونکہ وقوعِ بحرہ تحت النبی عموم اور استغراقِ افراد کو چاہتا ہے جو واجب الوجود میں بوجہ امتناع تعدد کے ممکن نہیں اور نیز مخاطبین کا مرکب چونکہ سرے سے شرک فی الوجوب ہی نہیں بقولہ تعالیٰ ولئن سألتم من خلق السموات والارض ليقولن لست و یحیر نفی تعدد فی الوجوب کا انتقال پر کیا معنی رکھتا ہے فالجواب ہوا الجواب فی نفس فان کنت ذاعقل وفہم وفتنة علمت الذی قد کنت فی الامس یحییٰ	جواس کے مقابلہ میں اسے اپنی روایات لائی جاویں	۱۰	۳۰
خود ہی شرم کیجئے کیا ایلیا کا قصہ اور صلیبی واقعہ وغیرہ وغیرہ قرآن کریم کے مقابلہ پر نہیں و نعم قبل جمال شاہد قرآن نقاب نگاہ بکشاید کہ درمرآة تفسیر رسول ہاشمی تابد۔	کہیں پر خروج لکھا ہے مقتولیت بالصلیب	۲۴ ۱	۳۲
ذرا کبر کر دہم ہی سجاد دینگے۔ تخریفات ہے کیونکہ قرآن کریم میں ما قتلوه واصلوہ بالعطف نہ کورہیں۔	مسطر کیونکہ یہ امر پر نہیں ہو سکتا کہ جو محققین رفع برزخی اور روحانی کے قائل ہیں وہ نزولِ جہنمی کے قائل نہیں ہوتے۔	۹	صفحہ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱
غوام سے جہاں مراد نہیں ہیں بلکہ اکثر مراد ہیں۔ خیالی یا ت ہے۔	کیونکہ غوام کا فائدہ الناس سے اجماع ہی نہیں ہو سکتا۔ نزول روحانی مراد ہو گا	۱۵ ۲	صفحہ حاشیہ متعلقہ ب

شمس بازغہ	سطر	مردود	تزوید
ب	۹	مراۓ نزل روحانی ہے جو اہل	صحیح جھوٹ ہے دیکھو اسی کتاب میں مجموعہ کا ثبوت نزل حافی
ج	۲	تحقیق کا مذہب نہ نزل جہانی	وہ روزی کا قابل بغیر مرزا اور امریکی جھٹک کوئی معتبر نہیں ہے
د	۱۰	تقریب کر دی ہے	لعنة الله على الكاذبين
۳۳	۲۱	فیصلہ کر دیا ہے	مگر مطابق فہم آپ کے۔
۳۵	۸	امام الزمان اہل تحقیق میں سے ہیں	اپنے منہ سے یہ مضمون حدیث کی مجمع امتی علی الفضلہ کا خیال کر دے۔
۳۶	۱۸	کل کتاب کا رد پندرہ منٹ میں ہو گیا۔	اس کا رد الدردیانچ منٹ میں ہو گیا تو ثابت ہوا کہ شمس بازغہ کی بنا علی شفا جرف ہار تھی۔
۳۷	۲۱	اس قدر ولایت پر ملالت	قرآن کریم کی آیت کو ولایت پر ولایت سے موصوف کرنا کفر ہے
۳۸	۱	ہاں البتہ مسیح عیسیٰ ابن مریم کا	جسم مع الروح سے مراد مسیح سینے ابن مریم ہی ہے۔
۳۹	۱۸	بالضرور مذکور ہوا ہے	محض لاف ہے
۴۰	۲۰	دوسری طرح بھی رد کر سکتے تھے	کوئی مستند سے خالی نہیں ثقات کا قول ہوا
۴۱	۲۰	بعض قواعد مختصر عنہ مؤلف	ضرورت عقلی اور اقتناء مقام۔
۴۲	۲۳	یہاں اطروں شمس بازغہ کی کوئی سطر بطایا غلات	خالی نہیں مگر ہم آپ سے ہر ایک کی تزوید کی معافی
۴۳	۱	چاہتے ہیں بشت نمونہ خروار عاقل کو بس ہے	بلکہ رفع جہونی ہے دیکھو اسی کتاب میں۔
۴۴	۲۰	بلکہ رفع روحانی ہے	سوچنے سے عموماً ہو سکتا ہے کہ جس امر میں قیاس
۴۵	۱	بے جا ہے	رنا تھا وہ اور ہے اور ہمیں شریک ہے وہ اور۔
۴۶	۹	ماخوذ ہوتی ہے	غلط ہے
۴۷	۲۰	فاحمد اللہی نا جامع علومہ	نا جامع لغوہ میں موصول کی طرف غائب نہیں۔
۴۸	۱	وعلہم لا تعلم	علاوہ اس کے معنی میں بھی قسق اور اضطراب ہے

سفر	مردود	تردید
۵۱	۱۲	متکلم بیخ کا اطلاق کہیں نہیں آیا یاد کرو واجباً وجود کا اطلاق یہاں پر تو وکلم اللہ موسمی تکلیف آگیا ہے۔
۵۸	۲	وہ کہ نہینہ جمع تقدیر طرف کی کوئی وجہ نہیں
۶۰	۱۹	اموشنوں اور قصص مجموعہ کی یاد کرو ویلیا کا قصہ اور صلیبی واقعہ اس کا طرف دوسرے توار کا یہ سچ کیا جواب۔
۶۲	۱۷	جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے مفتی کی نفی کیلئے یہ کہاں ضروری ہے کہ مطلق اور قید دونوں منتفی ہو جائیں۔
۷۰	۱۲	بلکہ حمد انشائیہ ہوا لیونمن کو انشائیہ کہنا سخت حماقت ہے کشف اور بیضاوی کا حوالہ غلط محض اور جھوٹ ہے حمد تسمیہ جو انشائیہ ہے وہ صرف دائرہ ہوتا ہے اور جواب قسم خبر یہ ہوتا ہے دیکھو مطول بحث وصف المسند الیہ ص ۱۳۲ محبوبہ نوکشور اور مولوی عبد الحکیم حاشیہ بیضاوی اہ شہاب حاشیہ بیضاوی کملہ کی عبارت کو مستحق کسی استاد سے پڑھنا چاہیے۔ کیسی تحریف ہے۔
۷۵	۶	یعنی نالوا جہد النصر صلوہ نیاز
۷۷	۱۱	فلہذا
۷۹	۱۳	فد نعیہ لامرۃ اخری
۸۲	۱	یوقن حقیقۃ دین الاسلام دائران کہ والا برص وغیرہ
۸۴	۷	یقن کے صلہ میں با آتی ہے۔
۸۶	۹	غلط ہے وغیرہ ذک من المرنی چاہیے۔
		ذک من الاسقام

شماره نمبر شمار شمس بارغ	سطر	مردود	تردید
۱۶۰	۱۸	ایہا الناظرین	منادی مفرد کا منصوب لکھنا غلط ہے۔
۱۶۱	۱۱	خاتم الانبیاء بنی اسرائیل	الف لام غلط ہے
۱۹۳	۱	فیعلم الاقوی فیعمل بہ	لام کا مقام ہے نہ فا کا لیعلم الاقوی فیعمل بہ چاہیئے۔
۳۱۶	۱۸	مع صدق الالہام المسیح الموعود	مضاف پر الف لام کا لانا غلط ہے مع صدق الہام المسیح الموعود چاہیئے۔
۳۲۱	۱	فلانعیبہامرۃ اتری	فقہہ غلط ہے کما مر فلا نذر مرۃ اتری
۳۲۲	۲	تمت الکتاب	تانیث غلط ہے تم الکتاب چاہیئے۔
۳۲۵	۱۴	والیہ المرجع والمآب	ما قبل میں فقرہ متن بہ تمت الکتاب ہی مذکور ہے لہذا مرجع الیہ کا کتاب ہی ہوئی اور حصر سے مکرر یہ فقرہ قریب بکفر ہے معرفہ کی صفت نکرہ واقع ہوا ہے اور نیز امروہوی میں واؤ لانیہ کوئی قاعدہ نہیں۔
۳۲۵	۱۵	فی تاریخ ۲۲۔ اگست یوم انیمیس	صحیح جھوٹ ہے ایک دن میں کتاب نہیں کچھ گئی۔
۳۲۵	۱۵	مطابق ۲۶ ربیع	عربیت کے رو سے بے ربط ہے۔

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ

مرزائی ابجاث کی اصلیت

چونکہ بعض مرزائی صاحبان ہمارے حضرت سیادت پیادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور مرزا صاحب کی بابھی ابجاث کو غلط بیانیوں سے خلط مبحث کر کے عوام کو دھوکہ میں ڈال دیتے ہیں۔ لہذا ہم نے وہ تمام اشتہارات جو حضور والہ کی طرف سے وقتاً فوقتاً شائع ہوتے رہے۔ بطور ضمیمہ طبع ثانی "سیف چشتی" کے ساتھ شامل کر دیے ہیں تاکہ عوام کو دھوکہ نہ ہو۔

اشتہار واجب الظہار

ناظرین پر مخفی نہ رہے کہ کتاب شمس الہدایت فی ثبات حیات لمیح مصنفہ مولانا حضرت سید پیر میر علی شاہ صاحب ساکن گونڈہ شریف غرض چار ماہ کا ۱۲ سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے اور بعض مرزا صاحب کے حواریوں سے سنا تھا کہ اس کتاب کا جو مرزا صاحب ایک گھنٹہ میں تحریر کر کے شائع کر دیوں گے۔ ہم منتظر تھے۔ کہ اس اثنا میں مولوی نور الدین صاحب کا ایک خط جس میں بارہ سوالات مندرج تھے۔ حضرت پیر صاحب کی خدمت میں پہنچی۔ جناب موصوف نے جواب مفصل تحریر فرمایا۔ مگر بعض احباب نے وجوہات چند اس کا ارسال کرنا مناسب نہ سمجھا۔ منجھنے جن کے ایک تو یہ تھی کہ کہیں ایسی تحریرات کے سلسلہ جاری ہونے سے جواب کتاب سے جواب نہ ہو۔ دوسری وجہ پیر صاحب نے جو بیان فرمائی ہے وہ ان کے خط میں درج ہے۔ اب چونکہ پرچہ انبیا الخکمہ مورخہ ۲۲ اپریل ۱۹۱۹ء میں مطالبہ جواب کا کیا گیا جو ۲۶ مئی ۱۹۱۹ء کو مولانا صاحب کی نظر سے گذرا۔ تو مولانا موصوف نے وہی جواب مفصل جو پہلے دن سے لکھ رکھا تھا۔ مولوی نور الدین صاحب کے نام بذریعہ رجسٹری ارسال فرمایا۔ امید ہے کہ ان کے ملاحظہ سے گدرا ہو گا۔ میں ان ہر دو خطوط کو فقط اس خیال سے کہ

مبادا حواریان ان کو مشہور نہ کریں بذریعہ اشتہار ہذا ہدیہ ناظرین کرتا ہوں تاکہ ملاحظہ کے بعد انصاف پسند خود اس کا نتیجہ نکال لیں گے۔

مولوی نور الدین بھیروی کا خط

موبینا سیدہ المکرم المعظم السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ اول فتح محمد نام آپ کے مرید سے پھر مولوی غلام محی الدین ساکن دہن مولوی محمد علی ساکن روالہ حکیم اللہ دین شیخوپورہ حکیم شاہنواز کے باعث مجھے جناب سے بہت ہی بڑا احسن ظن حاصل ہوا۔ اور میں بدیں خیال کہ جناب کو اشغال و ارشاد میں فردت کہاں کہ میرے جیسے آدمیوں کے خطوط کا جواب ملے گا۔ ارسال عرائض سے متامل رہا۔ جناب کے دو کارڈ مجھے ملے اور ان میں مرزا جی کے حسن ظن کا ذکر ہوا تھا اور بھی فرستہ سرور ملا۔ قرب تھا۔ کہ میں حاضر ہوتا۔ اسی ابتداء میں ایک کتاب شمس الہدایۃ نام مجھے آج رات دیکھتے کا اتفاق ہوا۔ صفحہ ۴۴ تک رات کو پڑھی جناب نے اس میں بڑا تنزل اختیار کیا۔ کہ بالکل مولویوں اور منطقوں کے رنگ میں جلوہ افروز ہوئے۔ اور صوفیوں کے مشرب سے ذرہ بھٹک نہ تھی۔ سبحان اللہ میں نے بارہا سنا کہ جناب فتوحات مکیہ کے غواص ہیں اور کتاب صفحہ نمبر ۴۴ تک صرف ایک جگہ شیخ اکبرؒ کا ذکر وہ بھی لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی توجیہ ناپسندیدہ پر ایما۔ کتاب کو دیکھ کر مجھے اس تحریر کی جرأت ہوئی۔ کہ جب جناب تصنیف کا وقت نکال سکتے ہیں۔ تو جواب خط کوئی بڑی بات نہیں فاحسن کا احسن اللہ الیک میرا مختصر اذکار توں کا بالکل مختصر جواب کافی ہوگا۔ اول جناب صفحہ نمبر ۴۴ میں فرماید ہے۔

۱۔ تفسیر معنیہ سے مثل ابن جریر وابن کثیر الخ اس پر

دا عرض ہے۔ جناب نے تفسیر ابن جریر کو دیکھا ہے یا نہیں۔ جناب کے پاس ہے یا نہیں کہا سے یہ تفسیر صرف دیکھنے کے لئے مل سکتی ہے۔

۲۔ مثل ابن جریر سے کم سے کم پانچ چھ تفسیروں کے نام ارشاد ہوں۔

۳۔ فی طبہ جناب کے نزدیک موجود فی الخارج ہے یا نہیں اور تشخص متشخص کا عین ہے یا غیر۔

۴۔ تجدد مثال کا مسئلہ جناب کے نزدیک صحیح ہے یا غلط۔

۵۔ زید و عمر یا نور الدین راقم خاک را غرض یہ جذبات انسانیہ صرف اسی محسوس مبعوض جسم غنصری خاکی مائی کا محدود نام ہے یا وہ کوئی اور چیز ہے جس کے لئے یہ موجودۃ الآن جسم بطور لباس کے ہے یا اسی معنی پر؟

۶۔ انبیاء و رسل صلوات اللہ علیہم و سلمہ آئمہ و عترۃ۔ اولیاء کرام۔ صحابہ عظام۔ انواع و اقسام ذنوب و خطایا سے محفوظ نہیں یا ہیں بصورت اولیٰ ان پر اعتماد کا معیار کیا ہوگا۔ اور بصورت ثانیہ کوئی قوی دلیل مطلوب ہے مگر ہو مختصر کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ سے؟

۷۔ الہام و کشف رو یا صالحہ کیا چیز ہیں۔ اور ان سے ہم فائدہ اٹھا سکتے ہیں یا نہیں؟

۸۔ ایک جگہ جناب نے تاریخ کبیر بخاری کا حوالہ دیا ہے۔ کیا وہ جناب کے کتب خانہ میں ہے یا نہیں؟

۹۔ بعض احادیث کی تخریج نہیں فرمائی۔ اس کو کس جگہ دیکھا جاوے۔ میرا مطلب یہ ہے کہ جناب نے ان احادیث کو کہاں کہاں سے لیا ہے جس کا ذکر کتاب میں فرمایا ہے۔

۱۰۔ عقل۔ قانون قدرت۔ فطرۃ۔ کس حد تک مفید ہیں یا یہ چیزیں شریعت کے سامنے اس قابل نہیں کہ ان کا نام لیا جاوے۔ تعارض عقل و نقل۔ تعارض افعال شریعت و سنت اللہ مقابلہ فطرۃ و شرع کے وقت کون سی راہ اختیار کی جاوے مختصر جواب بدوں دلائل کافی ہوگا۔

۱۱۔ تفسیر بالرائے اور متشابہات کے کیا معنی ہیں۔ کوئی ایسی تفسیر جناب کے خیال میں ہے کہ وہ تفسیر بالرائے سے پاک اور متشابہات کو ہم کس طرح پہچان سکتے ہیں؟

۱۲۔ تصحیح احادیث روایت کو دیکھ کر آج کل آپ اور ہم بھی کر سکتے ہیں

یا نہیں؟

المسند

۲۰ فروری ۱۹۰۷ء

نور الدین

حضرت مولانا سید پریم علی شاہ صاحب کا جواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبی بعده وآله وصحبه

معظمی و مکرمی جناب مولوی نور الدین صاحب

و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد۔ میں ہرگز نہیں چاہتا تھا اور نہ چاہتا ہوں کہ جواب سوالات جناب کے کچھ لکھوں۔ کیونکہ اشاعت جواب میں کسر شان حضرت سائل کا نہایت ہی خیال تھا اور ہے۔ یہاں تو پہلے ہی سے کچھ نہ ہونے کے سوا اور کچھ نہیں۔ لہذا میں نے جواب مکاتیب شریفہ اشاعت عشریہ آپ کے اپنے مایہ قصور اور لاعلمی کو پیش کیا۔ مگر پھر الحکم مطبوعہ ۲۳ ذی الحجہ نے جو آج ۲۶ ماہ محرم الحرام کو میری نظر سے گزرا ہے۔ اُس کی نامنتظوری بیان فرمائی۔ اب اگر فضلاء عصر و علمائے دہر بعد ملاحظہ کلام جانبین کے داد و انصاف عطا فرما دیں تو یہ نیاز مند علماء و فقراء معذور سمجھا جاوے گا۔

جواب نمبر ۱۔ صفحہ ۸ میں آپ نے غور نہیں فرمائی۔ کیا صفحہ مذکورہ کی عبارت ہذا اگر کوئی شخص بر خلاف الحق کا یہ مطلب ہے۔ کہ نیاز مند شمس الہدایت کا جواب ابن جریر سے لکھیگا۔ لہذا آپ مجھ سے یہ دریافت فرماتے ہیں کہ ابن جریر کو دیکھا ہے یا نہیں الحق۔ مولانا بلکہ عبارت مذکورہ سے مقصود یہ ہے کہ عجیب کے ذمہ یہ نقل از ثقات مثل ابن جریر و ابن کثیر اور استنباط صحیح ہوگا۔ دوبارہ معروض ہے۔ کہ آپ نے ابن جریر ہی کی تعیین کہاں سے سمجھ لی۔ عبارت ہذا (تفاہیر معتبرہ سے مثل ابن جریر و ابن کثیر کی الحق) میں تو عموم ہے۔ سہ بارہ مکلف ہوں۔ کہ اگر آپ ابن جریر ہی سے جواب دینا چاہتے ہیں تو آسان طریق عرض کیا جاتا ہے۔ کہ آپ قول ابن جریر کا تحویل ثقات مثل حافظ عماد الدین و علامہ سیوطی وغیرہ کی نقل فرما دیں۔ جیسا کہ شمس الہدایت میں کیا گیا ہے۔ ہم کو بس چشم منظور و مقبول ہوگا۔ ہاں اگر آپ کو محض ابن جریر کے دیکھنے کا اشتیاق ہے تو مولوی محمد غازی صاحب فرماتے

ہیں کہ بالمشافہ دکھا سکتا ہوں۔ مولانا مجھے تو پہلے ہی سوال سے حسن ظن مسوعی جاننا لازماً ذرہ
غرض متکلم کو غور فرما کر معترض ہونا چاہیئے۔

جواب نمبر ۲۔ لیجئے تفسیر سفیان بن عیینہ۔ دو کیس بن الجراح۔ و شعبۃ بن الحجاج۔ و یزید بن
لارون و عبد الرزاق و آدم بن ابی ایاس و اسحق بن راہویہ و روح بن عبادہ و عبد بن حمید
و مسند ابی بکر بن ابی شیبہ و ابن ابی حاتم و ابن ماجہ و الحاکم و ابن مرددہ و ابوالشیخ بن حبان و ابن اللہ
جن کی شان میں علامہ سیوطی و کلہا مسندۃ الی الصحابة الخ فرماتے ہیں۔

جواب نمبر ۳۔ میرے نزدیک کلی طبعی کائنات، موجود فی الخارج ہے اور تشخص عین شخص
ہے۔ مگر عوارض بھی لزوم فی التحقق سے بہرہ یاب ہیں۔

جواب نمبر ۴۔ تجدد امثال کا مسئلہ میرے نزدیک صحیح ہے۔ مگر تجدد شہودی وحدہ
سیاہ کو منافی نہیں جو مدار ہے ترتب احکام عرفیہ کے لئے۔

جواب نمبر ۵۔ جزئیات انسانی ماہیت معروفہ کا نام ہے وجودات خاصہوں یا معدنات
خاصہ یا دونوں سے مغائر اجسام مل کر عینی یا برزخی یا حشری زید کے مسمے میں نہایت
ہی دخل ہے فقط روح مجرد کے لئے بمنزلہ لباس ہیں۔ ہاں بطریق مجاز مرسل بھی جز
ماہیت پر بھی بولے جاتے ہیں۔ یہاں پر لی ظرائن مثل قتل و صلب نہایت ضروری ہے۔

جواب نمبر ۶۔ انبیاء و رسل نسیم السلام انواع ذنوب و خطایا سے جو منافی ہوں شان نبوت
کو معصوم و مامون ہیں۔ ورنہ امر بالاتباع کیسے متصور ہو سکتا ہے۔ قل ان کنتہ تحبون
اللہ فاتبعونی یحببکم اللہ اور لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ۔ ان

عبادی لیس ناک علیہم سلطان اور ایسا ہی فیستم اللہ ما یلقی الشیطان
حامی وقت ہے۔ اولیاء کرام جو بعد فناء، اتم کائنات ہو کی رنگت سے رنگین ہوں داخل ہیں
بشارت مذکورہ میں اصالت اور تبعیت کا فرق ہے۔

جواب نمبر ۷۔ الہام و کشف و رؤیا صالحہ منجہ شعب ایمانیہ سے ہیں اور معیار صحت
دفاع کا مطالیقت سے کتاب و سنت سے۔

جواب نمبر ۸۔ تاریخ کبیر بخاری کا ذکر درمنثور کی عبارت میں آیا ہے جو شمس الہدایت

میں منقول ہے۔ مولانا یہ سوال علامہ سیوطی سے دریافت کرنا تھا۔ میرے سے آپ درمنثور کا ہونا نہ ہونا دریافت فرماتے۔

جواب نمبر ۹۔ آیت (بل رخصۃ اللہ الیہ) کے متعلق چونکہ ابن کثیر اور درمنثور سے تفسیر لکھی گئی ہے آپ سب احادیث مذکورہ کی تحریجات دہاں سے معلوم فرما سکتے ہیں۔ ایک دو جگہ تفسیر ابن کثیر اور درمنثور کا نام بھی لکھا ہوا ہے۔ ناظرین تفسیر مذکورہ کو چونکہ سب تحریجات ایک ہی جگہ سے مل سکتی تھیں۔ لہذا ہر ایک حدیث کے بعد لوجہ اختصار نہیں لکھی گئیں۔ مولانا سب اسانید کی محنت کشفیہ یا عرفیہ سے خالی نہیں۔ ہاں صرف ایک دو جگہ جیسے روایت ضحاک یا ابی صالح کی ضعاف میں سے مذکور ہیں۔ مگر بعد تقویت دہنی کے ساتھ صحاح کے وہ بھی اس مقام میں جہاں خصم سے مطلق روایت کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ گوہ ضعاف میں سے ہو۔

جواب نمبر ۱۰۔ عقل اور قانون قدرت جو عبارت ہے استقراء ناقص سے اختیار اُن کا محدود ہے۔ تاؤ فنیہ کہ نص مخالف قطعی الدلالتہ شارح سے وارد نہ ہو۔ معلوم ہوا کہ اسی تجزیے آپ کو مرزا صاحب کے قدموں پر جھکا یا ہے۔ مگر پھر بھی عقدہ کشائی نہ ہوئی۔

جواب نمبر ۱۱۔ تفسیر بالرئے جس کے جواز میں اختلاف ہے تاویل متشابہات غیر مختصہ بعلم اباری او بعلم الرسول کا نام ہے۔ تفسیر بالرئے جس کا جواز اتفاقی ہے عبارت ہے استنباط احکام سے اصلہ ہوں یا فرعیہ اعزامی ہوں یا بلاغیہ وغیرہ وغیرہ بشرط قابلیت تفسیر بالرئے جو بالاتفاق ناجائز او منہی عنہ ہے۔ تفسیر متشابہ کا نام ہے جو مختص ہو بعلم اباری او بعلم الرسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ اور تفسیر بغیر حصول علوم مشروط للتفسیر اور تفسیر مقرر للمذہب جس میں مذہب کو اصل۔ اور تفسیر کو تابع قرار دیا جاوے۔ اور تفسیر علی القطع یعنی مراد حق بجا نہ کی قطعی طور پر یہی ہے بغیر دین کے۔ در تفسیر یا لہوئی یہ سب منہی عنہ کے اقسام ہیں۔ تفاسیر ثقات متداولہ بین اہل السنۃ تفسیر بالرئے با قدامہ الحسنہ سے پاک ہیں مثلاً مختص بعلم اباری او بعلم الرسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تو ہم بغیر انہ من عند اللہ کچھ کہہ نہیں سکتے۔

وہ متشابہ جس میں خوض کرنے کے ہم مجاز ہیں آپ اس کو قدر مشترک بین المجلس والمؤل سے پہچان سکتے ہیں یعنی جس میں دلالت علی احد المعنیین راجح نہ ہو مگر یہ بھی خیال رہے کہ بعد اقامت دلیل منفرد کے مرجوح بھی راجح بلکہ قطعی الدلالت ہو جاتا ہے۔

جواب نمبر ۱۱۔ تصحیح احادیث روایت کو دیکھ کر آج کل آپ اور ہم بغیر نقل جرح و تعیل عن اللفظ نہیں کر سکتے۔ آپ (لا مھدی الا عیسیٰ) کے معنی کو بھی خود فرمایا۔ مبادا کہ بعد تصحیح کچھ اور ہی نکلے بعد اس کے معروض خدمت عالیہ یہ ہے کہ آپ فرماتے ہیں (سوفیوں کے مشرب سے ذرا جھلک بھی نہ دی سبحان اللہ میں نے بارہا سنا کہ جناب فتوحات مکیہ کے غواص میں غریب نواز فیوضات مدینہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام نے جو فتوحات مکیہ کے لئے آپ کے سامنے کیا وقعت اور قدر پائی۔ کہ میں قول شیخ اکبر قدس سرہ کو پیش کرتا رہا کیا سینکڑوں احادیث صحیحہ کافی نہیں گئیں۔ اگر اس نیاز مند کا قول بعضی طور پر سمجھیں جاوے تو کیا نہ صاحب کا الہام ازالہ اولام کے صفحہ ۷۹ پر تقیم باریک شہادت اس قطع و برید پر بند رہے رہا۔

مرزا صاحب کے عبادت خانہ میں آمد و رفت والے علماء بغیر آپ کے یا اتباع آپ کے کون ہیں۔ دوسرے علماء سچا سے تو اپنے اپنے وطن اور جگہ میں بیٹھے ہوئے ہیں۔ مگر افسوس کہ مرزا صاحب نے تعبیر اس الہام میں بھی علماء مخالفین ہی کو الزام لگایا۔ باوجود اس کے کہ صریح طور پر منظر مدینہ عبادت گاہ کا الہامی کلام میں موجود ہے آپ اس صفحہ میں ذرا حلف فرماویں کہ (اور چوبوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر ہے میں) موجود ہے یا نہیں۔ اب فرمائیے کہ تصدیق الہام بذکر تخریب آپ کی، ورنہ تخریب الہام کی موجب تخریب رب حمد کی ہے یا نہیں۔ ایک اور گندہ رش بھی معروض کرتا ہوں۔ کہ جواب میں نقل بلا استیجاب اور لحاظ محل کلام اور مرزا صاحب کا خاص دستخط ہونا ضروری سمجھے جاویں گے۔ یہ نہ ہو کہ تحقیق تضاد ماقبل اور مابعد کلمہ بل میں استہدات میسویں آیت کتاب استثناء سے پھر کر با میسویں آیت کو بالکل متروک کر دیں جاوے اور یہ بھی نہ ہو کہ محل ذکر قول حضرت شیخ کو توجیہ کلمہ طیبہ میں خیال نہ فرما کر لڑام محافت حضرت شیخ کا لگایا جاوے۔ یا نکات بعد الوقوع کو مثل تشبیہ مسیح کے بالحد تک جو (عزیز حکیم) کے متعلق خلاصہ قول حضرت شیخ اکبر و شیخ علی قدس سرہما لکھا گیا ہے الیٰ التوحید

سے ٹھہرا کر مادہ نقض پیدا کریں اور نیز معلوم ہو کہ ضعاف کو بھی ہم بعد تشبیہ مہانی دعویٰ کے
 بکتاب و سنت صحیحہ متواترہ قبول کر لیں گے۔ مثلاً قول ضحاک اور حوالہ عباسی جن میں
 اصحاب جرح و التعديل کو کلام ہے بعد تقویت مذکور کے بغیر عذر سند ہوگا۔ علماء وقت کو تو
 امید تھی کہ آپ مرزا صاحب کو بھی سمجھا دیں گے۔ ع۔ خود غلط بود آنچه ما پیدا شدیم۔
 مجھے بخیاں شان آپ کے بڑا افسوس ہے کہ جناب سے ایسے سوالات سرزد ہوں عصمت
 انبیاء اور عدم وقوع خطائی الامر تبلیغی میں تو تردد ہو مگر مرزا صاحب کی عصمت اور علم ان کا
 خطائی التبصرہ تک بھی متیقن سبحان اللہ مولانا آپ کے اخلاقی کریمانہ سے امید کرتا ہوں
 کہ تشریح حقیقت معجزہ سے ذرا آپ ہی ممنون فرمادیں گے۔ والسلام خیر ختام۔
 المكلف العبد الملتجی الی اللہ المدعو بہ مہر علی شاہ عفی عنہ ربہ

ضمیمہ از جانب شہر :- فن مناظرہ سے مولوی نور الدین صاحب بالکل
 بے بہرہ ہیں۔ اعتراض اول میں تو یوں کہنا تھا کہ تفسیر ابن جریر کو میں نے اول سے آخر تک
 مطالعہ کیا۔ مگر حوالہ دیا ہوا کسی جگہ نہ ملا۔ معہذا یہ اعتراض بیوقوف ہے کیونکہ یہ اس جگہ پر
 مناسب تھا جہاں ابن جریر کا حوالہ دیا ہوا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس دوسرے اعتراض میں
 تعداد تفسیروں سے سوال بیجا ہے۔ عبارت ہذا (مثل ابن جریر الخ) کا مطلب یہ ہے کہ معتبر
 تفسیر کی سند منظور ہوگی۔ خواہ متعدد ہوں یا ایک ہی ہو۔ اگر غرض اعتراض کی نہیں تو اخبار
 میں شائع کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ مولانا گستاخی معاف فرمادیں۔ ایک سوال کے جواب سے
 ممنون فرمادیں۔ بلاغت اور فصاحت اخبار اور قصص قرآنیہ کی کیفیت بیان فرمادیں۔ مثلاً
 حکایت از کلام فرعون جو کہ مؤکد یا غیر مؤکد بالحصر یا بغیر الحصر وغیرہ آیا یہ سب امور کلام
 ربانی ہی میں ہیں اور کلام فرعون ان سے معرا تھی تو کلام ربانی میں کذب لازم آیا یا عیاذ
 باللہ۔ اور اگر کلام فرعون میں بھی یہ امور موجود تھے تو بیخ اور بیخ فرعون ہوا خداوند پریم تو
 فقط مترجم ہوا۔ اور یہ کچھ مشکل نہیں ہے اور نہ بلاغت اور فصاحت اس کا نام ہے فقط
 نوٹ :- مولوی عبدالکیم کی بے تہذیبی (جو اخبار الحکم ۲۷ اپریل میں درج ہے) کا جواب

ہم کچھ نہیں دے سکتے کیونکہ یہ تو جھوٹے میج کے حمایتوں کی علامت میں سے ایک علامت ہے۔ سب پر روشن ہو گیا ہے کہ کتاب کا جواب تو ہرگز نہیں دے سکتے۔

المشہد تھر

مطبوعہ مصطفائی خاں حافظ غازی عفی عنہ پریس لاہور

دیگر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده وآله و عاتق

اما بعد مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا اشتہار مورخہ ۲۰ جولائی ۱۹۰۷ء آج اس نیازمند عہد کرام و مشائخ عظام کی نظر سے گذرا۔ مجھ کو دعوت حاضری جلسہ منعقدہ لاہور مع شرائط مجوزہ مرزا صاحب برچشم منظور ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ مرزا صاحب بھی میری ایک ہی گذارش کو بسلک شرائط مجوزہ کے منسلک فرما دیں گے۔ وہ یہ ہے کہ پیسہ دعویٰ مسیحیت و مہدویت و رسالت لسانی تقریر سے بمشافہ حضار جلسہ اپنے دعوت کو بپایہ ثبوت پہنچا دے گا۔

بجواب اُس کے نیازمند کی معروضات عدیدہ کو حضرات حاضرین خیال فرما کر اپنی رائے ظاہر فرما دیں گے۔ مجھ کو شہادت و رائے تینوں علمائے کرام مجوزہ مرزا صاحب یعنی مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی مولوی عبد الجبار غزنوی مولوی عبداللہ صاحب ٹونکی پروفیسر لاہوری کے قبول کرنے میں کچھ عذر نہ ہوگا۔ بعد ازاں اس کے کہ مرزا صاحب اپنے دعویٰ کو بپایہ ثبوت نہیں پہنچا سکے۔ مرزا صاحب کو بیعت توبہ کرنی ہوگی۔ بعد ازاں عقائد معدودہ مرزا صاحب میں جن میں جناب ساری امت مرحومہ سے متفرق ہیں بحث تقریری و اظہار رائے ہو کر مرزا صاحب کو اجازت مقابلہ تحریری کی دی جاوے گی۔ یہ وہ شرط ہے کہ دعویٰ جناب اور تحقیق حق کے لئے عند العقلاء مقنعی بالطبع ہے۔ ظاہر ہے کہ

تیز نویسی اور قافیہ سخی کو بعد بطلان مضامین کے کچھ بھی وقوت اور عظمت نہیں حقیقت مضامین کا محفوظ رہنا عیاران صداقت کے لئے نہایت مہتمم بالشان ہے۔ اظہار حقیقت بغیر اس طریق کے منظور ہی نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب کے حقائق و معارف قرآنیہ سے تو ان کی تصانیف بھری ہوئی ہیں۔ اور وہی جناب کے دعویٰ کو عدم حقیقت کی وجہ سے دھبہ لگا رہے ہیں۔ علماء کرام کی تحریرات اور اہل دیانت و فہم کامل کی تقریرات اس پر شاہد ہیں تیز نویسی چونکہ بروز عیسوی و بروز محمدی سے بالکل اجنبی و برطرف ہے لہذا اُس کو مؤخر رکھ جاؤ گا۔ اس شرط کی منظوری سے مع تاریخ مقررہ کے مشرف فرماویں۔ نہایت ممنون ہو کر حاضر ہو جاؤ گا۔ قانونِ فطرت اور کراتِ مرات کا تجربہ مع شہادت (قَالَ لَنْ يَخْذَ لِسْتَةَ اللّٰهِ تَبْدِيلًا) کے پیشینگوئی کر رہا ہے کہ آپ کو عینِ وقتِ بحث میں الہام سکوتی ہو جاویگا۔ آپ فرماویں اس کا کیا علاج ہوگا۔

اپنے اشتہار میں اس الہام ضروری الوقوع کا مستثنیٰ نہ فرمانا صاف شہادت دے رہا ہے کہ ایسے الہامات عندیہ اور اپنے اختیاری ہیں ورنہ در صورتِ منجانب اللہ ہونے ان کے کیونکر زیرِ مخاطب ہوں اور مستثنیٰ نہ کئے جاویں۔ یہ بھی مانا کہ منجانب اللہ ہیں تو پھر ان پر تعمیل واجب ہوگی مشائخِ عظام و علماء کرام کو تشریف آوری سے بغیر از تضييع اوقات تہیفاتِ عدت کیا حاصل ہوگا۔ لہذا عرض کرتا ہوں کہ شرقی سے غرب تک ان بزرگواروں کو آپ کیوں تکلیف محض دیتے ہیں۔ فقط یہ ایک ہی نیازمند ان کا حاضر ہو جائے گا۔ بشرطِ معروض الصدور یا منظوری شرط مذکور یا غیرِ حاضری جناب کی دلیل ہوگی آپ کے کاذب ہونے پر۔ آپ فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے صفحہ ۸۱ میں نیازمند نے غلم اور فقر میں لاف زنی کی ہے۔ ناظرین صفحہ مذکور کے ملاحظہ فرمانے کے بعد انصاف کر سکتے ہیں کہ آیا لاف زنی ہے اپنے بارہ میں یا تہدید ہے بمقابلہ اُس کے جو اجماع کورانہ "حزب نادان بے شرم" "بے حیا" "علماء یہود" ازالہ ایامِ الصلح میں دربارہ علماء سلف و خلف شکر اللہ معہم کے مرزا صاحب نے دیانت اور تہذیب سے لکھا ہے اور فقر و فی فہم القرآن کا دعوئے کیا ہے۔

آپ اس اشتہار کے صفحہ ۳ کے آخر پر باریک قلم سے لکھتے ہیں۔ اگر وہ اپنی کتاب میں جہالت کا اقرار کرتے اور فقر کا بھی دم نہ مارتے تو اس دعوت کی کچھ ضرورت نہیں تھی لاف زنی کی کیفیت تو ناظرین کو ملاحظہ مذکورہ سے معلوم ہو جائے گی۔ بھلا آپ یہ تو فرمائیے۔ کہ جب آپ اپنی دعوت میں مامور من اللہ ہیں تو پھر لاف زنی پر اس دعوت کی بنا، ٹھہرائی قول بالمقتنا قضین نہیں تو کیا ہے۔

مرزا صاحب نیاز مند کو مع علمائے کرام کے کسی قسم کا عناد یا حسد جناب کے ساتھ نہیں۔ مگر کتاب اللہ و سنت الرسول صلی اللہ علیہ وسلم باعث انکار ہے۔ انصاف فرمادے۔ مثلاً مشہور کا مصداق نہ بنیں (نلے چرتے نالے چترام) ظاہر تو عشق محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کریم سے دم مارنا اور درپردہ کیا بلکہ علانیہ تحریف کتاب و سنت کرنی۔ اور پھر اس کمال پر تکلفی نہ رہنا۔ بلکہ اوروں کو بھی اس کمال کے ساتھ ایمان لانے کی تکلیف دینی۔ بھلا پھر علماء کیسے خاموش بیٹھے رہیں۔

آپ اپنے اشتہار میں جو کچھ بڑے زور شور سے ارشاد فرما چکے ہیں۔ اگر لمحاذا اس کے کچھ لکھا بھی جاوے۔ تو داخل گستاخی اور مورد عتاب اہل تہذیب نہیں ہو سکتا۔ مگر تاہم لوگوں کی ہستی سے شرم آتا ہے اس سے زیادہ آپ کے اوقات گرامی کی تفسیع نہیں کرتا ہوں۔ و السلام علی من اتبع الهدی وامن بآئینہ افضل الاولین واما آخرین سیدنا

ابی نقاسم محمد بن المصطفیٰ وصدق بما جاء به من عند رب الارضین والسموات۔ تعالیٰ ربنا لاتواخذنا نسیئنا واطغنا واصل وسلم وبارک وادم علی من اریتہ الايات الکبریٰ صلوٰۃ نستحب بہا دعائنا وذنک بہا نفوسنا و تحبی بہا قلوبنا و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

نوٹ :- حسب الطلب یہ اشتہار بذریعہ جسرئی ابراغ ہے اور میں بروئے اختیار اشتہار دعوت ۲۵ اگر تلافیٰ بمقام لاہور مقرر کرتا ہوں براے مہربانی اب آپ تاہم مقررہ پر تشریف لے آویں۔

العید الملتحی الی اللہ مہر شاہ از گوارہ۔ ۲۵ جولائی سنہ ۱۲۸۵ھ

گواہ شدند

محمد غازی۔ مولوی حضرت میر محمد صاحب زادگان خان ملا خان صاحب رئیس کابل۔ تاجی مدظل
 ساکن راولپنڈی۔ مولوی محمد۔ مولوی محمد عبداللہ ساکن جٹو۔ مولوی ہدایت اللہ۔ مولوی احمد الدین
 ساکن بہوٹی۔ مولوی محمد یوسف ساکن ایفنا۔ مولوی غلام ربانی ساکن ایفنا۔ مولوی سید حسن
 مدرس اول مدرسہ سلامیہ پنڈی۔ مولوی محمد اسماعیل گولڑہ۔ مولوی عبداللہ شاہ ساکن گڈھی افغاناں
 مولوی میر حمزہ ساکن بھوٹی۔ مولوی محمد عرفان ساکن گولڑہ۔ مولوی فضل محمد ساکن سوال۔ مولوی
 منہاج الدین ساکن کوٹ نجیب اللہ۔ مولوی عبدالمجید ساکن کوٹ نجیب اللہ۔ قاضی لواب
 ساکن کوٹ۔ مولوی محبوب عالم ساکن گولڑہ۔ مولوی ہدایت الدین پوٹھواری +

ضمیمہ اشتہار بحواب دعوت محمد و نصلی علی رسولہ الکریم

مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا اشتہار مورخہ ۲۰ جون ۱۹۰۷ء بمطابق ۲۲ جون ۱۹۰۷ء
 جو حضرت میر مہر علی شاہ صاحب کے پاس بذریعہ رجسٹری آج پہنچا ہے اور جس میں وہ
 پیر صاحب کو مدعو کرتے ہیں کہ پیر صاحب ان سے بشرائط ذیل (جن کو وہ خود ہی تجویز
 کرتے ہیں اور جن کو میں مختصر ذیل میں بغرض سہولیت فہم درج کرتا ہوں) مباحثہ کریں
 مضمون مباحثہ قرآن کریم کی کوئی سورۃ یا کسی سورۃ کی چالیس آیتوں کی تفسیر ہوگا۔ و سورۃ
 بذریعہ قال یا قریبہ اندازی انتخاب کی جاوے گی۔

(۱) پیر صاحب دس روز کے اندر تاسیخ رسیدگی اشتہار دعوت مرزا صاحب بذریعہ اشتہار مطبوعہ

اصل میں اب معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کا فتویٰ ہے کہ اشتہار دعوت بھی مستہربا ہے اور معاملہ بھی وقوع میں
 آوے اور اس لئے ایسے ایسے علماء اور مجاہد نشین درج فہرست کردیتے ہیں جو جیسے تو جو یہ عدلیہ منصفہ دہ پسماندہ نہیں
 چھوڑ سکتے۔ اور بعض حاکم ہیں جسے فرقہ بندی و فتنہ اور کثرت اختلاف کی وجہ سے ملت مٹانے کی فکر ہے جس کو جو جو سو
 فرست میں تو بعد دفعہ صرف لے کر ہے معلوم نہیں کہ وہ کاپیوں میں مشہور ہوئی ہیں یا ان صاحب کو کاپیاں

جس کا پانچ ہزار کاپین ہوں۔ کل نکلتے مہندوستان کو جس کے تمام وہ آخر درخواست میں لے رہے تھے
 میں صبح کر دیں۔ جلسہ میں پیر صاحب کی شمولیت ضروری ہوئی۔ اگر پیر صاحب بذریعہ اشتہار فیضانِ غوث
 کریں یا پچاس لاکھ اور علماء کی جماعت درخواست بذریعہ اشتہار کرے تو مرزا صاحب مباحثہ کریں گے
 اس مباحثہ بمقام انامور ہوگا۔ مکان کی تجویز اور ہمارے پیسے کی ذمہ داری مرزا صاحب پر ہے۔
 مرزا صاحب خود اختتام کریں گے۔

رسالہ بحث ایک ہی روز میں ختم ہو جائیگا اور ہر ایک شخص کو بالمقابل کچھ کچھ بات گھنٹہ
 تک مہلت ملے گی۔

دہلی اس مقابلہ کے لئے مولوی صاحبان جو حاضر ہوں گے، ان کو جاننا ضروری ہوگا کہ وہ ایک دوسرے مباحثہ کو
 اشارات یا تحریر و تقریر سے کسی طرح کی امداد دیں۔ بصورتِ احوال شرط دو گھر سے نکال دے جاویں گے۔
 دہلی ضروری ہوگا کہ ایک شخص کم از کم بیس ورق لکھے اور ان میں کل عبارت غنی ہو اور بالکل نیا ہو
 اور بعد اختتام مضمون یک ایک نقل مطابق اصل بہ ثبت دستخط کامل فریق تحریر کنندہ کے
 دوسرے فریق کو دی جاوے گی۔

پہلے ہی بدلی۔ علاوہ اس اور ایک ایسی ہی بندیو شتہ وضع کیا گیا۔ ہر بی بی آپ اسے استہوار
 مضبوط۔ پہلی دفعہ ان غولوں صاحبان کو پچاس تا کہ اس بالمقابل درخواست کے نتیجے میں آسانی ہو۔
 سہ ہفتہ کی نوہی انتظار کریں آپ کیسے لاہور میں اجماع کا بڑا آسان ہوگا۔ آپ لاہور سے قریب ہیں آپ کے متفقین
 بھی وہاں بہت ہیں۔ ہم راکر دیکھیں گے۔ مگر حضرت نقل مطابق اصل کار مابھی موصول کریں۔ کم از کم ۵-۶ ہفتہ
 اس میں بھی نہ دے سکتے۔ آپ تو اس روزی مابھی لکھنا چاہتے۔ بالکل ہی وقت جمع کریں گے۔ پیر صاحب کو اس لمحہ ہی کے ایک
 فریق میں پر مہنتی تم پر نہ خوف فزع ہے۔ اور دیگر خواجہ غفری میں اس کا سامنے وقت نکال بیٹھیں گے۔

سکھیاں آپ کو فزع ہیں کہ آپ اہی طاقت سے یہ مقصد یہ مباحثہ جو چھانم آپ دیکھیں گے۔ میں یہ سو فیصد آپ کیوں
 لکھتا ہوں۔ یہی زور تو دنیاوی غولوں سے مغلوب نہیں ہو کر تباہ خواہ کتنی ہی تعداد میں ہے۔ آپ دیکھیں گے۔
 شہداء کم من دون الله ان کنتہم صادقیں۔ بجا یہ فرما دیئے کہ میں یہ جہنم میں جاؤں گا۔
 ایک ہی جہت سے آپ کو دیکھ کر دوشیوں کو پکڑ لیتے رہے گی۔ کس کا فہم و صورت سے اور وہ
 کو کسی جہت سے جس سے واسطے اور کھن سا دھمکے ہیں جس کی شہادت بیٹھیں آپ اس قدر کھلے صورت عظامی

(۷) بعد از تحریر ہر ایک شخص اپنا مضمون خواہ خود خواہ مختاراً جلسہ عام میں سنا دیا۔
 (۸) بعد ازاں کسی شخص کو اختیار نہ ہوگا کہ اُس مضمون میں کوئی ترمیم یا اصلاح کی پیش کرے۔
 نسیان کا عند معذور نہیں ہوگا۔

(۹) بعدہ تین مولوی صاحبان کو پیر صاحب بخوریزہ کرینگے۔ مگر اب تو اس کی ضرورت ہی نہ رہی۔ کہ مرزا صاحب نے خود تین عالم تشنیص کر دئے ہیں یعنی مولوی محمد حسین صاحب بنا لوی مولوی عبد الجبار صاحب اور مولوی عبد اللہ صاحب پرفیسر لاہوری ان تحریرات پر رائے زنی کریں گے اور ان کو تین مرتبہ کی حلف قذوف محتاط کے ساتھ دیکر دریافت کیا جاوے گا کہ کون سا مضمون نا پسند رائے سے لکھا گیا ہے اور وہ رائے قطع ہوگی۔ وہ رائے طبع کر کے تقسیم بھی کی جاوے گی۔
 (۱۰) اگر الہی رعب کے نیچے آکر پیر صاحب اس مقابلہ سے ڈجا دیں اور یہ اختیار کریں یا دوسرے مولوی صاحبان میں سے ایک یا دو شخص مقابلہ کا اشتہار دیں کیونکہ ایسا مقابلہ قطع اوقات ہے کیونکہ کم از کم چالیس نامی علماء اُس نہرست میں سے جو مرزا صاحب نے اپنے اشتہار میں دی ہے یا اور علماء کی ایسی جماعت جو مرزا صاحب کی مکتب ہے۔ اور مرزا صاحب اُن سے بے غم ہیں۔ درخواست کریں تو مرزا صاحب بحث کریں گے۔

(۱۱) اگر مرزا صاحب کے اشتہار کی تاریخ شروع سے جو ۲۲ جولائی سنہ ۱۳۰۷ء ہے ایک دن

پیر صاحب حبرتے ہیں ورنہ ہی بند ہوا۔ ہے تو دوپہر میں کانٹیں بولینگے کا وہ آپ دونوں کے سروں پر پہنچے اور بعد میں رضامین طبع ہو کر علماء کو بھی دیں وہ فیصلہ کر دیں گے۔ حلف تین چھوڑ دیں گے۔

۱۲۔ اس میں تو شک نہیں کہ آپ ضرور ۲۰ ورق پورے کرینگے۔ گرنہ مضمون نصف اوراق پہنچے ہو جائے گا۔ ورنہ آپ غلّی۔ سید اور ذہنی مخالفت کو باہر دیکر بھی پورے کرینگے۔ مگر حضرت ایک جملہ تو مائی۔ ورنہ کی قطع و قلم کی کوتاہی اور دروازے و رکش کی خط و کتابت نے دیکر نہیں ہیں۔

۱۳۔ حضرت مرزا نور علی صاحب بھی خدمت والا میں حاضر ہیں اور چاہیں چھوڑ دے یا علیٰ غرضی نہ ہو
 ۱۴۔ آپ نے اس تاریخ سے اب بزم میدان میں تشریف لے دیں۔ زمانہ سیرت، قصور کر دوں میں تشریف لا کر باقی کریں جو خدائے تعالیٰ سے لعنت عداوت کرنے کا میرہ چھوڑ دیں۔

بغرض مقابلہ مرزا صاحب مذکور پر صاحب کی طرف سے اشتہار نہ نکلے اور نہ دوسرے مولوی صاحبان کے چالیس اشخاص کے مجمع سے تو اس صورت میں سمجھا جاوے گا کہ آسمانی نشان نے اُن کی شیخیوں کو کچل ڈالا۔ یہ کام بجز الہی طاقت کے کسی دوسرے سے نہیں ہو سکتا ہے۔ **تلك عشرة كاملة**۔

اس میں اُن علماء کو جن کو مدعو کیا گیا ہے یہ وعدہ بھی دیا گیا ہے کہ جو صاحب بوجہ ناداری نہ آسکیں وہ قرضہ لے کر آجاویں۔ اگر اُن کا فریق کامیاب ہو گیا تو اُن کو مرزا صاحب اُن کے مصارف ادا کرینگے۔ اس مباحثہ میں تین طور پر خدا اُن کی تائید کرے گا۔

۱) بطور خرق عادات ایک یا چند امور مابہ التیاز جو مرزا صاحب میں پیدا ہو جاویں گی اور اُن کے مقابل میں نہیں ہونگے۔

۲) مرزا صاحب کو خاص طور پر اُن آیات قرآنی کے معارف و حقائق و دقائق کا علم دیا جاوے گا۔ مگر غیر کو نہیں۔

(۳) اُس کی دعا اس وقت قبول ہوگی۔ اور اُس کے غیر کی نہیں۔

حضرت مرزا صاحب یہ اشتہار تو کجا بود اشہب کجا تا ختم کا مضمون ہے کیا آپ کو یہ دعوے ہیں کہ آپ بڑے کاتب فنی اور بڑے فصیح و بلیغ عربی نویس ہیں۔ یا آنکہ مجدد و مہدی وسیع مشیل محمد۔

آپ اپنا دعوے ثابت کریں یہ انت کیا سوجھ گئی ہے۔ آپ دو برادرین میں ایک نصف جسم آپ کا تو مشیل مسیح اور دوسرا نصف مشیل محمد۔ وہ ہر دو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام آتی تھے لکھ پڑھ نہیں جانتے تھے۔ الامقر رختے۔ آپ مباحثہ تقریری کریں اور اُن کی سنت چلیں۔

۱) مرزا صاحب بر فیاضی ہے تو ابھی سے نئی رو شیعہ بنے گا۔ اپنی ماکامیابی یقینی اور قطعی ہے۔ بعد میں کون ناش

کرتا ہے۔ اور اگر ناش کی بھی تو آپ سے وصول کیا خاک ہوگا۔ بہت سی فہمی جاندار تو آپ بذریعہ وثیقہ جسٹری

شدہ اپنی زوجہ شریفہ حضرت جہانگیر کے پاس بالعوض یا پھر از رو پیہ کے رہن کر چکے ہیں اور اُس سے زیورات

و نوٹ و نقد وصول کرنا قبول کر چکے ہیں اور وہ آپ کیا دینگے۔ نقد روپیہ ہوتا تو انکم ٹیکس ملتا۔ حج فرض ہوتا

آپ کے پاس ہی کیا ہے جو آپ ایسی دعوتیں دے رہے ہیں مگر ہاں جلدی جلدی چنہ کر کے انکو ہنی ارڈر بھیجے گا۔

ہم نے مانا کہ آپ چھاپہ خانہ کی مشین میں پراسرے کیا ہوتا ہے۔ خاک پتھر۔

باقی رہی معارف و حقائق قرآنی کی تفسیر سو وہ توحفرت سلامت ۱۸ = ۱۹ سال سے
سننے سنتے ہمارے کلیجے پک گئے۔ جن معارف و حقائق کو اب آپ بذریعہ الہام تفسیر فرما دیں گے
وہ تو یہی یا اسی طرح کے ہوں گے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ الزلزال کے معنی غلط سمجھے۔ ازالہ صفحہ ۱۲۸ - ۱۲۹

(۲) قرآن خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔ دیکھو لیکھرام کی موت کی نسبت اشتہار
۱۵ مارچ ۱۹۹۴ء صفحہ ۳ کا لم ۲ سطر ۳۲ و ۳۳۔

(۳) فرشتے نفوس فلیکھ وار و اح کو اکب کا نام ہے اور جو کچھ ہوتا ہے وہ سیارات کی تاثیر سے
ہوتا ہے اور کچھ نہیں۔ توضیح مرام ملخصاً من صفحات ۲۲، ۳۴، ۳۸ تا ۴۰ و ۶۷۔

(۴) جبہ اٹیل علیہ السلام کبھی زمین پر نہیں آئے نہ آتے ہیں۔ توضیح مرام ملخصاً من صفحہ ۶۷ - ۷۰ - ۸۵
(۵) انبیاء علیہم السلام جھوٹے ہوتے ہیں۔ ازالۃ الادوام ۶۲ و ۶۲۹۔

(۶) حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی وحی غلط نکلی۔ ازالۃ الادوام صفحہ ۶۸۸ و ۶۸۹۔

(۷) حضرت رسول اکرم کو ابن مریم اور دجال اور خرد جال اور یا جوج ماجوج اور دابۃ الارض
کی وحی نے خبر نہیں دی۔ ازالۃ الادوام صفحہ ۶۹۱۔

(۸) خرد جال ریل ہے۔ دابۃ الارض علماء ہونگے اور دجال پادری صاحبان وغیرہ وغیرہ
ازالۃ الادوام نمبر ۲۹۵ و ۲۹۶ و رسالہ انجام آتھم۔

(۹) حضرت مسیح علیہ السلام سمرزم میں مشن کرتے اور کمال رکھتے تھے۔ ازالۃ الادوام صفحہ ۳۰۸۔

(۱۰) حضرت مسیح علیہ السلام یوسف نجاس کے بیٹے تھے۔ ازالۃ الادوام صفحہ ۳۰۳۔

۱۱۔ ازالہ ۱ صفحہ ۲۸ میں آپ لکھتے ہیں کہ مجھے علم ہے جو اٹھری اس سورۃ کی تفسیر کی ہے کہ در حضرت زین
کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آویگا۔ اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ تمام زمین اُس سے زیر و زبر ہو جائی اور جو
زمین کے اندر جڑیں ہیں وہ سب باہر آجادیں گی اور ان میں کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کب ہوا تب
اُس روز زمین باتیں کہے گی اور اپنا حان بنا ٹھے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔ حالانکہ یہ معنی وہی ہیں جو
افغانستان ابن عباس نے آنحضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کہے ہیں دیکھو ابن کثیر در منثور وغیرہ تصنیف در تفسیر

وان براہین احمدیہ خدا کا کلام ہے۔ ازالۃ الاولام صفحہ ۵۳۳۔

(۱۲) قرآن شریف میں جو معجزے ہیں وہ سمریزم ہیں۔ ازالۃ الاولام صفحہ ۵۳۸ تا ۵۴۲۔

(۱۳) قرآن شریف میں اتنا ازمنہ قریباً من القادیان موجود ہے۔ ازالۃ الاولام صفحہ ۵۴۷

(۱۴) مکہ مدینہ۔ قادیان تین شہروں کا نام قرآن شریف میں اغراز کے ساتھ لکھا ہوا ہے

ازالہ ص ۵۷۷

(۱۵) بیت الفکر واقع قادیان (وہ چوہارہ جس میں مرزا صاحب بیٹھ کر کثرت کرتے ہیں) مثیل

حرم کعبہ ہے ومن دخلہ کان آمناً۔ ۵۵۸ براہین احمدیہ۔

(۱۶) آیت سبحان الذی اسما بی بعبدة لیلا من المسبحین انعام الی المسجد الاقصی الذی

بارکنا حوہہ کامنوی واصلی طور پر مصداق وہ مسجد ہے جو مرزا صاحب کے والد نے بنائی

اور مرزا صاحب نے اس میں توسیع کی۔ اشتہار منارة المسیح۔

(۱۷) حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے ہیں۔ دوبارہ دنیا میں نہیں آویں گے حجت

حوالہ نہیں۔

(۱۸) حضرت رسول اکرم خاتم النبیین والمرسین نہیں ہیں۔ ازالۃ الاولام صفحہ ۵۴۱

۵۴۲ و اشتہار معیار الاخبار۔

(۱۹) قیامت نہیں ہوگی۔ تقدیر کوئی چیز نہیں ہے سفر روم ٹائٹیل مسیح ازالۃ الاولام۔

(۲۰) حضرت مہدی نہیں آویں گے۔ ازالہ اولام ۵۱۸ و اشتہارات حال جن

لامہدی الاعمینی کی حدیث پر استدلال ہے۔

(۲۱) آفتاب مغرب سے نہیں نکلے گا۔ ازالۃ الاولام صفحہ ۵۱۵

(۲۲) عذاب قبر نہیں ہے۔ ۵۱۴ ازالۃ الاولام

(۲۳) تاسخ صحیح ہے۔ صفحہ ۸ سنہ یحییٰ۔

سے جہان اللہ اب فادیاں بھی مرزا صاحب کے قدم بقدم کا رہے ہیں وہ تہذیب و تمدن کا ہیرو ہیں

بھی مبارک۔ مبارک۔ مبارک۔ مبارک۔

۲۴) قرآن مجید میں گالیاں بھری ہوئی ہیں۔ ازالۃ الامام صفحہ ۲۵ و ۲۶۔

گر ان تمام امور سے قطع نظر کہ کے بدیں خیال کہ آپ بیٹھے بٹھائے گھر میں اشتہارات لکھ مارینگے اور فضول ڈبنگ مانگیں گے۔ اور عوام بھی سمجھیں گے کہ دعوت مباحثہ کو قبول نہ کرنا ظاہر آپ صاحب کے خلاف ہے۔ لیکن بایں ہمہ پیر صاحب حاضر ہیں اور آپ کی سب شرائط کو جن کے آپ خود ہی مجوز ہیں اور خود ہی منصف منظور کرتے ہیں اشتہار دینا اور مشتہر کرنا ہمارا کام ہے مگر یہ ذمہ نہیں ہے کہ وہ لوگ جمع بھی ہو جاویں گے الا اس حالت میں کہ آپ ان کی سنگیری کریں۔ البتہ لا تہور۔ امر تہر اور بعض دیگر مقامات کے علاوہ کو ہم بھی ضرور جمع کرائیں گے۔

مگر شرط یہ ہے

قبل از بحث تحریری مذکورہ مجوزہ مرزا صاحب ایک بحث تقریری (دعویٰ مسیحیت و مہیت وغیرہ عقائد مرزا صاحب پر جو تعداد میں تخمیناً ۱۳۶ کے قریب ہیں اور ان کے الہامی کتب میں مندرج ہیں بپابندی امور ذیل ہو جائے۔

(الف) تینین و تقریر سوالات حضرت پیر صاحب کا منصب ہو گا۔ کیونکہ ہم لوگ آپ کے دعاوی سے منکر ہیں اور آپ مدعی۔

اور ان دعاوی کا اثبات کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے مرزا صاحب کریں گے۔ مگر واضح رہے کہ انا جیل اربعہ جو مخالف مضامین قرآن شریف ہوں گے بحث میں مقبول نہیں گے۔ (ب) یہ بحث تقریری اس بحث تحریری سے اول ہوگی۔ اگر ایک روز میں ختم نہ ہوگی تو دوسرے اور تیسرے روز تک جاری رہے گی۔ زیادہ تکلیف آپ کو نہ دیا جائے گی۔

۱۔ شاہ اسمعیل خلیفہ رئیس کے مرزا صاحب بھی ایک شخص مخالف کو اور جو حضرت مسیح علیہ السلام کو ہر روز بے نطق سنا دیتے ہیں۔ مگر حضرت آیتہ شریفہ فرمادے کہ قولوا للناس حسناً اور دیگر بات قرآنی اور آپ کے اپنے بہت نیک و تلطیف باتوں سے تو رحم علیہم یاد آؤد عامل باتوں سے رفقا و احسانا وغیرہ اور وہاں بات ہم مضمون کو سنا، جسوں نتیجہ میں آپ کی بددینی و تہور سے زیادہ کام کرتی ہے شایانہ کایوں میں بھی فصاحت پیدا ہوئی ہو۔

(ج) جو شخص بحث میں مغلوب ہوگا اس کو بیعت تو یہ کرنا لازمی ہوگا۔ وہ بیعت بجا فری جمیع علماء کرنی ہوگی۔ اور اس بحث کے حکم خواہ تو وہ ہر سہ مولوی صاحبان جن کو مرزا صاحب منظور کرتے ہیں یا اور جن کو مرزا صاحب مقرر کریں گے مگر رعایت یہ ہوگی کہ وہ مولوی صاحبان جن کو مرزا صاحب بعد میں مقرر کریں گے نہ تو ان کے معتقدین میں سے ہوں اور نہ پیر صاب کے ملنے والوں سے۔ مرزا صاحب کو اختیار ہے اُن کو جس طرح سے اور جو جو حلف قبل از اظہار رائے دینا مناسب سمجھیں دے دیوں۔ وہ رائے قطع ہوگی۔

(د) چونکہ احتمال ہے کہ ایک شخص مغلوب بھی ہو جاوے اور وہ پھر بھی تو یہ نہ کرے اس لئے فریقین ایک ایک معتبر ضمانت پانچ پانچ ہزار روپیہ کی دیدیوں۔ کہ وہ روپیہ اُن علماء کے اظہار رائے پر فریق غالب کا حق ہوگا۔

(ہ) مرزا صاحب یہ بھی لکھ دیں کہ اُس بحث کے وقت یا دوران زمانہ بحث میں اگر کوئی الہام اس قسم کا اُن کو ہو جاوے جو مبدل یا ناسخ شرائط بحث و مباحثہ ہو یا مرزا صاحب کو کوئی نیا اس مضمون کا آجاوے کہ گھر میں کوئی بیمار ہے یا اور کوئی کچھ قسم خط پیام وغیرہ آجاوے تو مرزا صاحب بحث و مباحثہ کو حسب شرائط مقررہ حال پورا کر دینگے اور اُس الہام تار خط پیام وغیرہ پر کار بند نہ ہوں گے۔ پہلے سوچ سمجھ و باب۔ اور الہام کے ذریعہ ان تمام اُمور کی احتیاط کر لو۔ بعد میں کوئی عذر مسکور نہ ہوگا۔

اگر مرزا صاحب ب میدان میں تشریف نہ لائے اور اس مباحثہ سے منہ پھیر کر اس میں کوئی حجت جیلہ کرینگے یا اب شرائط میں کسی قسم کی کوئی دقت یا پیچیدگی پیدا کر دینگے۔ جس سے اس معاملہ کا وقوع غیر غالب ہو جاوے۔ تو پھر سمجھا جاوے گا۔ اور اس کا نتیجہ فطرتی طور پر یہ ہوگا۔ کہ مرزا صاحب کی الہی طاقت (وہی خدائی عاجی والی) مغلوب ہو گئی۔ اور خدا نے رب الغلین کی الہی طاقت نے اُن کے غرور اور اُن کی شیخیّت کو توڑ کر کچل ڈالا۔ اور ان کے تمام دعاوی یہودہ پر خاک پڑ گئی۔ بہم تو خدا سے عا کرتے ہیں کہ آپ میدان میں آویں۔ بلکہ آپ نے ان شرائط کو منظور کیا تو نوگ لکھی کے چراغ جلائیں گے۔ مگر پھر کہہ دیتے ہیں کہ آپ بھی میدان میں نہیں آویں گے۔ بہم الہام

سے نہیں کہتے۔ مگر سابقہ تجارب اس خیال کے مؤید ہیں۔
 بہ بینیم تا کہ دگار جہاں
 دریں آشکارا چہ وار دہناں

الحارثی محمد غازی

۲۵ جولائی ۱۹۱۰ء

نوٹ :- پیر صاحب اس مباحثہ کے لئے ۲۵ اگست سن ۱۹۱۰ء مقرر کرتے ہیں۔ مگر
 مرزا صاحب خیال رہے کہ آپ اشتہار ہذا کے موصوفیہ سے پر متفقہ یا نامنتظوری
 سے اطلاع دیں۔ ورنہ یاد رہے کہ اگر پیر صاحب لاہور تشریف لائے گئے اور آپ
 تاریخ مقررہ پہنچے تو آپ اس صورت میں کسی یا چند ذمہ داروں کے ذمہ وار
 بھی ہوں گے۔ فقط۔

(مطبوعہ چودھویں صدی پریس لاہور)

حَامِدًا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمُصَنِّفًا

نور الانوار عجوب نور الابصار

یعنی مولوی محمد احسن امروہی مرزائی کے یہودہ اشتہار کا جواب

اہل اسلام! اوسے نوحہ سے سمجھ سکتے ہیں کہ اللہ جل جلالہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے
 امور متنازعہ فیہ کے لئے طریق فیصدہ یوحی الی کتاب اللہ و کتاب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم اور
 اجماع ہدایت رکھا ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ
 اَيُّهَا فَلَا رِبَّكَ لَا يُوَفِّيكَ عَنْ حَقِّ بَيْتِهِمْ فِيْمَا شَجَرْتُمْ عَلَيْهِمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُ فِي
 رَفِيْهِمْ مَّحَدًا جَاوِدَةً فَفُضِّلَتْ وَبَسَّامُو سَلِيْمًا، قَالَ صَیِّ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

میں نے خدا کی قسم کسی چیز پر تو میں کو اللہ و رسول کی طرف سے یہ ہیں میں تم پر ہے رب رب کی وہ ایمان ہیں
 ناویجے ہائیکہ فیصدہ کریں تجھ سے حق کے جو فیصدہ ہوا ہے۔ ہاں کے نہیں یہ ہیں کہ وہ بے غشور میں کہیں
 اس سے جو فیصدہ تیا تے، ورسیم کریں گے وہ سیم کر۔

نَزَلَتْ فِيكُمْ اِمْرِيْنَ لَنْ اَسْمَا بَعْدِي مَا تَسْكُنْتُمْ بِهِمَا كَاِبُ اللّٰهِ وَسَنَةِ نَبِيٍّ
 عَمْرٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ كَانُوا حَسْبُ الْكَافِرِ وَنَا مَلِكِيْمُوْنَ وَنَا سَلَامُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَنْ تَجْتَمِعَ
 اُمَّتِيْ عَلَى الضَّلَالَةِ اِسْ بَا پِيْنِيْ نِيْصِلُهُ فَيَا مِيْنَ مَرْزَا صَا حِبْ وَرَزْ عَمَّا مَكِّيْ وَبِيْ كَهْ جُو كَشْتَبَا
 حَضَرَتْ مَوْسَا پِيْ مِيْرْتِيْ شَاه صَا حِبْ مَوْرَه ۲۵ جُولائی ۱۲۸۵ شمسہ شائع ہو چکا تھا اور مرزا صاحب کو
 بھی بددیوبندی بھیجا گیا تھا مگر افسوس کہ مرزا صاحب اور ان کے مولویوں نے اس سے گریز کر
 کے وہ طریق اختیار کیا جو رسولوں اور ان کے کلمہ بین میں بڑا کرتا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ
 ہم قرآن اور حدیث اور اجماع کے اپنے فیصلہ میں نتائج نہیں ہم خود تجویزات و خوارق کے ذریعہ
 سے اپنے دعویٰ کو ثابت کر سکتے ہیں۔ محمد ﷺ احمدیہ کہ حق تک بروقت مقابلہ اہل اسلام یعنی
 لَمْ يَكُنْ قَدَرًا وَلَا يَنْتَهِيْ اَلَا مَطْلُوْنًا اور دَعْوِيْ اِسْتَعْبَ لَكُمْ كَذِبُ اَتَا رَ اٰلَ السَّنَةِ وَبِاِ
 وَا حَقِيْقَةُ رَجَا عِيْ كُوْ بِيْ نَصِيْبِ ہوئے۔ گو کہ صورت ظہور خوارق بعد اس کے کہ قرآن و سنت
 اجماع مرزا صاحب کے دعویٰ کو قبضہ دار ہے ہیں۔ اہل علم و تابعین ان کے بے شہادت قرآن و حدیث
 و اجماع اس طرح کذب کو سرگزشتہ مانتے مگر تاہم مرزا صاحب بمعہ چند ابہان کے جو اب بھی دم ترویج
 میں پھٹے ہوئے ہیں چیر کر کھڑے ہو جاتے ہیں کہ وہ ہماری صداقت کا نشانہ ہر ہو گیا۔ باقی رہا
 غالب ہونا حقیقت اسلام کے دعویٰ میں مخالفین پر سویرہ دین محمدی و اسلام احمدی غی صاحبہ الصلوٰۃ
 و السلام کا مقتضی باجی ہے اس میں مرزا صاحب کا کمال نہیں آجاسکتا۔ ہاں البتہ اگر اپنے اس دعوے کو
 مجلسہ علمائے اسلام پر یہ ثبوت پہنچاتے تو بیشک مستقل طور پر مرزا صاحب کا بھی کمال کچھ اجابا۔ میوئمہ
 اس دعوے کا مصدق یہ دین پاک تو ہو ہی نہیں سکتا۔ اَبُوْكُمْ كُنْتُمْ كَمَا رَجِيْكُمْ اَبُوْكُمْ اَبُوْكُمْ
 وَ لَمْ يَكُنْ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَ لَمْ يَكُنْ سَادَاتُ الْاَنْبِيَاۡئِيْنَ وَ غِيْرَہِ نصوص اس پر ثابت ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا مقدمہ
 مستغذلی ہو جاتا۔ بعد ملاحظہ بیان معروضہ کے پیکان انصاف فرما سکتی ہیں کہ یہ سب بیہودہ و بے
 فائدہ حسن مروی کا کس قدر زبردست مستقیم ہے۔ کیا چند آیات و احادیث کے لیے موقع لکھنے سے کام

سب فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑ دئے جس نے دو امر پر گمراہی کر کے پھرنے کے بعد۔۔۔ جب
 پہلے دیکھتے ان دونوں کو اللہ کی کتاب اور نبی کی سنت سے کافی ہے نہ وہ نہ رسول کو عیب نہ فرمایا۔ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ہرگز نہیں جمع ہوئی امت نبوی گمراہی پر سکھ وہ غمبہ سے دسے مزان۔ نہیں تھوئیں نے اسکو مکرپاک لوٹ۔

نکل سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ ابھی تو بفضل خدا علما و فضلا موجود ہیں آپ اُسی اشتہار کے صفحہ ۳۵
میں لکھتے ہیں زماور من اللہ کی جو شخص تکذیب کرتا ہے اسی کا اسکاٹ اور انعام اللہ تعالیٰ
کو منظور ہوتا ہے (۱) حضرت اس سے صاف طور آپ مان گئے ہیں کہ مرزا صاحب اپنی دعوت
کی بناؤ تکذیب پر کرتے ہیں ورنہ قول بالملنا قضین لازم ہوتا ہے نہ کہ علم میں لاف زنی پر مرزا کے
مسیح موعود ہونے کی تکذیب حضرت مولانا پیر مہر علی شاہ صاحب تحفیناً دو تین سال ہو چکے ہیں
کہ در جواب خط عبد الکیم سیالکوٹی لفظ (ہاں) اس قدر مقرر ہوئے کہ آپ کو مسیح موعود نہیں سمجھتا
ہوں او کہا قال) اُن کو پہنچ گئی تھی۔ اس پر دعوت انعقاد جلسہ نہ کی۔ اس جواب سے مرزا صاحب
کا کام بھی نہ ہوا یعنی ان کے اقوال سے رفع تناقض بھی نہ ہوا اور شہر کی لیافٹ علمی یا جہالت
جیسا کہ پبلک کے انصاف میں آئے ثابت ہو گئی سبحان اللہ بروقت مفادہ خورق و رشتہوں
کا ظہور یا دعاؤں کی سجاوت باظہور فرقان اُسی کا نام ہے۔ شرم، شرم، شرم!!! چھوٹا میاں
واہ! واہ! اور بڑا میاں سبحان اللہ۔ مشہور صاحب صد سطرہ پر لکھتے ہیں (میں حیران ہوں
کہ اس دو سطر کی تحریر میں: ہم کس قدر منافات ہے جبکہ توبہ کر لی پھر مباحثہ کی ضرورت دوسرے
عقائد میں کیا باقی رہی) حضرت حیران نہ ہو جائیے تو پرمسیحیت و مہدویت و رسالت کے دشمن
سے مراد ہے۔ ماقبل کو دیکھو حضرت پیر صاحب کے اشتہار میں رد علی مسیحیت و مہدویت
و رسالت لکھا ہوا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس زغوی سے توبہ کرنی اس کو مستلزم نہیں
کہ باقی مسائل و تفاسیر میں جو اختلاف ہے وہ بھی جاتا رہے۔ شاید آپ نے یہ سمجھ کر فقط
توبہ سے بھیچ چھوٹ جائے گا۔ حضرت جی!

سبحان! این خیال است و حال است و جنوں

آپ ہزار و ہزار فاسدہ فرار اور گریز کی الزام سے بری ہونے کے لئے بناؤں بگڑ سمجھنے
والے تو سمجھ گئے ہیں۔ بلکہ آپ کی جماعت کے لوگ بھی یقین کر چکے ہیں کہ عبد السلام نے
مباحثہ تحریری سے انکار نہیں کیا تھا۔ بلکہ تقریری کو بھی سامنے اس کے ایزدِ کذب کیا
یہی کا نام انکار ہے۔ اب لوگوں کے دلوں سے اس امر حق کے نکلنے کا کی حدج ہو گا۔ یہ
تو کہ وہ خویش آمدہ پیش کا معاملہ ہوا۔ مولوی نور الدین صاحب کی علمیّت اور مزاجیوی

سعیت کا آپ جیسے حواریوں نے ستیاناس کر دیا۔ اگر شک ہے تو قادیان سے باہر نکل کر مختلف شہروں میں جا کر دیکھو۔ ایک ہفتہ فروش ملتان حال مقیم راولپنڈی نے بنام محمد بن دلتوی کے اشتہار دیا۔ اور ایسا ہی شفا خانہ عیسوی کام یض عبدالکریم سیالکوٹی اور ایسا ہی سخی سرور اور میشتہران سب نے بھولے بھالے مسلمان بھائیوں کا چندہ کاروبار ناحق لے کر اہل اسلام اور مرزا صاحب کی ملک حرامی کی فوٹ کھینچے کچھ مضائقہ نہیں۔

قالوا عجین الکلس لیس لبطاھرا قلنا شد بد شقوق المبرف

صفحہ ۹ سطر ۹ میں فرماتے ہیں کیا آپ نے نزدیک لکھنا پڑھنا منافی بروزین کے ہے؟ سبحان اللہ! یہ فہم سخن گر نکتہ مستمع ۛ قوت طبع از متکلم مجوی کیا جناب پیر صاحب کے اشتہار یا ضمیمہ کی کسی عبارت کا مفاد یہ ہے جو آپ نے سمجھ رکھا ہے۔ یعنی لکھنا پڑھنا منافی بروزین کے ہے۔ حضرت حیوان کا مطلب یہ ہے۔ کہ تنازع فیما بین المؤمنین کے وقت قرآن اور حدیث و اجماع کی طرف رجوع چاہیے۔ کیا سیدنا شیخ عبدالقادرؒ غیرہ صاحب کمال جن کا حوالہ آپ دیتے ہیں۔ تنازع مذکور کے وقت طریق فیصلہ یہی ٹھہراتے تھے۔ کہ بارے جیسا کوئی تیر نویس ہو۔ تو اہل حق سمجھا جاوے گا۔ مرزا صاحب کے سنہمونی پر عمل کیا بلکہ محض اردو خوان تعجب اور ہنسی کر رہے ہیں۔ و السلام علی من اتبع الهدی۔ المشتہر:- مولوی محمد عبداللہ جلوں مورخہ ۱۲ اگست ۱۹۰۶ء

مرزا صاحب قادیانی کے علماء کی طرف سے شمس الہدایتہ مصنفہ حضرت خواجہ سید

پیر مہر علی شاہ رضا یا یوں کہو کہ خقیقہ اسلام میرا اعتراض

اول

حضرت مولانا حافظ محمد غازی صاحب مقیم آستانہ عالیہ گولڑہ شریف کی طرف سے انکے جوابات مرزائی مولوی کے اعتراضات۔ جناب پیر صاحب رسالہ مذکور (شمس الہدایتہ) کے صفحہ ۸ میں جواب سوال یوں لکھتے ہیں:- (کاغذ اہل اسلام مسیح بن مریم کو مرفوع الی السماء بحمدہ العنصری

مانتے ہیں "بعض اہل تحقیق کہ جسم برزخی کے قائل ہیں۔ مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے
 ہیں" پیر صاحب کا پہلا قول کہ کافر اہل اسلام مسیح کے رفع جسمانی کے قائل ہیں یہ سچ ہے۔
 عوام بھی خیال کرتے ہیں اسی واسطے بعض مفسرین نے اہل کتاب کی کتابوں سے نقل کیا
 ہے کہ رفع عیسیٰ و عمرہ ثلاث وثلاثون سنة اور یہی عقیدہ ہے نصاریٰ کا۔ دیکھو
 توارخ المسیح مؤلفہ پادری کادالین اگرچہ یہ روایت محض غلط ہے اور علماء و محققین نے لکھا ہے
 کہ لا اصل له دیکھو زاد المعاد صفحہ ۱۹ مطبوعہ مطبع نظامی کانپور۔ اور کتاب بیچ بکرہ میں لکھا
 ہے "این زعم نصاری است" اور دوسرا یہ قول کہ بعض اہل تحقیق رفع روحانی کے قائل ہیں
 جیسا کہ شرح الصدور کے صفحہ ۷۲ میں لکھا ہے وقد رفع قوم من امتہ محمد نبینا صلی اللہ
 علیہ وسلم کما دفع عیسی امت محمدیہ میں سے ادیب، کرم و شہداء وغیرہ کا میں کا رفع روحانی
 ہوا۔ اور جسمانی کسی کا بھی نہیں ہوا۔ اور پیر صاحب کا تیسرا قول مگر نزول مسیح پر سب ہی
 اتفاق رکھتے ہیں۔ اس جگہ پیر صاحب کے علم یا دیانت کا خوب پتہ ملتا ہے کیسی دہر ہوئی
 زبان سے حق اور باطل کو غلط کر دیا ہے۔ صاف کہوں نہیں کہتے۔ کہ جو لوگ رفع جسمانی
 کے قائل ہیں۔ جیسے کہ بعض تفاسیر و کتب اہل کتاب میں لکھا ہے۔ کہ مسیح دشتی منارہ پر یا بیت المقدس
 میں یا جبل اقیق پر نازل ہوں گے۔ یا لشکر اہل اسلام میں جہاں ہوگا۔ باختلاف روایات و عوام
 میں سے بعضے جو اہل تحقیق ہیں وہ نزول روحانی کے قائل ہیں۔ جیسا کہ اقتباس النور کے صفحہ
 ۵۲ میں لکھا ہے۔ بعضے (عوام میں سے جو اہل تحقیق ہیں) برآند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند
 و نزول ینزل فیکم ابن مریم عبارت از یہ بروا است مطابق این حدیث لا مہدی
 الا بیئ بن مریم۔ ایسا ہی کتاب تذکرۃ الابرار والاشرار وغیرہ اور جن کو پیر صاحب اہل تحقیق سمجھ
 رہے ہیں یہ صوفیائے کرام ہی ہیں۔ اور یہ سب کو معلوم ہے کہ صوفیائے کرام کا علم اور عوام
 کا علم برابر نہیں ہے۔ اسی واسطے سید محمد حنفی اپنی کتاب خزینۃ الاسرار میں لکھتے ہیں من
 یأخذ العلم من شیخ متافہۃ ینک عن الذیغ والتضعیف فی حد مہ من ین اخذ
 اخذ لعلہ من صحف فعلہ عند اهل العلم کا لعلہ زیادہ تفصیل کے لئے
 دیکھو مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی صفحہ ۲۰ جلد دوم۔ مزید برآں مولانا رحمہ صاف فرماتے ہیں

سے من زقرآن مغز او برداشتم : استخوان پیش رگاں انداختم
 مگر معلوم نہیں کہ پر صاحب مشرب تو صوفیاد رکھتے ہیں۔ مگر عقیدہ صوفیانہ کیوں پسند
 نہیں۔ اگر اہل تحقیق قرآن اور احادیث کے برخلاف کہتے ہیں تو پھر یہ صاحب نے ان کو اہل تحقیق
 کیوں لکھا۔ اب چند سوالات جواب طلب عرض ہیں۔ ان کا جواب پر صاحب کے مرید
 پر صاحب سے دریافت کر کے قلمی فرماویں۔ پہلا سوال۔ پر صاحب عیسائیوں کے اس
 قول کی تائید کرتے ہیں کہ مسیح ۳۲ سال کی عمر میں آسمان پر چلے گئے ہیں مگر اپنے نانا صاحب
 سید لاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کو کیوں نہیں مانتے جو مستدرک اور
 طبرانی میں موجود ہے : ۱۰ حبیبی ان عیسیٰ ابن مریم عاش عشین ومانۃ سنة النہ
 دوسرا سوال۔ اگر مسیح زندہ بلا ایدہ یہود آسمان پر چلا گیا۔ تو وہ مسیح کا ہم شکل جو مصلوب ہوا
 تھا۔ اُس کی نعش کدھر گئی۔ جس قبر میں وہ نعش رکھی گئی تھی۔ وہ تیسرے روز اس قبر میں نہ
 تھی۔ بلکہ آج تک وہ قبر خالی پڑی ہے اور یہودی اس روز سے آج تک یہی الزام حواریوں
 پر کیوں لگاتے ہیں۔ کہ انہوں نے مسیح کی نعش کو چرایا ہے۔ اگر وہ مصلوب کوئی اور
 تھا۔ تو حواریوں کو اس کے چرانے کی کیا ضرورت تھی۔ حالانکہ بحکم توریت مصلوب کی
 نعش کو قبر سے نکالنا ہی منع تھا۔ تیسرا سوال۔ اگر مسیح بلا ایدہ ائے یہود آسمان پر
 چلے گئے تھے۔ تو پھر مریم عیسیٰ جو آج تک تمام حکماء اپنی کتابوں میں لکھتے آئے کہ یہ مریم
 حواریوں نے مسیح کے صلیبی زخموں کے لئے تیار کی تھی۔ دیکھو علاج الامراض ص ۵۰
 مطبوعہ اکمل المطابع دہلی۔ مریم رسل کہ مسیحی است بمریم سلیمہ و مریم عیسیٰ۔ و اجزائے این نسخہ
 دو زندہ عدد است۔ نہ حواریں جہت عیسیٰ علی نبینا علیہ السلام ترکیب کردہ اند برائے اورام
 صلیبہ الخ۔ یہ کون عیسیٰ تھا جس کے لئے یہ مریم تیار ہوئی۔ چوتھا سوال۔ ملک کشمیر
 شہر مہنگر محلہ خانہ یار میں جو ایک اولوالعزم نبی کا مزار ہے۔ اُس کو عیسائی اور
 یوزاسعت نبی اور یسوع کیوں کہتے ہیں پانچواں سوال۔ ملک تبرت علاقہ بابا
 میں بمقام تیسرا ایک مسجد آستانہ عیسیٰ نبی کے نام سے مشہور ہے۔ چھٹا سوال۔
 اس مسجد کے قریب ایک گرم چشمہ جس کا پانی بیمار لوگ بامید شفا استعمال کرتے ہیں

عوام میں مشہور ہے کہ یہ چشمہ عیسیٰ نبی کے ماتھے سے نکلا ہے۔ یہ کون عیسیٰ تھا۔
سوال۔ حضرت افس مرزا صاحب نے جناب پر صاحب کو رس نہ دعوت تو
 کے صفحہ ۱۱ میں خاص مبارک کے لئے مخاطب کیا ہے۔ یہ صاحب مبارک کیوں نہیں کہنے۔
 بالآخر یہ عرض ہے کہ جو صاحب شمس الہدایت کی روایت کو صحیح کرتا تو کبرہ ہرانی
 قلمی فرماویں۔ کہ یہ بے ہزاروں کی صحت کی نسبت کچھ نہ بات کرتے گا۔
 نوٹ۔ جب تک ان سوالات کا جواب کافی نہ دیا جاوے گا۔ اور کسی تحریر کا جواب
 خاکسار کی طرف سے نہ دیا جائے گا۔

انوارِ فہم۔ محمد علی از دائرہ تحصیل مانسہرہ ضلع بہاول

مولوی حافظ محمد غازی کی طرف سے جوابات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وحده والی حمیدہ الخ

میاں محمد میں صاحب عبارت ذرا کا ذرا اہل اسلام کو ناگوار ہے۔ کہ رفع جسمی اور
 نزل جسمی پر سب اہل اسلام متفق ہیں۔ مگر جس مولوی نے شیخ اکبر و شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہم
 تبدیل اسم خاک کا معجم لکھا ہے۔ قائل ہیں۔ آپ کے اس قباحتی و زکا پر نہایت ہی تعجب
 کرتا ہوں کہ آپ نے اس عبارت سے رفع و معالی کہتے سمجھ لیا۔ مزید کہ شرح الصدور کی
 عبارت رفع روح ذی سندیں کس ذبیہ اور کس کے مقلدین کی ہے۔ سبحان اللہ۔ یہ کھینچے
 ہیں آپ کے لئے شرح الصدور کی عبارت غلط ہے۔ انہوں نے آپ کی کچھ وہاں سنسوں کا
 پورا موازنہ نہ کیا۔ اور جو اہل اسلام شرح الصدور (و در رفع قوم من منہ محمد نبینا
 علیہ نفس السموات کامل تجلیات ما رفع عیسیٰ و ذاکلنا عجیب کا معنی یعنی امت محمدیہ
 میں سے دیا اہل اسلام و سیدہ وغیرہ) جو آپ سے اہم ہے۔ بلکہ یہ جو آپ سے
 اس سوال کا جواب دے رہا ہے۔ محمد نبی سے کچھ کم ہے۔ بلکہ اس سے بھی کم ہے۔

اور انبیاء اور اولیاء ہرگز صحیح نہیں۔ اس لئے کہ رفع روحانی ہر مومن کے لئے ثابت ہے آپ نے (الابعض اہل تحقیق الخ) سے بحوالہ اقتباس الانوار وہ بعض مرد لئے ہیں۔ جو باستشہاد لامہدی الا عیسیٰ کے روح عیسوی کا بروز مہدی میں ملتے ہیں۔ اور نزول کو عبارت اسی بروز سے ٹھہراتے ہیں۔ سبحان اللہ اس بعض کو کسی اہل تحقیق سے لکھا ہے ؟ خدا سے ڈریئے۔ صاحب اقتباس الانوار تو صفحہ ۵۶ کی تیسری سطر میں اس قول کے بارے میں یوں فرماتے ہیں۔ "وایں مقدمہ بغایت ضعیف است" اور لامہدی الا عیسیٰ کا سیاق سابق ابن۔ جہ میں کسی محدث سے پڑھئیے۔ تاکہ اس بعض کے استشہاد اور جناب مرزا صاحب کے استشہاد کا پورا حال معلوم ہو جائے۔ بروز کا مسئلہ بھی کسی اہل تصوف سے سمجھ کر بعد ازاں دعویٰ مسیحیت موعودہ کے ساتھ مطابقت کریں۔ علاوہ ازیں نزول کو بھنے بروز لینے میں ینزل فیکم کا معنی یہ ہوا۔ کہ تم سب میں روح عیسوی بروز کرے گی۔ تو سب اہل اسلام امام الزمان ہوئے۔ پھر مقتدی کون رہا۔ اور نجات اس اشکال سے بدوں تاویل در تاویل مشکل ہے۔ آپ کو شمس الہدائیہ میں ال بعض اہل تحقیق کے مشرح کرنے کے لئے بھی قول مردود عند الموفیہ ملا۔ ذرا فتوحات یا فصوص یا موبینا قطب الدین صاحب کی مصنفات کو ملاحظہ فرمائیے یا کسی عالم ہی سے پوچھ لیتے۔ الغرض آپ نے جلدی فرمائی۔ مگر لفتہ خویش آمد پیش یعنی وہی بیت چودہ بستہ باشد چہ داند کسے ؟ کہ جو ہر فردش است یا پیہ ور

جواب سوال اول۔ امام جلیس کبیر حافظ عماد الدین بن کثیر نے منجملہ روایات رفع کے ۳۳ سال کی روایت کو بمطابقت حدیث صحیح کے ترجیح دی ہے۔ لکھا قال فانہ رفع ولہ ثلاث وثلاثون سنۃ فی الصحیح وقد ورد ذالک فی حدیث صفۃ اہل الجنۃ انہم علی صورۃ آدم ومیداد عیسیٰ ثلاث ثلاثین سنۃ واما حکامہ ابن عساکر عن بعضہم انہ رفع ولہ مائتۃ و خمسون سنۃ فت وغریب بعید) ابن کثیر صفحہ ۲۴۵۔ اور طبرانی نے باسناد جید انس سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے۔ واخرج الطبرانی بسند جید عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدخل اہل الجنۃ علی لھول آدم ستین ذرا عا یدراع الملک و

وعلیٰ بن یوسف وعلیٰ مہدیٰ غیث ثلث وثلثین سنتہ الخ۔ بدورِ اس آخرہ سنتہ
اور خاندان اور ابن سعد اور احمد و حاکم نے اسی روایت کو صحابہ کرام کی طرف
منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ارسل اللہ عیسیٰ علیہ السلام وہو ابن ثلاثین
سنتہ فمکت فی رسالۃ ثلاثین شہرا ثم رفعہ اللہ الیہ۔ تفسیر خازن صفحہ ۵۰۴
واخرج ابن سعد و احمد فی الزہد و الحاکم عن سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ
ابن ثلاث و ثلاثین سنتہ۔ درمنثور جلد ثانی صفحہ ۳۶۔ اب فرمائیے یہ عیسائیوں
کا قول ہے یا سیدنا ابوالقاسم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا۔ اور آپ نے جو حوالہ
طبرانی کا دیا ہے۔ سچ ہے یا جھوٹ۔ اور روایت ۳۳ سال کی روایات ۱۵۰ اور
۱۲۰ سال سے صحیح ہے یا نہیں۔ بالفرض اگر روایت دوسری یا تیسری صحیح ہی ہو
تو عقیدہ اجماعیہ کو کیا مضر اور آپ کے مدعی کو ان سے کیا فائدہ۔ کیا ناظرین
علماء کرام اس اختلاف کو مناقضہ یا معارضہ یا منع کسی مقدمہ کا مقدمات مطلوب
میں سے ٹھہرا سکتے ہیں؟ جواب سوال دوم۔ ناظرین خدا را انصافے مسیح کا مصلوب
اور مدفون ہو کر بعد تیسرے روز کے قبر سے اٹھایا جانا یہ عیسائیوں کا قول نہیں؟
پہلے سوال میں جو معترض نے الزام مرثہ ناپر لگایا تھا۔ اس کے ملزم آپ ہی
کھڑے کچھ بھی دیر نہ ہوئی۔ اور کیسے ہوش مشہور ہے۔ ”دروغ گو را حافظہ نداشت“
مسیح کی نعش کو اب عیسائیوں سے پوچھیے۔ جن کو آپ نے امام بنا کر صریح
قرآن اور اجماع اسلام کو چھوڑ دیا ہے۔ مگر یہود اور ان کے اتباع چونکہ خود ہی دھوکا
میں آئے ہیں تو تم کو کیا پتہ دیوں گے۔ آخر کار قرآن مجید اور فرقان حمید ہی فیصلہ فرماؤگا۔
یہ سوال (کہ مسیح کی نعش کدھر گئی) بے جا ہے۔ کیونکہ جب ہم شکل مسیح کو انہوں نے مسیح ہی
کچھ کہ مصلوب اور مدفون قرار دیا۔ تو پھر اپنے زعم کے مطابق نعش کو چہا لینے میں کیا تھا
وما قتوہ وما صنبوہ ولكن شبهہم کو چڑھو۔ مسیح کا بلا ایذا آسمان پر چڑھایا جانا آپ
کو حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے۔ تو اس آیت کو سوچو۔ واذ کففت بنی اسرائیل
عنک۔ اللہ جل شانہ فرماتا ہے میں نے مسیح منجملہ ہر سے انعامات کے جو

تہا سے یہ کہتے ہیں۔ ایکس یہ بھی کہتے ہیں کہ ہم نے بنی اسرائیل یعنی یہود کو تمہارے
 سے روک دیا۔ جب کہ انہوں نے تیرے ایدا اور قتل کا ارادہ کیا تھا۔ دیکھو سب
 افسوس اہل اسلام کہ اگر کھوتوین سو تقبہ سے ناکہ کا پتہ یہ خاکسار دے سکتا ہے
 اسے فرمائیے پہلے سوال میں جو مرثیہ الزام لگایا گیا وہاں تو ۱۲۰ یا ۱۵۰ کی
 روایت قرآن کریم میں یا حدیث صحیح میں بھی بھرتی قطعیست مذکور نہ تھی۔ در
 جاسے وہی معنی یہ ہو کہ یہ حدیث کو کسی طرح کا اس سے قدر بھی نہ تھا۔ بخلاف
 اس الزام کے جو اس سے انہوں میں آگیا کہ اوپر ہی یہ ٹھوس ہے۔ کیونکہ یہ
 حدیث ہے قرآن کریم و اجماع امت۔ نہ کہ یہ علاوہ اس کے تمہارے معنی
 وہی ناقص ہے۔ **تیسرا سوال اور چوتھا پانچواں۔ چھٹا۔** اس قابل نہیں
 کہ کوئی اہل اسلام اس میں مجید اور احادیث صحیحہ متواترہ المعنی کو اعیانہ باللہ چھوڑ
 کر محض افترائے سازد۔ باتوں کے درپے ہو۔ اہل کشمیر تمہارے یہ منہسی کر رہے
 ہیں کہ یہ کیا مانجھو گیا ہے کہ جو روپیہ دے کہ ایک بزرگ کی قبر و قبر میں بدلانا
 بجا جتنے ہیں۔ یہ رکائیت غریب جی سوداگر ہمارے پاس بیان کر گیا ہے۔ اور جو کشمیر
 سے آتا ہے۔ اس امر کی تندیب بیان کرتا ہے۔ اگرچہ ہم لوگ ایسی باتوں پر یقین
 نہیں کرتے۔ بلکہ قرآن اور احادیث صحیحہ اور اجماع امت مرحومہ ہمارے
 واسطے سند کافی ہے۔ مگر محض تمہارے بہتان و افتراء ظاہر کرنے کے
 لئے جو کشمیر۔ جہ آڑ ہے۔ اس سے پوچھا جاتا ہے۔ معہذا سوال ۶ و ۵
 سے تمہارے معنی یعنی وقاف مسیح کا اثبات اور ہمارے مدعی کی نفی
 کیوں کر ہو سکتی ہے۔ جواب سوال ساتواں۔ مبالغہ تو آپ لوگوں
 نے اپنا بچاؤ بنا رکھا ہے۔ جب فریقین ماجاہدہ المسلمین علیہ السلام کے
 ساتھ ایمان لکھتے ہیں۔ ورم متنازعہ فیہ کا ذکر بھی صراحتہ قرآن اور حدیث
 میں موجود ہے۔ تو یہ مبالغہ کا کیا معنی۔ یا ابتر اس کے پیش کرنے سے یہ
 فائدہ آپ کو رہے۔ کہ کون اپنے اوقات عزیزہ کو ضائع کر کے ہمارے تک

کی نقل کر دیتا ہوں۔ تاکہ فاطمین سیاق سباق سے مراد حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سمجھ کر محاکمہ فرماویں۔ عبارت مشرح المواقف ہذا (و کا اختلاف ہم بعد ذالک فی موتہ حتی قال عمر من قال ان محمدًا قدمات علویہ بیعی و انما رفع الی السماء کما رفع عیسیٰ بن مریم و قال ابو بکر من کان یبعث محمدًا فان محمدًا قدمات من کان یبعث محمدًا فان محمدًا لا یموت الخ) یہ شرح موافق کی خانہ میں دیکھو جہاں یہ بیان مختلف کا ہے۔

نیز مرزا صاحب و مولوی نور الدین کی خدمت میں یہ ضروری التماس ہے کہ اس سلسلہ اشتہاری بلا حمل سے بجز تو منہج اوقات آپ کو کچھ حاصل نہ ہوگا۔ اور نہ یہ فضول گوئی آپ کی جماعت کی فرداً فرداً آپ کو کچھ فائدہ دے گی۔ ہاں اگر کوئی تحریر آپ اپنے نام سے عمل میں لاتے تو مضائقہ نہ تھا۔

پس ہم آئندہ آپ کی ایسی فصول تحریروں کی ہرگز پروا نہ کریں گے اور نہ ہی ان کا جواب دیا جائے گا۔ البتہ اختلاف مسائل کی تسبیق کے واسطے ہم تیار ہیں۔ اگر منت ہو تو بذریعہ امیر احمد شاہ صاحب کابل راولپنڈی آپ مقام اور وقت کا تصفیہ فرماویں۔

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاءُ

المشہور

مولوی حافظ محمد غازی غفری عنہ

تازہ مرزہ

دافع رہے۔ کہ آج کل مولوی محمد حبیب اللہ صاحب ساکن امرتسر نے حضور میں ایک غزلیہ لکھا ہے۔ جس میں آٹھ سوالات کے جوابات طلب کئے ہیں وہ اغراضات فی الواقع مرزا غلام احمد قادیانی کے ایک معتقد مرزا ابوالعطاء حکیم خدابخش قادیانی نے اپنی کتاب غسل مصطفیٰ میں حیات مسیح اور رجوع موقیٰ پر لکھے ہیں۔

مولوی صاحب مذکور لکھتے ہیں کہ میں نے امرتسر کے چند ایک علماء مثلاً محمد داؤد بن عبد الجبار مرحوم غزنوی، خیر شاہ صاحب حنفی نقشبندی، ابوالوفاء ثناء اللہ وغیرہ سے ان اغراضات کے جوابات کے متعلق استفسار کیا۔ مگر افسوس کہ کسی نے تسلی بخش جوابات نہ دئے۔ لہذا اب حضور میں ارسال ہیں کہ آپ بخیال ثواب دارین ان کا جواب تحریر فرما کر فرقہ مرزائیہ کے دام مکہ سے اہل اسلام کو خدا می دیجئے۔

نیز مولوی صاحب موصوف لکھتے ہیں کہ میری خود یہ حالت تھی کہ غسل مصطفیٰ کو پہلی بار پڑھنے سے دل میں طرح طرح کے شکوک اٹھے اور وفات مسیح پر پورے یقین ہو گیا۔ مگر الحمد للہ کہ آپ کی سیف چشتیانی اور شمس الہدایت نے میرے متذبذب دل پر تسلی بخش اثر پکایا۔ اور نیز چند ایک مرزائیوں نے اسے پڑھا چنانچہ حکیم الہی بخش صاحب مرحوم مع لڑکے اپنے کے آخر مرزائیت سے توبہ کر گئے اور اسلام پر ہی فوت ہوئے۔

لہذا حضور اقدس نے بوجہ افادہ خلق اللہ کمال مہربانی سے باوجود اپنی مدیم فرصتی کے ان آٹھ سوالات کے جوابات صرف قرآن کریم سے اس پر ایہ میں تحریر فرمائے ہیں کہ باب زرباید نوشت۔ واللہ اگر دنیا بھر کوئی پھر تاویسے جوابات پیدا نہ کر سکتا۔ علاوہ متضمن ہوئے حقائق و معارف کے نظائر و امثال سے سلیس عبارت اُردو میں ایسے شرح میں کہ ایک شخص فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ چونکہ سیف چشتیانی ایک ضخیم کتاب ہے جس کا مطالعہ ہر ایک انسان کے سے متعذر ہے۔ لہذا آٹھ جوابات معہ سوالات بدیہ ناظرین ہیں۔ تاکہ سب کو فائدہ ہو۔

(حلقہ گوش فوج احمدی پشاور)

نقل عریفہ مولوی صاحب مکتور بسم اللہ الرحمن الرحیم از امرتسر
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

جناب حضرتنا شیخنا سیدنا مولانا زبدۃ الحقین دریس العارفین

بعد سلام علیکم کے عاجزیوں گذارش کرتا ہے کہ فرقہ باطلہ مرزائیت کی تائیدی مرزا غلام احمد قادیانی کے ایک معتقد مرزا ابوالعطاء حکیم خدابخش قادیانی نے ایک ضخیم کتاب عسل مصطفیٰ لکھی ہے۔ اس کتاب میں مرزا موصوف نے اپنے زعم میں وفات مسیح کو جہاں تک ہو سکا ثابت کیا۔ مرزا صاحب قادیانی نے توارالہ اولیٰ مام مطبع ریاض ہند امرتسر کے صفحہ ۵۹۱ سے تا ۶۲۷ میں ۲۰ آیات قرآنی سے وفات مسیح کا استدلال پیکر ایگر حکیم صاحب اپنے پیر سے بھی بڑھ نکالے یعنی انہوں نے ساتھ آیات قرآنی سے وفات مسیح کا استدلال پیکر ا. مثل مشہور ہے۔ ”گرد جہاں دے جانے ٹپ۔ چیلے جان شڑپ۔“ راقم الحروف کی اکثر اوقات امرتسر کے مرزائیوں کے ساتھ گفتگو ہوتی رہتی ہے۔ آپ کی کتاب سیف چشتیائی نے مجھے بڑا فائدہ دیا اور چند ایک مرزائیوں نے اسے پڑھا۔ چنانچہ حکیم الہی بخش صاحب مرحوم مع اپنے لڑکے کے آخر مرزائیت سے توبہ کر گئے اور اسلام پر ہی فوت ہوئے۔ اور باقی مرزائیوں کے دل ویسے ہی سخت رہے۔ سچ سے سہ خاک سمجھائے کوئی عشق کے دیوانے کو پڑ زندگی اپنی سمجھتا ہے جو مر جانے کو میری خود یہ حالت تھی کہ عسل مصطفیٰ کو پہلی بار پڑھنے سے دل میں طرح طرح کے شکوک اُٹھے۔ اور وفات مسیح پر پورا یقین ہو گیا۔ مگر الحمد للہ کہ آپ کی سیف چشتیائی اور شمس الہدایت نے میرے متذبذب دل پر تسلی بخش امرت ٹپکا۔ امید ہے کہ کئی برگشتہ آدمی اس سے ایمان میں تروتازگی حاصل کریں گے۔ عرصہ ایک سال سے عاجز نے کمر بستہ ہو کر یہ ارادہ کیا ہے کہ ایک ضخیم کتاب بنا کر عسل مصطفیٰ کی تردید بخوبی کی جائے اور اس کی تمام چالاکیوں کی قلعی کھولی جا دیگی۔ چنانچہ راقم الحروف عسل مصطفیٰ کے رد میں کتاب صاعقہ آسمانی برنخل قادیانی لکھ رہا ہے اور اس کے پانچ باب ترتیب دے رہا ہے۔ (۱) حیات مسیح ۱۵ فصلوں پر (۲) حقیقت المسیح ۱۵ فصلوں پر (۳) حقیقت لنبو

۱۵ فصلوں پر (۴) حقیقت المہدی ۱۲ فصلوں پر (۵) حقیقت الدجال ۸ فصلوں پر۔
مصنف علی مصطفیٰ نے چند ایک اعتراضات مسیح اور رجوع موتے پر کئے ہیں۔
عاجز ذیل میں وہ اعتراض تحریر کر دیتا ہے اور آپ سے ان کے جوابات کا خواستگار
ہے۔ میں نے امرتسر کے چند ایک عالموں مثلاً محمد داؤد بن عبد الجبار مرحوم غزنوی۔
خیر شاہ صاحب حنفی نقشبندی۔ ابوالوفاء ثناء اللہ وغیرہ سے ان اعتراضوں کے جواب
پوچھے۔ مگر افسوس کہ کسی نے بھی تسلی بخش جواب نہیں دیئے۔ اب اُمید ہے
کہ آپ بخیاں ثواب دارین ان اعتراضوں کے جواب تحریر فرما کر فرقہ مرزائیہ کے
دام مکہ سے اہل اسلام کو خلاصی دیں گے۔

اول (۱) صحیح بخاری بطبع احمدی جلد ۸ ص ۴۸۱ میں ہے۔ عن ابن عمر
قال قال النبیؐ رأیت عیسیٰ وموسىٰ وابراہیمؑ فاما عیسیٰ فاحمد جعد
عذیض الصدور الخ۔

۲، پھر اسی بخاری میں ہے۔ حد ثنا احمد قال سمعت ابراہیمؑ عن ابیہ قال
لا والله ما قال النبیؐ عیسیٰ احمر و لکن قال بیئنا انا نائم اطوف بالکعبۃ
فاذا رجل ادم سبط الشعر یبھا دلی بین رجلین یتطف رأسلہ ماء
او یصراق الخ

پہلی حدیث میں عیسیٰ مسیح بن مریم ناصری کا حلیہ سرخ رنگ۔ بال گھونگر دار سینہ چوڑا
تھا۔ اور دوسری حدیث میں مسیح موعود کا حلیہ گندم گوں رنگ۔ بال کندھوں
پر نٹکے ہوئے اور سر کے بالوں سے پانی ٹپکتا ہوا ہے۔ پس اس سے ثابت ہے
کہ مسیح ناصری اور ہے اور آنے والے مسیح جس نے دجال کو مارنا ہے اور ہے۔
دوسری حدیث میں یہ بھی ہے۔ قال ثم اذا برجل جعدی قطط اعور العین العینی
کان عینہ عنبۃ طافیۃ کاشبہ من رأیت من الناس باین فطن واضغاید یہ علی
منکبہ رجلین یطوف بالذیت الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کو
بھی کعبہ کا طواف کرتے دیکھا۔ مگر دوسری صحیح حدیثوں سے صاف عیاں ہے کہ دجال

پر مکہ و مدینہ حرام کئے گئے ہیں۔ پھر مسیح و جہاں کا طواف کرنا کیا معنی رکھتا ہے
دوم۔ صحیح بخاری میں یہ ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم تحشرون حفاة عراة عن لا ثم قرأ كما بدأنا أول خلق نعيده وعدنا
 علينا إنا كنا فاعلين فاقول من يكسى ابن هبيرة ثم يؤخذ برجال من
 اصحابي ذات اليمين وذات الشمال فاقول اصحابي فيقال انهم لم
 يزالوا مرتدين على اعقابهم من نار فتمهم فاقول كما قال العبد
 الصالح عيسى بن مريد و كنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم فلما
 توفيتني.... الخ جزء سورة مائدہ میں ذکر ہے کہ مسیح پر سوال ہونے پر مسیح
 جواب دیں گے۔ کہ سبحانك ما يكون لي ان اقول ما ليس لي بحق
 ان كنت قلته فقد علمته تعلم ما في نفسي ولا اعلم ما في نفسك
 انك انت علام الغيوب ما قلت لهم۔ الا ما امرتني به ان عبد
 الله بى و ربكم و كنت عيهم شهيداً ما دمت فيهم فلما توفيتني
 كنت انت.... الخ قیامت کے رسول اللہ یہ آیات اپنے اوپر چسپان کر کے
 فرما دیں گے۔ اور اپنے بیان کو عیسے کی طرح بیان فرما دیں گے۔ اب یہ بھی ظاہر
 ہے۔ کہ آپ فوت ہو چکے ہیں۔ پس آپ یہی کہیں گے۔ کہ جب تو نے مجھے وفات
 دی۔ اور کہا قال العبد الصالح ما کرتا ہے کہ مسیح بھی کہیں گے۔ "جب تو
 نے وفات دی۔"

اب اس سے معنی وفات کے لئے کر یہ کہا جائے۔ کہ اس سے مراد وہ موت ہے جو
 مسیح کو زمین پر آنے کے ۵۴ سال بعد آئے گی۔ تو اس پر یہ اعتراض لازم آئے گا۔ کہ
 مسیح کے پیرو سچی ابھی گمراہ نہیں ہوئے بلکہ مسیح کی وفات کے بعد ہونگے اور اس جا آئندہ
 وفات مراد لینا اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ خدا تو مسیح کے اس نہانے کی نسبت سوال کر
 رہا ہے جبکہ مسیح کو بنی اسرائیل کی طرف بھیجا کہ آئندہ زمانہ کی نسبت اور پھر مسیح اتنا زمانہ چھوڑ
 کر آئندہ موت کی بابت کس طرح گفتگو کرے اور پھر تفسیر مشدداً کہ لین و حسین

وغیرہ میں فلما تو فیتنی کے معنی رفع الی السماء ہوتا۔

اور گذشتہ زمانے میں یہ کہنے پر کہ ”جب تو نے مجھے آسمان پر اٹھایا۔“ یہ اعراض آتے ہیں کہ آنحضرتؐ پھر کما قال اجدل لصانع فرما کر قیامت کو یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں۔ جب تو نے مجھے فوت کر لیا۔ ورنہ یوں کہنا چاہیے ”جب تو نے مجھے آسمان پر اٹھالیا۔ اور یہ غلط جس حالت میں کہ مسیحؑ کی طرح ہی آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم فرامیگے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مسیحؑ کی بابت تو آسمان پر اٹھایا جانا معنی کریں اور آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت فوت ہو جانے کے معنی کریں۔ کیونکہ اس سے تو مماثلت درست نہیں رہتی۔ سووم۔ صحیح بخاری میں کتاب التفسیر میں ہے۔ ”قال ابن عباس متوفیک مہینتک“ بعض تفسیروں میں لکھا ہے کہ ابن عباسؓ ایسے معنی کرنے میں آیت یا عیسٰی فی... الخ میں تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں۔ کیونکہ کتاب التفسیر میں صرف متوفیک کے معنی مہینتک لکھے ہیں (۲) اگر رافعک کے بعد متوفیک کو رکھیں تو لازم آوے گا کہ مسیحؑ کا رفع تو ہو گیا ہے۔ ومطہرک وجاعل الذین الکافروا بعدہ ابھی پورا نہیں ہوا۔ بلکہ بعد وفات کے ہو گا اور یہ غلط ہے (۳) اگر متوفیک مطہرک کے بعد رکھے تو لازم آوے گا کہ رفع و مطہر ہو نیکی وعدے تو پورے ہو گئے ہیں۔ مگر مسلمان کافروں پر غالب نہیں ہیں بلکہ موت کے بعد ہوں گے۔ حالانکہ یہ غلط (۴) اگر متوفیک کو سب کے آخر رکھیں تو لازم آوے گا کہ قیامت کے دن جبکہ اور لوگ زندہ ہو کر اٹھیں گے مسیحؑ فوت ہو جائیں گے۔ کیونکہ چونکہ وعدہ یہ ہے کہ قیامت تک تیرے پیروؤں کو کافروں پر غالب رکھوں گا (۵) یہ چار وعدے ترتیب وار ہیں اگر واد ترتیب کے لئے نہیں ہے بلکہ قیامت کے پہلے پہلے یہ سب وعدے پورے ہونے چاہئیں تو الی یوم النقیامۃ کی ضرورت نہ تھی اور اس کی نفی میں کوئی اور آیت بھی پیش کرنی چاہیے۔

چہارم۔ بعض مفسرین نے آیت وان من اهل الکتاب... الخ کے معنی یہ کہے ہیں کہ مسیحؑ موعود کے وقت میں جتنے اہل کتاب ہونگے وہ سب مسیحؑ کی موت کے پہلے پہلے اس پر ایمان لائیں گے۔ اس پر عمل مصطفیٰ کے یہ اعراض ہیں کہ (۱) آیت وجاعل الذین الکافروا

آیت سے صاف عیاں ہے کہ کافر قیامت تک رہیں گے پھر مسیح کے وقت کس طرح سب مومن ہو جاویں گے (۲) یہ معنی مفسرین کے اس آیت کے مخالف ہیں جہاں ارشاد ہے کہ ہم نے یہود اور نصاریٰ کے درمیان تاقیامت بغض ڈالا ہے (۳) اور اس آیت کے بھی مخالف ہے کہ جہاں ہے کہ اگر خدا چاہتا تو تمام لوگوں کو ایک ہی امت پیدا کر دیتا۔ مگر یہ سنت اللہ کے برخلاف ہے (۴) یہ کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تمام اہل کتاب مسلمان نہیں ہوئے تو پھر مسیح کے زمانے کو کیا خصوصیت ہے (۵) وہاں یہودی ہوگا اور اس کے ساتھ ۷۰ ہزار یہود ہونگے۔ باوجود اہل کتاب ہونے کے پھر وہ کیسے ایمان لانے کے بغیر جائیں گے۔

پہنجم۔ عمل مصطفیٰ والے مسیح کے معجزات احیائے موتیے۔ ابراہیمؑ کے ”دب ادنیٰ کیف تخی الموتی... الا عزیز کے ۱۰۰ سال کے بعد زندہ ہو جانے۔ بنی اسرائیل کے ۷۰ سرداروں کے زندہ ہو جانے سے صاف انکار کیا ہے اور اسی کی باطل تاویلیں کی ہیں اور عدم رجوع موتیے پر یہ آیات قرآنی پیش کئے ہیں۔

۱۱. وَحَرَامٌ عَلَىٰ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا أَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ (جز ۷، رکوع ۷) (۲) اَلْمَيِّتُ وَآلَهُمْ اَهْلَكْنَا قَرْيَةً أَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ (جز ۲۲، رکوع ۱۱) (۳) حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ كَلَّا إِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ قَائِلُهَا وَمِنْ وَرَائِهِمْ بَرْزَخٌ إِلَىٰ يَوْمِ يُبْعَثُونَ (جز ۱۸، رکوع ۶) (۴) اَللَّهُ يَتَوَقَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تُمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى (جز ۲۴، رکوع ۲) (۵) ثُمَّ إِنَّكُمْ عِنْدَ ذَٰلِكُمْ لَمُتُّونَ ثُمَّ إِنَّكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ تُبْعَثُونَ (جز ۱۸، رکوع ۱)

ششم۔ سورۃ اسقر جز ۳۔ میں جہاں ابراہیمؑ کا ذکر ہے کہ فرمایا رَبِّ ارْنِي بَيْتَ الْاِسْطِ اس پر مرزائی کہتے ہیں کہ مفسرین نے قیمہ کرنا کوئن کس کے معنی کئے ہیں گو قصصہ ہٹ کے معنی کوئننا بھی ہیں۔ مگر یہاں ”اَلَيْكَ“ ایسے معنوں سے روکنا ہے۔ اگر کوئننا کوئے نہ کرے کرنا معنی ہوتے تو صرف فصر میں کافی تھا نہ کہ فصر میں ایک اور جز صرف

نکروں کو ہی نہیں کہتے۔ بلکہ ثابت جسم کو بھی کہہ سکتے ہیں۔ جیسے ۱۶ آدمیوں کا جہنم آدمی ۲۲ آدمی و آٹھ آدمی و ایک آدمی بھی ہو سکتا ہے۔ پس اسی طرح ابراہیمؑ نے چار جانوروں میں سے ایک ایک جانور پہاڑ پر رکھا اور پھر آواز دے کر ان کو اپنے پاس بلا لیا۔

ہفتم۔ جس حالت کو قرآن مجید کی بیئیل سے زیادہ آیتوں میں متوفی کے معنی موت کے آئے ہیں۔ تو پھر یہاں مسیح کو کیا خصوصیت ہے۔ اگر پورا کر لینے کے معنی لیں تو پھر بھی یہ ایک معما باقی رہتا ہے کہ (۱) کیا عمر کو پورا کرنا (۲) کیا جسم و روح کو پورا کر لینا۔ (۳) یا اور کوئی اور معنی اور اگر جسم مع الروح پورا لینا مراد ہے تو باقی آیات میں جہاں توفی وغیرہ ہے تو کیا یہ معنی بنیں گے۔ کہ خدایا فرشتے لوگوں کو جسم مع الروح اٹھالیتے ہیں۔ بعض مفسرین نے قبض کرنا کے معنی لئے ہیں اور قبض ہمیشہ روح کا ہوا کرتا ہے۔

ہشتم۔ جب کہ خدا تعالیٰ فاعل ہو اور کوئی ذی روح مفعول تو متوفی کے معنی ہمیشہ قبض روح کے ہوا کرتے ہیں۔ اور اگر مرزائیوں کے آگے آیات تَوَفَّی کُلِّ نَفْسٍ اِنْ شَاءَ اللّٰہُ وَفَاً وغیرہ پیش کی جاتی ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ یہ تو باب تَفْعَل سے نہیں ہیں۔ گو اس کا ماخذ وفا ہی ہے۔

یہ آٹھ سوال گویا تمام عمل مصطفیٰ کے اعتراضوں کا خلاصہ ہے۔ ان کا جواب دینا گویا مشن مرزائیہ کے سر پر آسمانی۔ بجلی گرانا ہے۔ اُمید ہے کہ آپ ان کے جوابات تسلی بخش تحریر فرمادیں گے۔

خادم الاسلام

محمد حبیب اللہ۔ کٹرہ مہاں سنگھ کوچہ ناظر قطب الدین پاش مسجد غزنویاں امرتسر
بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبی بعده وآله وصحبه

جواب سوال نمبر ۱۱۱ احمر اور آدم سے مراد ایک ہی شخص ہے۔ کیونکہ در صورت تواتر دوسری حدیث کا جملہ (لا والله ما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم

بعیسی احمد و لکن قال بیننا انا نائمٌ اطوف الکعبة فاذا رجل آدم الخ
 بے محل اور غیر مربوط ثابت ہوتا ہے۔ اگر احمد و آدم دو شخص ہوتے تو ایک شخص
 کا سرخ رنگ اور دوسرے کا گندم گوں ہونا ناممکن اور غیر واقعی نہیں مانا جاسکتا
 تو پھر حلفی نفی کا کیا معنی۔ اس قدر تشدد اور تاکید بالحدیث اُس صورت میں
 ثبانیان ہے کہ ایک ہی شخص کی نسبت حلیہ بیان کیا جاتا ہے اور اسی شخص کو
 ایک راوی احمد بتاتا ہے اور دوسرا آدم روایت کرتا ہے اور راوی ثانی و مجموع
 بین الحلیتین فی شخص واحد غیر واقعی نظر آتا ہو۔ یا صرف روایت باللفظ اس کا مقتضو
 ہو۔ دراصل بات یہ ہے کہ مسیح نامری وہی مسیح موعود ہے اور فی الواقع دونو حدیثیں
 صحیح مانی جاسکتی ہیں۔ راوی ثانی کا مطلب اور مطلع نظر صرف روایت باللفظ ہے۔
 نفياً و اثباتاً مسیح علی نبیائہ السلوۃ والسلام کی رنگت میں چونکہ سرخی و
 سپیدی ملی ہوئی تھی کما فی ابوداؤد وغیرہ (فاذا رايتوه فاعرفوه فانہ
 رجل موبوع الی الحمرة و البیاض الخ) ایسی رنگت والے کو اگر سرخ کہا جائے
 تو بھی اور اگر گندم گوں بتایا جائے تو بھی بجا ہے۔

۱۰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مسیح اور رجال دونوں کو بیت اللہ
 کا طواف کرتے ہوئے دیکھنا۔ سو معلوم ہو کہ خیال منفصل اور عالم رویا میں
 عالم شہادت کے محلات ممکنات دکھائی دیتے ہیں۔ ایسا ہی مجردات مجسم ہو
 کر۔ چنانچہ حق سبحانہ و تعالیٰ کا ہر ذرہ حشر ایک صورت میں تبوہ کر ہونا جس کا مومنین
 انکار کریں گے۔ پھر دوسری صورت میں متجلی ہونے پر اقرار۔ ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کا دُعا کو در صورت لبس مشاہدہ فرمانا۔ اور نیز واضح رہے کہ ہر ایک
 شخص اپنے خیالات اور اعتقادات و اعمال میں مرکز استعداد ذاتی اپنے کے ارد گرد
 گھومتا رہتا ہے۔ یعنی ان سماد الہیہ کے دائرہ سے باہر نہیں جاسکتا۔ کہ جن اسماء
 کے لئے اس کا عین ثابت فیض اقدس میں بغیر تخیل جعل منظر قرار دیا گیا ہے۔
 صدیقی عین ثابت (عادی) اور ابو جہل کا عین ثابت (مضل) کے احاطہ سے

باہر نہیں جاسکتا۔ ایسا ہی عیسے علیٰ نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا عین ثابت وردجال کا ہے۔ جہنم کا مطلب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مشاہدہ فرمایا۔ کہ عیسیٰ ابن مریم اور دجال دونوں پتہ بیت اللہ بھائی کا طواف کر رہے ہیں۔ ایک بہت ہی منیسا کے اظہار میں اور دوسرا یفضل من یتد کے اسباب میں سرگرد اور بند ہے۔ لادتی اور یفضل کا موصوف چونکہ ذات واحدہ ہے لہذا عالم رؤیا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یک ہی بیت اللہ مشہود ہوا۔ یہ یہ مستند ہے۔ اور دجال دونوں کے طواف کرنے کا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔

دوسری حدیث میں دجال کی عدم رسائی بیت اللہ تک کا ذکر ہے وہ بھی صحیح و سچ ہے۔ نہ ایمان ہے نہ حسب ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جس کو عالم مشہودت میں بیت اللہ تک رسائی نہ ہوگی۔

جواب سوال نمبر ۲ اور ۳ :- توفی کا معنی موت نہیں۔ بلکہ موت ایک نوع ہے معنی توفی کے انواع میں سے۔ توفی کا معنی قبض کر لینا، اٹھ کر لینا، پور کر لینا، مٹونا دیکھو انسان العرب۔ قاموس۔ سر (غیر) سیفہ پشتمانی بد قطع ہو۔ پھر قبض کر لینا عام ہے۔ ایسا ہی اٹھ کر لینا۔ اگر اس قبض و رفع کا متعلق نفوس و ارواح ہوں اور فاعل اللہ تعالیٰ تو اس کے لئے دو صورتیں ہیں۔ ایک موت دوسری نیند۔ پس موت و نیند معنی توفی کے سے تہنیت و مواد تہنیت۔ چنانچہ آیت ذیل سے صاف ظاہر ہے اِنَّ اللّٰہَ یَتَوَفّٰی لَافْسٌ جَمِیْعٌ مَّوْتُہُمْ وَاَلَّتِیْ سَمِیْتُ فِیْ سَمَیْہُمْ یعنی قبض نفوس و ارواح کی دو صورتیں ہیں۔ ایک موت دوسری نیند۔ مگر توفی کا معنی موت دین اور مارنے کا بیان ہے تو کلام الہی مبادا اللہ بخل ہے معنی ہوتا ہے۔ کیونکہ جب توفی کے مفہوم میں موت ہے تو پھر (جب مومن لے لیا) تو پھر اور (والہی لم نمت) میں وجہ عطف کے (الافس) پر اجتماع ضمیر (موت) و (عدم موت) کا سامنا ہے گا و ہوا بخل۔ آیت کا مطلب یہ ہوا کہ قبض نفوس کو دو صورتیں موت و نیند میں ہوتا ہے۔ مگر در صورت موت نفس مقبوضہ کو چھوڑ

نہیں جاتا۔ بخلاف حالت نیند کے۔ کہ اس میں نفس مقبوضہ کو اجل مسمیٰ و میعاد معین تک چھوڑ دیا جاتا ہے۔ ساری آیت پڑھو (اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى) پس ثابت ہوا کہ توفی کا معنی صرف قبض ہے اور مقبوض شدہ شے خواہ نفوس و ارواح ہوں اور پھر چھوڑے نہ جائیں۔ چنانچہ موت کی صورت میں یا پھر چھوڑ دئے جائیں۔ چنانچہ بحالت نیند و بیداری۔ یا غیر نفوس ہوں۔ چنانچہ توفیت مالی وغیرہ محاورات غریب کما فی لسان العرب وغیرہ ایسا ہی (متوفیک) اور (فلما توفیتی) خارج ہے موضوع لہ توفی سے کہ (المضاف اذا اخذ من حیث انه مضاف یكون التقیید داخلًا و التقیید خارجًا) قاعدہ مسلمہ ہے۔

فرض کیا کہ زید مر گیا اور عمر و سورا ہے اور دونوں کے متعلقین نے بعد مر جانے زید کے اور سو جانے عمر کے ارتکاب جرائم اعتقادی و عملی کرنا شروع کیا۔ زید و عمر و دونوں سے سوال کرنے میں ایک ہی عبارت کا استعمال بحسب شہادت آیتہ مذکور بالا (اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ) کیا جاسکتا ہے مثلاً (انما قلتما ان یعتقدا و اویعین کذا و کذا الاما امرتنا و کنا علیہم شہیدین ما رما فیہم فلما توفیتنا کنت انت الرقیب علیہم و انت علی کل شیء شہید) یعنی ہر وقت ارشاد الہی ان کو کہنا ہم کو شایاں نہیں تھا۔ ہم جب تک ان میں موجود تھے نہ کو بدایت کرتے رہے اور فرمان خداوندی پہنچتے رہے۔ پھر جب تو نے ہم سے ارواح کو قبض کر لیا اور اٹھ لیا پھر تو ان پر نگہبان تھا۔ بشہادت آیت مسطورہ بار و ثب لغت لسان العرب۔ قاموس۔ صراح۔ توفی کا معنی قبض و رفع کا کھڑا اور موت۔ نیتہ انواع و اقسام کھڑے معنی قبض کئے لئے اور مسلمہ قاعدہ ہے۔ کہ استعمال کلی و جزئی میں مجاز ہے نہ حقیقت۔ ہذا اہل لغت نے موت کو معنی مجازی کھڑا یا مے توفی کئے لئے۔ سیف چشتیائی مدح فرمے ہو۔ ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور مسیح بن مریم علیہما السلام بحجاب سوال مذکور لفظ فلما توفیتی استعمال فرما سکتے ہیں

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بایں معنی۔ پھر جب قبض کر لیا تو نے مجھ کو یعنی میرے جسم کو مع الروح پکڑ لیا اور اٹھالیا۔ وجہ اس کی وہی ہے کہ توفی کا معنی مطلق قبض و رفع کا ہے اور شئی مقبوض و مرفوع اس کے معنی سے خارج ہے۔ جہد توفی اللہ زیداً کو تینوں صورتوں میں بول سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے زید کو مار دیا یعنی اس کی روح کو قبض کرنے کے بعد نہ چھوڑا۔ یا اللہ تعالیٰ نے زید کو سُلا یا۔ یعنی اس کی روح کو بعد القبض چھوڑ دیا۔ یا اللہ تعالیٰ نے زید کو بالکلیہ (جسم مع الروح) قبض کر لیا اور اٹھا لیا۔ تیسری صورت محل نزاع ہے۔ اور پہلی دو صورتیں آیت اللہ یتوفیٰ انفس سے صراحتاً ثابت ہیں بلکہ اس آیت میں یتوفیٰ کے معنی میں غور کرنے پر یہ شکل جانا رہتا ہے۔ کہ جسم مع الروح کا اٹھالینا جہد مذکورہ سے کیسے مراد ہو سکتا ہے۔ حالانکہ محاورہ قرآنیہ میں جس جگہ توفی کا فاعل اللہ تعالیٰ ہو۔ وہاں معنی موت ہی مراد ہے کیونکہ مطلق قبض و رفع توفیٰ کا معنی ہے نہ خاص موت ہی۔

جو لفظ کہ معنی کلی (مطلق رفع و قبض) کے لئے موضوع بشہادت لغت و قرآن کریم ہے اس لفظ (توفیٰ) کو ایک اس معنی کی جزئی کے لئے موضوع سمجھ لینا مشدّد لفظ انسان کو خاص زید کے لئے موضوع قرار دے لینا سراسر جہالت ہے۔

سطحی فرقہ کو دہوکہ لگنے کی وجہ علاوہ قلت مبیغ علمی کے یہ بھی ہے کہ معنی کلی توفیٰ کے جزئیات و مواد میں سے موت والا مادہ فی الواقع بھی بہت ہے اور قرآن کریم میں بھی بکثرت وارد ہوا ہے یہاں تک کہ اس کثرت کی وجہ سے عوام نے موت کو معنی حقیقی توفیٰ کے لئے سمجھ رکھا ہے۔ مگر اہل تحقیق و اہل بصیرت کی لغو و قعات پر ہوتی ہے یعنی وہ لوگ شدّد دیکھتے ہیں کہ گو قرآن کریم ہی میں خلقت انسان لفظ سے بتائی گئی ہے اور اس کے نظائر و جزئیات کے لئے اس قدر وسعت و فراخی ہے کہ شمار میں نہیں آسکتے اور (إِنَّا خَلَقْنَاهُ مِنْ نُطْفَةٍ) اور (يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ مَّاءٍ ذَاكِرٍ يُخْرِجُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ الْقُلُوبَ وَالْأَرْغَبَ) بھی کثرت مذکورہ پر شاہد ہیں۔ مگر اس سے پرگز ہرگز یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ لفظ خلق کا معنی یہی قرار دیا جائے۔ کہ لفظ سے پیدا کرنا بلکہ

صورت میں تردید ماقبل یعنی قول یہود کی ہو سکتی ہے کہ رفع اللہ الیہ سے رفع
جسمانی لیا جائے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے صبح کے جسم کو اٹھ لیا۔ اور یہود کے پنجہ سے
بچا لیا۔ کما قال واذ کففت بنی اسرائیل عنک اور نیز در صورت رفع
درجات واعزاز کلمہ بل کے ماقبل اور مابعد یعنی قتل و رفع میں عداوہ مخالفت
سیاق کلام کے تضاد بھی نہیں پایا جاتا جو کہ قصر قلب کا مفاد ہوتا ہے چنانچہ
کہا جاتا ہے۔ ما اھنت ذیل بل اگر مہنت میں نے زید کی امانت نہیں کی کہ
اس پر اکرام کیا ہے اور اس کو عزت بخشی ہے امانت اور اکرام میں تضاد ہے۔
دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔

ایسا ہی قتل اور رفع کا ہے۔ اجماعاً نہ چاہیے۔ قتل جسمی اور رفع جسمی میں تو
بیک تضاد اور عدم اجتماع ہے اور منہجی اور رفع درجات میں تضاد نہیں ہو کہ
جو شخص بے گناہ مقتول و شہید ہو اس کے لئے رفع درجات بھی ہوتا ہے
لہذا رفع اللہ الیہ سے رفع جسمی مراد ہے نہ رفع درجات۔ سوال قتل صیبی
چونکہ حسب تصریح توراتیہ موجب تعین و طعنیت ہے۔ بہذا ذکر ملزوم و ارادہ
لازم کے مطابق یہ گویا کلام مذکور بشرط و ما کان منقول بل رفع اللہ الیہ
کے متبر اور تعینیت اور رفع درجات کے مابین تضاد ہے دونوں ہم جمع نہیں ہو سکتے
جواب۔ مقتول صیبی کا موجب تعین ہونا اسی صورت میں ہے جبکہ مقتول مرتکب
جرم ہو۔ ورنہ در صورت غیر جرم ہونے کے مستثنیٰ عز و اکرام ہوتا ہے۔ لکھو توراتیہ
کتاب استثناء آیتہ ۲۲ اور ۲۳ میں اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے جس کو جسم
سیف پشتیبانی میں توراتیہ سے بعد از نقل کر چکے ہیں۔ اس وقت قلم برداشت نہ کہ
راہوں کوئی کتاب سامنے نہیں۔ آیتہ بل رفع اللہ الیہ میں تحقق ہے اس وعدہ کا
جو آیتہ (انی متوفیک ورافعک) میں دیا گیا تھا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ آیتہ (بل رفع اللہ الیہ) نفس قطعی ہے۔ رفع جسمی و حیات
صبح پر اور تحقق ہے اس وعدہ کے لئے جو کہ (توفیک ورافعک) دونوں سے

کیا گیا ہے اور (فلما توفیتنی) میں وہی مطلق رفع مراد ہے۔ یعنی در جواب سوال خداوندی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و مسیح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ دونوں ہی (توفیتنی) کو استعمال فرمائیں گے۔ چنانچہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ پس ثابت ہوا کہ (انی متوفیک) اور (فلما توفیتنی) اور (بل رفعہ اللہ الیہ) میں رفع جسم و روح مراد ہے۔ واضح ہو کہ ابن عباس و بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مذہب حیات مسیح کا ہے۔ چنانچہ روایات ابن عباس مندرجہ تفسیر و منشور و کتب احادیث اور تراجم بخاری و تاریخ بخاری سے ظاہر ہے۔

اور حدیث برشلہ و صیغی بن مریم سے بھی کل صحابہ علیہم الرضوان کا اجماعی عقیدہ ثابت ہوتا ہے۔ سبقت چشتیائی ملاحظہ ہو۔ لہذا قول ابن عباس متوفیک میتک مندرجہ بخاری سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب ہر خلافت عقیدہ اجماعی کے ہو۔ ممکن ہے کہ متوفیک کا معنی میتک امتحاناً فرما دیا ہو۔ چنانچہ آپ (ابن عباس) مباحثات یومیہ میں جو فیما بین صحابہ آیات قرآنیہ کے متعلق ہوا کرتے تھے۔ انہی تقریریں مسیح علی الرجلین کو مدلل طور پر امتحاناً بیانیہ ثبوت پہنچاتے تھے۔ حالانکہ مذہب ان کا غسل جلیں کا ہے۔ اور نیز یہ روایت معارض ہے دوسری روایات ابن عباس سے جن کو در منشور وغیرہ نے باسانہ صحیحہ ذکر کیا ہے۔

جواب سوال نمبر ۴۰۔ آیت اوان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ (مسیح موعود کے وقت جتنے اس کتاب ہونگے وہ سب مسیح کی موت کے پہلے اس پر ایمان لا دیں گے۔ مرزا یوں کے اس پر اعتراضات ۱۱، یہ معنی خلاف ہے آیت (وَجَاعِلُ الَّذِیْنَ اتَّبَعُوْكَ فَوْقَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ) سے کیونکہ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ کافر قیامت تک رہیں گے۔ پھر مسیح کے وقت کس طرح سب مومن ہو جائیں گے۔

الجواب در قیامت تک غائب رہنے کا معنی مدت دراز تک قریب قیامت غالب رہنے کا ہے۔ نہ یہ کہ شروع یوم حشر تک۔ عرصہ دراز سے قرآن کریم میں

تعبیر نہ صرف (الیوم القیامۃ) کے ساتھ کی گئی ہے۔ بلکہ اس معنی کو (خالد بن) کے ساتھ بھی تعبیر کیا گیا ہے دیکھو (خَالِدٌ یَنْفِیْهَا مَا دَامَتِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضُ اِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ) حالانکہ مدت دوام آسمان و زمین دنیویہ معدود اور متناہی ہے نہ بطریق خنوع اہل عرب کا محاورہ ہے کہتے ہیں (لَا اَیْتُكَ مَا دَامَتِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضُ وَمَا خَلْفَ اللَّیْلِ وَالنَّهَارِ) اور مطلب یہ ہوتا ہے۔ کہ میں جیتک زندہ ہوں تیرے پاس نہ آؤں گا اس سے اگر کوئی یہ سمجھ لے کہ قائل لا آیتک تا مدت بقاء آسمان و زمین اور تا تغایب لیل و نہار زندہ رہیگا تو یہ حماقت ہے۔ جس کا منشا، بغیر از جہالت اور نہیں۔ اسی تقریر سے مطلب آیت (وَالْقَیَیْنِیَّتُھُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ) کا بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ رہی آیت (وَلَوْ شَاءَ لَهْدَ لَکُمْ اَجْمَعِیْنَ) سو اس کا مطلب یہ ہے۔ کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو تم سب کو رات پر کر دیتا۔ مگر ایسا نہیں چاہا۔ یعنی کسی کو کافر کسی کو مومن بنایا۔ اس سے یہ نہیں پایا جاتا کہ اگر مشرک خط عرب کے سارے موجودہ لوگ مشرک بالایمان بعد از کفر و مشرک ہو جائیں۔ چنانچہ ایسا ہوا ہے تو یہ امر آیت لَوْ شَاءَ لَهْدَ لَکُمْ سے برخلاف ہو گا۔ ایسا ہی کسی شہر یا کسی ملک یا روئے زمین کے باشندے مختلف المذہب، اگر مسلمان ہو جائیں۔ تو آیت مذکورہ کی مخالفت نہیں۔ ایسا ہی مسیح علی نبینا وعلیہ السلام کے وقت موجود لوگ جو قتل و ہلاکت سے بچ رہے ہوں سارے ہی مسلمان ہو جائیں تو ہو سکتا ہے۔

دجال مع ستر ہزار یہود اگر بغیر ایمان رہنے کے مرجائیں تو اس سے اس کلیہ میں جو دلول آیت (وَإِنْ مِّنْ أَهْلِ الْکِتَابِ اِلَّا کَاہِنٌ یُّؤْتِیْ کُلَّ نَفْسٍ مِّنْھُمْ مَّا کَسَبَتْ) کیونکہ (لِیُؤْمِنَ) قضیہ موجبہ ہے اور صدق ایجاب وجود موضوع کا مقتضی ہوتا ہے۔ پس محکوم علیہا وہ افراد ہوں گے۔ جو قتل و ہلاکت سے بچ جائیں گے۔ مثلاً اگر کہا جائے غرب میں سب لوگ مسلمان رہیں گے یا ہونگے تو اس کا یہ مطلب ہو گا۔ کہ بعد جہاد و مقاتلہ جو بچ رہیں گے۔ وہ مسلمان ہی ہونگے۔ (صدق الايجاب یقتضی وجود الموضوع) قضیہ مسلمہ ہے۔

یہ خیال کرنا کہ جب بعد مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تمام اہل کتاب مسلمان نہیں ہوئے۔ تو پھر (صبح کے زمانہ کو کیا خصوصیت ہے) بالکل بجا اور حیران کن ہے۔ اگر کوئی کہے کہ اہل فارس و روم وغیرہ بعد نبوی شریف باسلام نہیں ہوئے۔ تو بعد خلیفہ اول یا ثانی یا ثالث یا رابع یا بعد خلیفہ آخری (مہدی موعود) کیسے مسلمان ہو سکتے ہیں۔ تو ایسے قائل کو جو ایسا ہی کہا جائیگا۔ کہ خلفاء علیہم الرضوان کی کارروائی چوں کہ تاسیس نبوی کی ترقی ہے اور اس بنیاد ڈالی ہوئی کی تعمیر ہے۔ لہذا بیعت نبوی کارروائی کہہ دینے کا استحقاق رکھتی ہے۔ بلکہ پیشین گوئی آیتہ (لِیُظْهِرَہُ عَلٰی الدِّیْنِ کُلِّہ) والی آخری خلیفہ نبوی کے زمانہ میں بروقت نزول مسیح متحقق ہوگی۔ چنانچہ وعدہ فتوح بلاد شام مندرجہ سفر تواریتہ موسوی زمانہ میں ظہور میں نہیں آیا تھا۔ بلکہ بعد یوشع خلیفہ موسیٰ علی نبینا وعلیہا السلام متحقق ہوا۔ ایسا ہی وعدہ (لِیُظْهِرَہُ عَلٰی دِیْنِ کُلِّہ) بعد خلیفہ آخری بروقت نزول عیسیٰ علی نبینا وعلیہا السلام ظہور میں آئے گا۔ اور یہ سب کمال نبوی ہوگا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

جواب سوال نمبر ۵۔ انکار معجزات مرزا اور مرزائیوں سے کوئی نئی بات نہیں فلاح اور معتزلہ ان سے پہلے منکر چلے آئے ہیں اور اہل الذمت اپنے نفاق سیر و توقفات میں جا بجا مع مالہا و ما علیہا اُن کا ذکر کرتے رہے ہیں۔ آیات خمسہ ذیل میں :-

۱، وَحَرَامٌ عَلٰی قَرِیْۃٍ اَنْ یَّکُنَ لَہُمْ لَیۡرِجَعُوْنَ ۲، اَلَمْ یَزِدْکُمْ اَھَٰذَکَ قَبْلَہُمْ

عَنِ الْقُدُوۡنِ اَنۡفَعُ لَیۡسَ لَہُمْ کَیۡرٌ جَعُوْنَ ۳، حَتّٰی اِذَا جَآءَ اَحَدَہُمُ

الْمَوْتُ اِذۡ دُۡنَیۡہُ یَقُوۡلُ اَلَا لَیۡسَ لَہُ اَیۡرٌ ۴، ثُمَّ اَسۡکَمَ بَعۡدَ ذٰلِکَ لَمِیۡتُوۡنَ

بیان ہے اکثر یہ کا اور افتاء امرطبی کا یعنی موتے بحرب وضع رجوع کو نہیں چاہتے

کما قال (لایرجعون) اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اگر اللہ تعالیٰ موتے کو اس عالم میں دوبارہ لانے تو بھی ناممکن اور غیر واقع ہے۔ اس میں شک نہیں۔ خرق عادت ہو گا نہ بروقت عادت اور قولہ تعالیٰ (وَلَنْ یَّجِدَ لِسۡتَہٗ اَللّٰہُ

تَبٰیۡسَ یَلٰمِ) خرق اور وفق دونوں کو شائبہ ہے۔

جواب سوال نمبر ۱۔ رَبِّ اَرِنِي حَيْثُ مَوْتِي۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے۔ کہ وہ چار پرندے پہلے مار دئے گئے۔ بعد ازاں زندہ کیا جانے پر ابراہیم علیہ السلام کے پاس دوڑ کر پہنچے۔ قیصر۔ کوٹنا وغیرہ وغیرہ ہو یا نہ ہو۔ پہلے ان کی موت تو ضرور ہی ٹھہرتی ہے۔ تاکہ احیاء موتی کا معنی متحقق ہو۔ بخلاف اس صورت کے کہ جب چاروں زندہ پہاڑوں پر چھوڑ دئے گئے ہوں۔ اور بعض کو ان میں سے بگایا گیا ہو۔ کیونکہ اس صورت میں احیاء موتی والا معنی جس کو ابراہیم علیہ السلام نے معاند کرنا چاہا تھا پایا نہیں جاتا۔ مفسرین علیہم الرضوان کا بیان (قیمہ کوٹنا وغیرہ بیان کی گئی ہے نہ ترجمہ۔

جواب سوال نمبر ۲۔ قرآن مجید میں بین کی جگہ اگر لاکھ جگہ متوفی کا معنی موت لیا گیا ہو۔ تو بھی کلیہ اس سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ جواب سوال نمبر ۲ میں لکھا گیا ہے۔

آٹھویں سوال کا جواب بھی پہلے جواب سوال نمبر ۲ سے آپ معلوم کر سکتے ہیں۔

وَالسَّلَامُ خَيْرٌ خَتَمَ

وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ اَدَہٗ وَ اَخِرَہٗ وَ اَصْلُوۃٌ وَ اَسْلَامٌ مِّنْہٗ
بِاطْنِ اَعْيَانِہُمْ اَتَمَّ اَمْرًا

الحمد لله رب العالمين

مفتی محمد رفیع الرحمن صاحب دہلی

از روضہ

۸ از ذوالحجہ ۱۳۳۳ھ

بالمقابل موت

از مولوی محمد غازی صاحب خدمت مرزا غلام احمد قادیانی

دعای چشم دلت واکن کہ نور عین جہان بینی
بچشم دل نگر تا کہ رموزِ دو جہاں بینی
نہ گل خنداں نہ بلبل را ہمیشہ نعمت خواں بینی
پیشیاں مے شوی آخر اجل را بیگماں بینی
نہ مداحِ خودت را ہر زماں رطب لساں بینی
نہ غمخوارے بکار آید نہ مولس اندراں بینی
شوی مانند بیچارہ نہ کسی را آں زماں بینی
نہ آثارِ مسیحی را درو ہرگز نشاں بینی
نہ ایں ماند نہ تومانی نہ ہرگز عورتاں بینی
نہ تہوے دہ لکچر نہ خود را پیش شاں بینی
نہ دگم گلشت را ایں لباسِ رعنراں بینی
چو آمادہ تکذیبش زمین و آسمان بینی
چو آیاتِ خدا از ہر تر دیدش عیاں بینی
بزودی پیش حق شاواں گروہ دشمنان بینی
ملک لعنت کنان نزد خدا برا سماں بینی
وگر نہ ذلت و خواری بہ نزدِ عاقلان بینی
چو اورا کاذب و باطل بوقت امتحان بینی
مسیح قادیانی نہ سیدہ روئے از ان سببی

الائے میرزا تا کہ تو حال ایں دآں بینی
با ایں حال و روش ہرگز نہ اصل حق عیاں بینی
در ایں عالم کسے رائے بقلے جاوداں بینی
تو تا کہ اندر ایں عالم بہارِ گل فشاں بینی
نہ محبوبے نہ معشوقے نہ ایں شیریں دہاں بینی
تفکر کن بحال خود نہ غافل شو نہ غافل شو
اجل و قتیکہ مے آید کند یا مال حال تو
اگر روزے بالنصافے بہ بینی در وجود خود
نہ زبید تفاخر بر خود و بر قادیان تو
نہ نور الدین بکار آید نہ امر وہی نہ کشمیری
نہ خندد صبح اُمیدت نہ بر آرد نہاں تو
چرا شائع کئی ایں دین باطل را در ایں عالم
چرا بستی کمر از بہر ترویج عقاید خود
بتکذیب امامت تو ندا از آسمان آمد
زمین نفرت کند از تو فلک گردید بر احوالت
الائے احمق و جاہل حذر کن ز ایں عقاید
از ایں مذہب کنانہ کن و ز ایں دین تو بہ مہربان
ز شمس باز مردود شد خود دین مرزائی

شده مردود تصنیفات امر وہی ہمہ یکدم
 خدا رہیں چہ ثابت شد بر تصنیفات امر وہی
 نہ مہدیت مسیحیت از وثابت شد ہرگز
 حذر کن از مکیاید این تدبیر کن بر امر وہی
 نصیحت گوشت کن از من بدر کن این مسیحیت را
 نظر کن سوئے شاہ من کہ ہریش چوں درخت
 بیک جلوہ جہانے را کند محو تماشا
 بصر اگر و نہ دبا سے ز لطف و مہربانی اش
 شوی آگاہ اگر از علم و از فضل و کمالش
 ز آثار کمالش آئینے ہست این کتاب را
 ہزاراں آفرین بر بہت مردانہ اش باد
 چو ہست از آل پاک مصطفیٰ ذات معلّٰی
 شہنشاہ جہاں بینی امام عارفان بینی
 کماں او شود روشن چو ذاتش را عیاں بینی
 شکوک رفع مے گرد دستلی مے شود حاصل
 اگر رونے کند بیزد برائے تو مذاقاتش
 برا و بالدمے زبید ہر آن وصفی کہ میگوئی

گلستان جہاں تاسبز بار آور بود غازی
 چو ببل بر گل نعتش مرا تسبیح خوان بینی

ایضا

بقائے این جہاں تاکے بدانی	الّا مے میرزائے قادیانی
بیا بشنو حدیث کامرانی	چرا در بند نفس شفقہ جانی

ز کلبانگِ حدیثِ شادمانی
 بخند لے بلبلِ خنداں کہ ایندم
 بچہ اللہ خوشی آمدالم رفت
 نحوست با سعادت شد مبدل
 مہیا شد ہمہ اسبابِ راحت
 کجائی اسے مسیحِ قادیانی
 شگفتہ شد گلِ اُمیدِ عالم
 بطورِ دعوئے مے گوئم کہ ایندم
 بدانش ہریکے تصنیف کردہ
 کسے تا این زمانِ نادرِ کتبے
 کتابے نو عجب ایجاد فرمود
 امام پیشوا مہر علی شاہ
 سہمے سروِ ریاضِ مصطفائی
 کلیدِ قفلِ گنجِ علم و دانش
 جنابِ او بنورِ حق منور
 نہ پندارم چو او شخصے بعالم
 کمالِ دانش بحدِ حصر ناید
 عدیش نیست پیدا در زمانہ
 دریں تصنیف و تالیفِ مضایں
 بہ علمش کے رسد علمیت تو
 از مہدیتِ مردود گردد
 چہاں شد منہم حصنِ حصینت
 شکستہ شد کمانِ اخترِ اعانت

شگفتہ شد دلِ اہلِ معانی
 تروتازہ است باغِ زندگانی
 بشادی و خوشی شد کامرانی
 الم رفتہ فرو شد سرگرائی
 بامدادِ قیوضِ آسمانی
 بیابانگہ تو این باغِ معانی
 تروتازہ شدہ عہدِ جوانی
 تجلی کردہ فیضِ آسمانی
 کتابے نو بہترِ قادیانی
 نکرہ ایجاد یا این خوش بیانی
 بشرح و بسط یا حلِ معانی
 حبیبِ کبریا محبوبِ ثانی
 دلِ مشککش شاہِ جہانی
 دُرِ یکتائے دریا ئے معانی
 دانش را منظرِ حق ہم بدانی
 بعلم و دانش دیا نکتہ رانی
 کند و اصف اُرجہ جانفشانی
 مثیلش گم شدہ در دارِ فانی
 سبق بُردہ برابرِ بابِ معانی
 زِ فیاضِ زلِ غمشِ بدانی
 شدہ مکشوفِ شمسِ قادیانی
 بخشہ خویش بنگہ رتو دانی
 ز نورِ بازوئے مردِ جیلانی

<p>نخل گشته گروہ قادیانی بیا گویم بتو رازِ نہانی شوی قاتلِ بعمرباودانی اگر خواہی حیاتِ جاودانی کہ این راے کنند از برزانی کہ آخر نیست دائمِ زندگانی خیالِ خویش کن کر میتوانی چہا گردی بگوئے قادیانی تو ساکت مے شوی حیرانِ بمانی ترا گویم ز روئے مہربانی خدایا عفو کن از مہربانی ندارد فائدہ طولِ بیانی خدا دارد بحفظ و مہربانی کہ در ملکِ غلامانش بخوانی بحقِ حرمتِ آں جان جانی</p>	<p>شدہ باطل عقایدِ میرزائی کجائی اے غلامِ احمد کجائی اگر بینی مضامینش بانصاف بچشمِ غور بنگر این صحیفہ اشارہ کن یہ ذریاتِ خویش تنبیہ کن تنبیہ کن تنبیہ نہ امروسی بکار آید نہ دیگر خدا پرستِ تو این ماجرائے جوابے چہ دہی آنوقتِ آخر نصیحتِ گوش کن گر عقل داری پشیمان شو بگو کر دم گناہے سخن کوتاہ کن اے غازیِ تریاں بند دعا کن بہرِ شاکِ خود کہ او را مرا کا قیست این عزتِ خدایا کنی یارب بحشرِ لطفِ برمن</p>
--	---

یقول المصحح الحافظ الغازی

<p>فكانه روض نصير يانح وكانه بالحق سيف قاطع ورق و ورق في الرياض سواج سيج ويا قوت مذاب نا صح وبه الى الشارع الشريف شرايع اعلى العلى والجا هلون هواج كالشمس عنها قد اميط براقع</p>	<p>هذه اكتاب للفضائل جامع وكانه بالنور بد رساطع وكانه قراطاسه وحروفه وكانه منه مداد كلامه فيه الى نهج النجاة طريقه شيخ الانام اجاد في تحقيقه كشف الغطاء عنه فاضحي واضحا</p>
--	---

تصنیفات

علامہ دوراں قطب زماں حضرت قبلہ عالم سید خواجہ پیر مہر علی ہفتا گوردی

تحقیق الحق کلمۃ الحق

یہ کتاب کلمہ طیبہ کی تشریح اور مسئلہ وحدت الوجود کے بیان میں ہے جو کہ

حضرات صوفیائے کرام کے مکتوبات میں سے ہے۔ اور ساتھ ہی لکھنؤ کے مشہور صوفی مولانا سید عبدالرحمن صاحب مرحوم کی کتاب کلمۃ الحق کا جواب بھی ہے جس میں شاہ صاحب موصوف نے مسئلہ وحدت الوجود کو کلمہ طیبہ کا مدلول ثابت فرما کر تمام اُمت کو اس کشفی مسئلہ کے ساتھ مکلف ہونے پر کافی دلائل پیش فرمائے تھے۔ آنجناب نے اپنے خدا داد علمی و عرفانی کمالات سے ایک طرف شاہ صاحب مرحوم کے اس خطرناک نظریہ کی تردید فرمائی جس سے اُمت مسلمہ کے اکثر افراد کا کلمہ طیبہ پر ایمان سے محروم ہونا لازم آتا ہے اور دوسری طرف صوفیائے کرام کے مسلک کے مطابق مسئلہ مذکورہ کی ایسی تشریح فرمائی جو اباب علم و ذوق کیلئے خضرانہ ہے۔ آخر میں صوفیائے وجودیہ کے سلوک اور توجہ کے طریقہ کو نہایت ہی عمدہ انداز میں بیان فرما کر بطور تبرک حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مختصر سیرت طیبہ اور نہایت ہی مفید اور کارآمد وصیتوں پر کتاب کو ختم فرمایا ہے۔ پہلا ایڈیشن جو ۱۳۱۵ھ میں طبع ہوا تھا کافی عرصہ سے ختم ہو چکا تھا۔ اب دوسرا ایڈیشن بمعہ اردو ترجمہ اور مختصر حالات مصنف رحمۃ اللہ علیہ طبع ہو چکا ہے۔ جو اردو خوان حضرات کے لئے بھی کافی مفید ہے۔ فی جلد تین روپے

یہ کتاب حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام کے زندہ آسمان پر تشریف لے جانے اور قیامت کے قریب واپس زمین پر

شمس الہدایہ

نزول فرمانے کے موضوع پر کتاب و سنت کی روشنی میں ایک لاجواب تحفہ ہے جس کے پڑھنے سے موجودہ دور کے بعض غلط خیالات کی پوری تردید سامنے آ جاتی ہے۔ جن کی وجہ سے ختم نبوت جیسے متفقہ اور اجماعی عقیدہ میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کی کافی کوشش کی گئی تھی۔ کتاب اردو میں ہے۔ جس سے اکثر طبقہ فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ سابقہ ایڈیشن ختم ہو چکا ہے۔ دوسرا زیر طبع ہے۔

یہ کتاب حیات مسیح علیہ السلام اور ختم نبوت کے منکرین کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اور بلاشبہ اس موضوع پر

سیفِ چشتیانی

قوت استدلال اور طرز بیان کے لحاظ سے بے نظیر ہے۔ اور ہر طبقہ کے علماء میں مقبول ہے۔ سابق ایڈیشن ختم ہے اور نیا ایڈیشن سفید کاغذ پر عمدہ طبع و کتابت کے ساتھ منظر عام پر آچکا ہے۔ قیمت فی جلد چار روپے۔

یہ کتاب آنجناب کے قلمی فتاویٰ کا مجموعہ ہے جس میں بغرض سہولت آپ کے دیگر تصنیفات میں مختلف مقامات پر بیان کردہ

فتاویٰ مہر (حصہ اول)

بعض دیگر مسائل بھی ساتھ شامل کر دئے گئے ہیں۔ جو کہ اہل علم و عقیدت حضرات کیلئے نہایت ہی مفید ہے۔ قیمت فی جلد تین روپے۔

یہ کتاب وما اهلہ لغیر اللہ کی تفسیر ہے جس میں مسائل

نذر و نیاز، سماع موتی، استمداد اولیاء کرام وغیرہ کو نہایت ہی شستہ انداز میں بیان فرمایا گیا ہے۔ اور ان مسائل میں مدت سے اہل اسلام میں جو اختلاف چلا آ رہا تھا اسے نہایت ہی اعتدال و انصاف کے ساتھ ختم کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ دو ایڈیشن ختم ہو چکے ہیں۔ اب تیسرا ایڈیشن زیر طبع ہے۔

قیمت دو روپے

مکتوبات طبیات

یہ کتاب آنجناب کے خطوط اور تحریرات کا مجموعہ ہے جو وقتاً فوقتاً آپ نے اجاب اور متعلقین کو لکھے ہیں اور اکثر اردو میں ہیں۔ جن کے مطالعہ سے شریعت طریقت کے بہت سے مسائل حل ہو جاتے۔ دوسرا ایڈیشن طبع ہو چکا ہے لکھائی چھپائی عمدہ ہے۔ رعایتی قیمت تین روپے۔

پنج گنج عرفان

نعتیہ کلام حضور قبلہ عالم رضی اللہ عنہ
مجموعہ قصیدہ مضریہ مع اسناد پنجابی
دعائے حزب البحر و چہل کاف و قصیدہ مدحیہ

درشان حضور قبلہ عالم قدس سرہ۔ قیمت ۷۵ پیسے۔

مجموعہ وظائف (مترجم)

چشتیہ از حضور قبلہ عالم قدس سرہ
نقیس ٹائٹل۔ عمدہ طباعت و کتابت
کاغذ سفید ۳۲۰ صفحات

قیمت صرف دو روپے۔

عقرب بمع ترجمہ اردو طبع ہو کر قارئین کی خدمت میں پیش ہونگے۔

ملفوظات طبیات

الفتوحات الصمدیہ قیمت ۵۰ پیسے
عجائب برد و سالہ قیمت ۵۰ پیسے

ملکنے کا پتہ
سید عبدالقادر بغدادی آستانہ عالیہ گولڑہ شریف ضلع راولپنڈی
کشمیر آرٹ پریس راولپنڈی میں یا ہتمام قاضی محمد نور عالم طبع ہو کر گولڑہ شریف سے شائع ہوا۔

(قاضی محمد نور عالم عفی عنہ تحریر فرمایا)